

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

Pécs, Széchenyi tér 9.

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

107/2019. (XI.15.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Komló Összeköt Egyesület (Székhely: Nyilvántartási szám: képviselő: Ferenczy Tamás elnök) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott eredmény elleni jogorvoslat tárgyában - ... igen és ... nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és Komló Város Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (XI.10.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., email: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. november 18-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát /és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

Beadványozó 2019. november 13. napján 15 óra 28 perckor fellebbezést nyújtott be Komló Város Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (XI.10) HVB számú, polgármester választás eredményét megállapító határozata ellen.

Jogorvoslati kérelmében jogszabálysértés megjelöléseként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdés szerinti joglapot jelölte meg. Álláspontja szerint az általa előadottak alapján sérülnek a Ve. 2. § (1) bekezdés a) – c) és e) pontokban foglalt alapelvei.

Beadványozó az eredmény elleni jogorvoslati kérelme kapcsán hivatkozza a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú végzésében foglaltakat.

Álláspontja szerint „a Komlói 5. sz. egyéni választókerület 13. szavazókörében 2019.11.10. napján megtartott megismételt polgármesteri és egyéni önkormányzati képviselő során a Fekete Láng Egyesület, melynek vezetője Orsós Ferenc a Lungo Drom és a FIDESZ helyi önkormányzati képviselőjelöltje élelmiszer adományok osztogatásával bírta rá a választópolgárokat, és befolyásolta őket azáltal, hogy a FIDESZ által indított Polics József polgármester jelöltre szavazzanak.”

Továbbá előadta, hogy az élelmiszeradományok a Magyar Nemzeti Élelmiszerbankkal (a továbbiakban: Élelmiszerbank) korábban kötött szerződés alapján kerültek a Fekete Láng Egyesülethez, mely szerződés alapfeltétele volt, hogy politikai tevékenységet nem folytathat. Cseh Balázs, az Élelmiszerbank elnökének nyilatkozata alapján több forrásból is meggyőződött a szóban forgó szervezet arról, hogy az adományok politikai célú felhasználása történt.

Beadványozó továbbá előadta, arra tekintettel, hogy „az Élelmiszerbank kellően bizonyítottan fogadta el az adományok politikai célú felhasználását – ami súlyos szerződésszegésnek bizonyult az Élelmiszerbank elnökének nyilatkozata alapján –

ezért a kilenc éves együttműködést felmondta a Fekete Láng Egyesülettel, és kizárta az adományozásból a megismételt választás időpontját követően.”

Beadványozó álláspontja szerint az, hogy „a politikai célokra felhasznált adományozás választás során is zajlott bizonyítja az egyesület elnökének, Orsós Ferencnek a Facebook oldalán 2019.11.12-én 17 órakor megjelent nyilatkozata, miszerint megvonták tőlük az adományozás jogát azon a napon.

Fentiekben írtak álláspontja szerint alkalmasak a Ve. 2. § (1) bekezdés a) – c) és e) pontjainak megsértésére

Mindezekre tekintettel Beadványozó kérte, hogy a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) az 5. számú választókerület 13. szavazókörében a Ve. 241. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 231. § (5) bekezdésének b) pontjában írtak szerint semmisítse meg Komló Város Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (XI.10) HVB számú határozatát és a Ve. 7. §-a alapján tűzze ki a megismételt szavazás időpontját.

II.

A jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A kifogásról a választási bizottság a 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Kúria a Kvk.IV.37.3.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3. számú végzéseiben rögzítette, hogy a választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát.

A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján először azt vizsgálta, hogy a Bizottság rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapítható-e a vélelmezett választási jogsérelem.

A Bizottság szükségesnek tartja előzetesen azt is rögzíteni, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat speciális a bizonyítás szempontjából. E körben a Bizottság utal a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésére, mely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei

a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak. E körben a valószínűsítés megfelelő szintje lehet a Bizottság álláspontja szerint például a szavazatszámoló bizottság tagjainak nyilatkozatai, vagy akár a szavazás során felvett rendkívüli vagy egyéb eseményekről szóló jegyzőkönyvek, stb.

A Bizottság rögzíti továbbá azt is, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

Az előzőekben írtak alapján a Bizottság álláspontja szerint Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelöl meg olyan okot, vagy körülményt, mely a Ve. 241. §-ban foglalt esetkörökbe tartozna. Sőt, a szóban forgó szavazókör szavazatszámoló bizottsága részéről sem került kiállításra olyan rendkívüli vagy egyéb eseményről szóló jegyzőkönyv, mely a szavazás lebonyolításának törvényességét, vagy esetlegesen a szavazóhelyiségen kívüli eseményeknek a szavazás jogszerű lebonyolítását, menetét veszélyeztető, befolyásoló hatását eredményezhette volna és ezzel a választás tisztaságát megkérdőjelezhette volna.

A Bizottság fontosnak tartja rögzíteni azt is, hogy álláspontja szerint a választás eredményének megtámadása esetén a valószínűsítésnek ki kell terjednie arra is, hogy a jogsértés kihatással volt a választás eredményére. E körben a Bizottság akként foglal állást, hogy Beadványozó által az Élelmiszerbank elnökének álláspontjára, döntésének okára történő általános hivatkozás, - mely szerint az adományok felhasználása politikai, jelesül egy jelölt támogatására irányuló céllal történt - nem szolgál, és nem is szolgálhat elegendő bizonyítékként ahhoz, hogy ezen okból az adott szavazókörben lebonyolított választás jogszerűsége kellő alapossággal megkérdőjelezhető legyen, tekintettel arra, hogy a Bizottság nem ismerhette meg a nyilatkozat pontos tartalmát, különösen azt, hogy az élelmiszerosztás vélelmezett ténye melyik választáshoz kapcsolódott.

A Bizottság további álláspontja szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat további alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ megsértésére vonatkozó állítását Beadványozó mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével, érvénytelenségével. E tekintetben Beadványozó bizonyítékot nem csatolt, jogi okfejtésbe sem bocsátkozott, így bizonyítékok hiányában a vélelmezett jogsérelem - az élelmiszerosztás és a szavazáson való részvétel és így a választójog gyakorlása közti jogellenes kapcsolat - sem állapítható meg.

A Bizottság ugyanakkor - utalva a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésére - arra is rámutat, hogy feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Ha a Bizottság előtti eljárásban teljesen elmarad a bizonyítás (kellő valószínűsítés), akkor ez utóbb a bírósági felülvizsgálati eljárásban sem lesz pótolható.

A Bizottság továbbá a FIT.12.Pk.50.043/2014/3., FIT.13.Pk.50.044/2014/2., FIT.2.Pk.50.047/2014/2., FIT.8.Pk.50.048/2014/2.számú ítéletáblai döntések alapján megjegyzi azt is, hogy önmagában az alapelvekre való hivatkozás nem alapozza meg az eredmény megsemmisítését. Az alapelvi hivatkozás mellett, utalva az előzőekben írt ítéletáblai döntésekre, elsődlegesen a Ve. 241.§-ban meghatározott okok valamelyikére kell hivatkozni.

A Bizottság továbbá vizsgálta Beadványozó által megjelölt Facebook bejegyzést is, mint a vélelmezett jogsértés egyik bizonyítékát. A bejegyzés szerint az Élelmiszerbank hivatalos e-mailben arról értesítette a Komlói Fekete Láng Érdekvédelmi Egyesületet, hogy megszüntetik az együttműködést „a sok negatív sajtóvisszhang és a valótlan rágalmak sorozata miatt, mely őket is érte.” A bejegyzés szerint továbbá „kijelenthetjük, hogy ez a komlói politikai ellenzéknek köszönhető, hiszen teljesen vállvetve bele vetette magát hogy minket elkaszáljanak, hogy megnyerjék a városvezetést, és kenderföldet is. Bátran mondhatjuk, hogy a Napi Komló, és az Átlátszó hírportál, és Komló Összeköt Egyesület megtette a kellőhatást.” A bejegyzés szerint továbbá a Komlói Fekete Láng Érdekvédelmi Egyesülete „olyan civil egyesület akik az év 365 napjában dolgoztak, csak azért hogy adományozhassanak.”

A Bizottság a megjelölt Facebook bejegyzés vonatkozásában megállapítja, hogy az a vélelmezett jogsérelem bizonyítására nem alkalmas, az nem igazolja azt, hogy a választás során olyan élelmiszerosztás történt volna, melynek célja lett volna a választópolgárok befolyásolása, és így Polics József polgármesterjelölt támogatása.

A bejegyzés csupán az együttműködés megszűnéséről ír, illetve annak okaként általánosságban sajtóhíreket és rágalmakat jelöl meg, az élelmiszerosztással kapcsolatban pedig egész éves folyamatos egyesületi adományozási tevékenységet említ.

A Bizottság rögzíti továbbá, hogy sem rendkívüli eseményekről szóló jegyzőkönyv, sem a szavazatszámoló bizottság szavazás napján hozott határozatai nem tartalmazznak jogsértésre utalást.

A Bizottság rögzíti azt is, hogy Beadványozó által 2019. november 15. napján 08 óra 40 perckor, jogorvoslati határidőn túl benyújtott fellebbezés kiegészítését az eljárás során bizonyítékként a Bizottság nem tudja figyelembe venni.

Fentiek alapján a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg egyetlen olyan bizonyítékot sem, amely a polgármester választás eredményének hivatkozott jogszerűtlenségét, a választás eredményét megállapító határozat jogsértő voltát alátámasztaná, így Beadványozó eredmény elleni jogorvoslati kérelmét elutasítja és Komló Város Helyi Választási Bizottsága 70/2019. (XI.10.) HVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

III.

A határozat a Ve.221. § (1) bekezdésé, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222.§ (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2019. november 15.


Dr. Maczonkai Mihály
a bizottság elnökhelyettese

