

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
Pécs, Széchenyi tér 9.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

3A.../2019. (X. 19.) TVB Határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Pécsi Kistérségi Választási Bizottság 67/2019. (X. 13.), 68/2019. (X. 13.), 69/2019. (X. 13.), 70/2019. (X. 13.), 71/2019. (X. 13.) számú határozatait helybenhagyja, a fellebbezéseket elutasítja.

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Kozármisleny Helyi Választási Bizottság 67/2019. (X. 13.), 68/2019. (X. 13.), 69/2019. (X. 13.), 70/2019. (X. 13.), 71/2019. (X. 13.) számú határozatait helybenhagyja, a fellebbezéseket elutasítja.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumban lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálati kérelmet a kérelmező elektronikus formában nyújtja be, annak mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítania. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalát követő harmadik napon, legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálati kérelmet a választási bizottság székhelye szerinti ítéletábró bírálja el, mely a kérelemről legkésőbb a beérkezését követő harmadik napon dönt. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I .

2019. október 13. napján Paróczy Viktor a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség Kozármislenyi Szervezetének elnöke, Szolga Antal, dr. Jarjabka Ákos a Porta Pannónia Egyesület elnöke választási kifogásokat nyújtottak be a Kozármisleny Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) arra hivatkozással, hogy a Kozármisleny Művelődési Ház (001 szavazókör) Kozármisleny, Pécsi utca 1. szám előtti parkolóban a szavazókörtől számított 20 méteren belül „I love Mislény” feliratú utánfutó áll, továbbá a Kozármisleny Városháza (005 szavazókör) Kozármisleny, Pécsi utca 124. szám előtti parkolóban a szavazókörtől számított 25 méteren belül „I love Mislény” feliratú személygépkocsi áll. Mindezeket 2019. október 13. napján 6 óra 47, és 6 óra 52 perckor észlelték, és fényképekkel igazolták. A kifogások jogalapjaként a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját jelölték meg, mely szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló

épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

A HVB a rendelkezésére álló adatok alapján a 67/2019. (X. 13.), a 68/2019. (X. 13.), a 69/2019. (X. 13.), a 70/2019. (X. 13.), a 71/2019. (X. 13.) számú határozataiban megállapította, hogy a kifogások bizonyítékként becsatolt fényképfelvételek alkalmasak a választói akarat befolyásolására és mint ilyen a választási eljárások alapelvei közül a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget sérti, ezért eltiltotta az „I Love Mislény” szlogen alatt induló jelölteket a további jogszabálysértéstől, és kötelezte a PRZ -344 frsz-ú gépjármű és az utánfutó tulajdonosát annak elszállítására.

Szieberth Péter (a továbbiakban: Beadványozó) 2019. október hó 16. napján 15.30 perckor fellebbezéseket nyújtott be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB) a Kozármisleny Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 67/2019. (X. 13.), 68/2019. (X. 13.), 69/2019. (X.13.), 70/2019. (X. 13.), 71/2019. (X. 13.) számú határozatai ellen. A HVB határozatok elleni fellebbezések jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdését jelölte meg, véleménye szerint a HVB döntései téves mérlegelésen és jogszabálysértésen alapulnak.

Beadványozó érintettségét azzal bizonyította, hogy a PRZ-344 rendszámú gépjármű és utánfutó az ő megbízásából parkolt a kifogásokban megjelölt helyszíneken.

Beadványaiban előadta, hogy a felirat elhelyezése kampánytevékenységnek nem minősíthető, mivel a kifogásokat benyújtók semmivel nem támasztották alá azt, hogy a felirat a választópolgári akarat befolyásolására alkalmas volna. Előadta, hogy a Nemzeti Választási Iroda hivatalos honlapja szerint Kozármislenyben „I love Mislény” nevű jelölő szervezet nem indult a 2019. évi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán, amelynek bizonyítására egy internetes linket is behivatkozott. Előadta továbbá, hogy az „I love Mislény” kifejezést bárki szabadon használhatja, ezért a határozatban szereplő „I love Mislény szlogen alatt induló jelöltek” kifejezés pontatlan. A Beadványozó neve a határozatban nem szerepelt, így ebben a vonatkozásban is jogszabálysértőnek tekinti a HVB határozatait.

Fellebbezéseiben előadta továbbá, hogy a HVB határozatai figyelmen kívül hagyták azt, hogy a Ve. 143. § (2) bekezdése szerint amennyiben a választási plakátot a szavazás napját megelőzően helyezik el, akkor nem valósul meg a szavazókör bejáratától számított 150 méteren belüli kampánytevékenység megsértése. Előadta, hogy az „I love Mislény” feliratú személyautó és utánfutó még a szavazást megelőző napon az esti órákban parkolt le a szavazókör közelében, így a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának sérelme nem valósulhatott meg. Előadat, hogy a kifogások benyújtói semmivel nem támasztották alá, hogy az általuk sérelmezett választási plakátnak minősülő „I love Mislény” felirat a szavazás napján került kihelyezésre, így a jogszabálysértés bizonyítása nem történt meg.

Beadványozó a fellebbezéseiben kérte, hogy a TVB a HVB határozatait változtassa meg és a kifogásokat utasítsa el.

A Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Fentiekre tekintettel a TVB úgy döntött, hogy fenti ügyek egyesítését elrendeli.

II.

A TVB a felterjesztett iratanyag megvizsgálását követően az alábbi megállapításokra jutott:

A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, a jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és hirdetés, választási gyűlés. A Ve. 140. §-a nem taxatív felsorolást tartalmaz, tehát a 140. § a-d) pontjában felsorolt eszközökön kívül, minden olyan eszköz kampányeszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 143. § (1) bekezdése b) pontja értelmében nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

A Ve. 143. § (2) bekezdése értelmében a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg az (1) bekezdés b) pontja szerinti tilalom sérelmét.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap vetített kép, embléma méretétől és hordozóanyagától függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. § (4) bekezdése értelmében a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A fent hivatkozott jogszabályhelyekre tekintettel a TVB megállapította, hogy a HVB helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az utánfutón és a személygépjárművön elhelyezett „I love Mislény” felirat, olyan kampányeszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, hiszen köztudomású, hogy a jelöltek egy csoportja a kampányidőszak kezdetétől az „I love Mislény” felirat felhasználásával kampányolt, függetlenül attól, hogy ilyen elnevezésű jelölő szervezetet a választási szervek nem vettek nyilvántartásba. A kifogásokat benyújtók 2019. október 13. napján készült fényképekkel bizonyították, hogy a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületeknek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül - 20 és 25 méterre a szavazóhelyiségek bejáratától – közterületen várakozott az „I love Mislény” feliratú utánfutó és személygépjármű. Az utánfutón és a személygépjárművön az „I love Mislény” feliraton kívül más nem látható, azokon kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét nem tüntették fel, tehát jogszerűen elhelyezett választási plakátnak nem tekinthető. A Beadványozó a fellebbezésekben bizonyítékkal nem

támasztotta alá azt az állítását, hogy az „I love Mislény” feliratú személyautó és utánfutó a szavazást megelőző napon az esti órákban parkolt le a szavazókörök közelében, így a Ve. 143. § (2) bekezdésében megfogalmazott kivétel sem alkalmazható.

A TVB a fentiek alapján megállapította, hogy az „I love Mislény” feliratú személyautó és utánfutó nem tekinthetők jogszerűen elhelyezett plakátoknak, hanem egyéb a választói akarat befolyásolására alkalmas kampányeszköznek minősülnek, amelyek a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen lettek elhelyezve, megvalósítva ezzel a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerinti relatív területi kampánytilalom sérelmét.


A TVB az iratok alapján összességében nem találta kellőképpen megalapozottnak a fellebbezést, az abban foglalt állításokat nem találta bizonyítottnak.

A TVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a HVB 67/2019. (X. 13.), 68/2019. (X. 13.), 69/2019. (X. 13.), 70/2019. (X. 13.), 71/2019. (X. 13.) számú határozatait helybenhagyja a fellebbezéseket elutasította.

III.

A határozat a Ve.43. §, 140. §, 141. §, 143. §, 144. §, 217. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) és (5) bekezdésén, a 241. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás Ve. 221. – 231. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2019. október 19.


Dr. Nochtá Tibor
a TVB elnöke

