

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

Pécs, Széchenyi tér 9.

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

90/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a F. -M. r. Pr. i Sz
(28.) és K. a Né. (1
) jelölő szervezetek képviseletében eljáró Tibay Győző (a
továbbiakban: Beadványozó) meghatalmazott által benyújtott eredmény elleni
jogorvoslat tárgyában – 7 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést **elutasítja**, és a Komló
Helyi Választási Bizottság 57/2019. (X.13.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett
természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen,
levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági
felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási
Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági
felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-
én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása
esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával
látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit
oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az
ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-
bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet
nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és

bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó 2019. október 16. napján 15 óra 36 perckor személyesen eljárva fellebbezést nyújtott be Komlói Helyi Választási Bizottság 57/2019. (X.13.) számú Komló 01. számú egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító határozata ellen.

Beadványozó ezzel egyidejűleg azonos tartalmú jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Komlói Helyi Választási Bizottság részére, amelyet az említett választási bizottság elnöke 2019. október 17. napján 17 óra 20 perckor hatáskör hiányában áttett a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) számára elbírálás végett. A kifogás áttételével egyidejűleg a Komlói Helyi Választási Iroda megküldte Darvasi Tamás delegált SZSZB tag teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tanúvallomását is.

Beadványozó a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg jogorvoslati kérelmének jogalapjában. Álláspontja szerint a Komlói Helyi Választási Bizottság eredménymegállapító határozatának meghozatala után jutott tudomására, hogy az 01. számú egyéni „választókerülethez tartozó 002. számú szavazókörben a szavazatszámiláló bizottság mozgórnás szavazás során folytatott tevékenysége olyan jogsértésre enged következtetni, mely az eredményt megállapító döntés törvényességét érinti.” Rögzíti, hogy Kispál László 439 érvényes, míg Molnár Zoltánné 431 érvényes szavazatot kapott, míg az érvénytelen szavazatok száma 61 volt.

Beadványozó előadása szerint a szociális otthonban a mozgórnás szavazás során a választópolgár nem a szavazatszámiláló bizottság (a továbbiakban: SZSZB) jelenlévő két tagját, hanem az intézményvezetőt kérte fel segítségül. Előadása szerint Darvasi SZSZB tag mozgórnás szavazás lebonyolítása alatt tanúsított magatartása megakadályozta a választópolgár által felkért segítő közreműködését, arrogánsan lépett fel a segítővel szemben, őt a helyiségből való kizavarással fenyegette, nem mutatott kellő megértést az idős választópolgárok irányába, őket tevékenységével csak összezavarta. Előadta továbbá, hogy a szavazás napján többször is utalt arra, hogy ismeri, hogy milyen szavazatok kerültek az urnába. Álláspontja szerint az általa előadottak sértik a mozgórnás szavazás lebonyolítására vonatkozó szabályokat, valamint a Ve. 185. § (2) bekezdése szerinti, szavazás titkosságára vonatkozó törvényi rendelkezést.

A jogsértés bizonyítékául kérelméhez Mihalek István, Komló 002. számú SZSZB elnökének, Ferenci Demeterné Komló 002. számú SZSZB FIDESZ-KNDP jelölő szervezetek által közösen megbízott tagjának, valamint Seres Józsefné intézményi szakmai igazgató 2019. október 16-i írásbeli nyilatkozatait csatolta. Továbbá mellékelte egy közösségi oldalon készített, Darvasi Tamás elnevezésű személy bejegyzéséről készített képernyőképet, valamint a szociális otthonban élő 14 választópolgár nyilatkozatát, arról, hogy Seres Józsefnét kérték segítségül a szavazólapok kitöltése során.

Mihalek István SZSZB elnök nyilatkozata egy SZSZB tagtársa „gyanúját” foglalja írásba, a nyilatkozat kizárólag Ferenci Demeterné FIDESZ-KDNP által delegált SZSZB tag „észrevételezését” tartalmazza, akinek nyilatkozata szintén bizonyítékként csatolásra került. A nyilatkozat szerint továbbá jelezte az SZSZB tagok számára, hogy amennyiben van kifogása valakinek, történjen meg jegyzőkönyv felvétele, ugyanakkor erre nem került sor.

Ferenci Demeterné delegált tag nyilatkozatában előadja, hogy miután a mozgóurnázó SZSZB tagok visszaérkeztek, Darvasi Tamás delegált SZSZB tag azt mondta, hogy „ő még életében ennyi x-et nem húzott be a FIDESZ-nek”, továbbá, hogy „az otthonban nem értették, miről is van szó, a szavazólapokat is ő dobálta be a kivitt dobozba”. Elmondása szerint a szavazatszámolás során Darvasi Tamás delegált SZSZB tag az érvényes szavazatot nem tartalmazó szavazólapok vonatkozásában megjegyezte, hogy azok „a szociális otthoni szavazólapok”.

A bizonyítékként csatolt képernyőfelvételen egy Darvasi Tamás elnevezésű személytől látható egy komment, miszerint az öregek otthonában sok érvénytelen szavazat lett leadva, mert ő nem hagyta a befolyásolást.

Intézményvezető a mozgóurnás szavazással kapcsolatos észrevételeket tartalmazó nyilatkozatában kifejtette, hogy az SZSZB tagjai az idős embereket a szavazólapon szereplő nevek felolvasásával összezavarta. Elmondása szerint az idősek feltételezték, ha kimondják a döntésüket a pártot illetően, akkor mind a három szavazólapon ez a szándék fog megjelenni. Álláspontja szerint az SZSZB több esetben bízta is az időseket, hogy amennyiben nem kíván képviselőre szavazni, akkor nem kell megtennie. Neki ez a hozzáállás nem tetszett. Továbbá előadta, hogy az SZSZB egyik tagja rászólt, ha a segítő munkáját nem hagyja abba, akkor kiküldi a helyiségből és jegyzőkönyvet vesz fel, ha továbbra is segíteni próbál az idős embereknek.

Beadányozó által csatolásra került még 14 darab tartalmilag megegyező nyilatkozat a szociális otthonban gondozottak részéről. A dokumentumok tartalma alapján az aláírók arról nyilatkoznak, miszerint ők Seres Józsefné (a továbbiakban: Intézményvezető) segítségét kérték.

Az általa előadottakra, valamint az első és második legtöbb szavazatot kapó jelöltek közötti csekély szavazatkülönbség és az érvénytelen szavazatok magas számára tekintettel kérte a Komló Helyi Választási Bizottság érintett határozata megváltoztatását és a 002. számú szavazókörben a választás megismétlését.

Darvasi Tamás a Komló 002. számú SZSZB delegált tagja – a Komló Helyi Választási Iroda által megküldött – a mozgóurnás szavazás lebonyolításával kapcsolatos nyilatkozatában előadta, hogy a szavazókör területén található Pécsi u. 42. szám alatti idősek otthonába az SZSZB egy másik tagjával ketten mentek ki lebonyolítani a szavazást. Nyilatkozata szerint egy ott dolgozó hölgy, akit Seres Kataként ismer, segített abban, hogy a mozgóurnás névjegyzéken szereplő idősek iratait átadja az SZSZB tagjai számára. A szavazás az idősek otthonában úgy zajlott, hogy az ápolói irodába egyesével kerültek behívásra a választópolgárok. Elmondása szerint az elején, amikor egy idős választópolgár a szavazólapot nézve kérte segítségüket, hogy akkor „ő most kire szavazzon?”. Darvasi Tamás elmondása szerint erre az Intézményvezető úgy válaszolt, hogy „hát tudja a Fideszre, a fideszesre”. A delegált tag erre felhívta a figyelmét, hogy ezt az Intézményvezető nem teheti meg, ezt követően elmondása szerint már nem szólt bele. Elmondása szerint az idősek szavazása úgy zajlott, hogy miután átadták a szavazólapokat, aki kérte, annak a

felolvasta a neveket és szervezeteket, ha a választópolgár kérte, akkor behúzta az X-et a kívánt jelöltre. Nyilatkozata alapján többen is üresen hagyták a szavazólapokat, tekintettel arra, hogy ők kérték segítségét, innen tudta, hogy vannak az urnában szavazat hiányában érvénytelen szavazólapok. Állítása szerint, amennyiben a választópolgárok nem kérték segítséget, akkor az SZSZB tagjai hagyták, hogy a szavazók nyugodtan eldönthessék, hogy kire kívánnak szavazni. Elmondása szerint többször látta, hogy az idősek tanácstalanok, amikor felolvasta a neveket és nem tudnak mit kezdeni az elhangzottakkal, így ebből gondolta, hogy üresen szavazólap került az urnába bedobásra. Nyilatkozatában végezetül előadta, hogy egy másik címen lévő idősek otthonában később mentek ki a nap folyamán, ahol szintén jelen volt Intézményvezető, azonban ott sokkal kevesebben kérték segítséget. Ha nem kérték az idősek segítséget, akkor az SZSZB tagok elfordultak, így a titkos szavazáshoz való jogukat biztosították.

II.

A Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy Beadványozó fellebbezései tárgyuk szerint összefüggenek – a beadványokat egyesíti, azokat jelen eljárás keretében vizsgálja.

III.

A jogorvoslati kérelmek nem alaposak.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A kifogásról a választási bizottság a 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Kúria a Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3. számú végzéseiben rögzítette, hogy a választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a választási bizottság, illetve a felülvizsgálati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát.

Komló Helyi Választási Bizottság az 57/2019. (X.13.) HVB határozatával megállapította, hogy Komló 01. számú egyéni választókerületében a választás eredményes volt és a legtöbb érvényes szavazatot – szám szerint 439 darabot – Kispál László, a Komló Összeköt Egyesület jelölő szervezet jelöltje kapta. A választókerületben második legtöbb – 431 darab érvényes – szavazatot Molnár Zoltánné, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje kapta, míg Mészáros Ferenc független jelölt 150 érvényes szavazattal végzett a harmadik helyen. A 01. számú egyéni választókerületben – ami 3 darab szavazókört foglal magában - 1020 darab az érvényesen leadott szavazatok száma, és 61 az érvénytelen szavazatok száma. Beadványozó által hivatkozott 002. számú szavazókörben az érvénytelen szavazatok száma ugyanakkor mindösszesen 29 darab.

A Bizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján elsőként megállapítja, hogy az érintett szavazókör vonatkozásában rendkívüli eseményt, vagy egyéb eseményt rögzítő jegyzőkönyv nem került felvételre, így nem áll rendelkezésére a választás

napján felvett dokumentum, ami bármiféle sérelmezett tevékenység megtörténtét, vagy a vélelmezett jogsértés megvalósulását az eredménymegállapítást megelőzően rögzítene.

Mindezekre tekintettel a Bizottság rögzíti, hogy jelen ügy tárgyául szolgáló eljárásban csak olyan dokumentumok állnak rendelkezésre, amelyek a választókerületi eredménymegállapítás, így az első és a második helyen végzett jelöltek közötti csekély szavazatkülönbség deklarálását követően kelteztek.

A Bizottság előjáróban rögzíti, hogy a Ve. 181. § (1) bekezdés alapján a választópolgár az általa választott segítő – ennek hiányában az SZSZB két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.

A Bizottság a bizonyítékok mérlegelése vonatkozásában megállapítja, hogy az SZSZB elnökének, valamint a FIDESZ-KDNP delegált SZSZB tagjának nyilatkozata a vélelmezett jogsértés megtörténte kapcsán nem értékelhető, tekintettel arra, hogy ők a mozgóurnás szavazás lebonyolítása során nem tartózkodtak a helyszínen, nyilatkozataik kizárólag elcsípett beszélgetésfoszlányokon alapulnak.

A Bizottság álláspontja szerint a Facebook-ról készített képernyőfelvétel sem bír kellő bizonyító erővel, tekintettel arra, hogy az ott szereplő személy kétséget kizáróan nem beazonosítható.

A szociális otthon lakói által aláírt dokumentumokban foglaltak a Bizottság álláspontja szerint azért nem alkalmasak a vélelmezett jogsértés megállapítására, mert tartalmuk alapján nem megállapítható, hogy a gondozottak által megnevezett segítő segítségét sikerült-e igénybe venni, vagy sem, így különösképp az sem megállapítható a nyilatkozatokból, hogy a segítő igénybevétele kapcsán az SZSZB két mozgóurnás szavazást lebonyolító tagja gátolta volna meg őket. A nyilatkozat végezetül azt sem rögzíti, hogy az idősök szavazatuk leadásában akadályoztatva lettek volna, vagy azt, hogy az SZSZB tagok magatartása miatt került leadásra az érvénytelen szavazatok.

A Bizottság a tényállás tisztázása során végezetül Darvasi Tamás, valamint Intézményvezető nyilatkozatát vizsgálta kiemelten, tekintettel arra, hogy a mozgóurnás szavazás során jelenlévő személyek nyilatkozatait tartalmazza. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján rögzíthető, hogy Intézményvezető, valamint Darvasi Tibor SZSZB tag tanúvallomásai egymással olyan fokú ellentmondást mutatnak, amely a Bizottság rendelkezésre álló – a szavazás napján felvett – jegyzőkönyv hiányában nem feloldható. Erre tekintettel a vélelmezett jogsérelem jelen eljárásban nem megállapítható.

Mindezekre, valamint a 002. számú SZSZB szavazóköri eredményt rögzítő szavazóköri jegyzőkönyvben rögzített objektív tényre tekintettel – miszerint a szavazókörben összesen 29 érvénytelen szavazat került leadásra, ugyanakkor Beadványozó 14 személy nyilatkozatát csatolta annak igazolása végett, hogy segítség vélelmezett megtagadása következtében került leadásra érvénytelen szavazat – a Bizottság álláspontja szerint a hivatkozott jogsértés megállapítására jelen eljárásban nincs lehetőség.

A Bizottság végezetül megjegyzi, hogy önmagában nem jogsértő az érvénytelen szavazatok magas száma.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Beadványozó eredmény elleni jogorvoslati kérelmét elutasítja és Komló Helyi Választási Bizottság

57/2019. (X.13.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

IV.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2019. október 19.


Dr. Maczonkai Mihály
a bizottság elnökhelyettese

