

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

Pécs, Széchenyi tér 9.

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

89/2019. (X.19.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Pécsi Területi Választási Bizottság (.....) által benyújtott eredmény elleni jogorvoslat tárgyában – 4 igen és 4 nem szavazattal, az elnök szavazatával meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést **elutasítja**, és Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 226/2019. (10.14.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és

bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó 2019. október 17. napján 15 óra 09 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 226/2019. (10.14.) számú, Pécs Megyei Jogú Város 07. számú egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító határozata ellen.

Jogorvoslati kérelmében jogszabálysértés megjelöléseként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti jogalapot jelölte meg. Álláspontja szerint az általa előadottak alapján sérülnek a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak, valamint a 2. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti alapelvek.

Beadványozó az eredmény elleni jogorvoslati kérelme kapcsán hivatkozta a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében foglaltakat.

Álláspontja szerint egyrészt „a választás tisztaságának megóvására, valamint a választási eljárásban való önkéntes részvételre vonatkozó alapelvek vonatkozásában a tudomására jutottak olyan tények, amelyek megalapozzák az ún. láncszavazás veszélyét.”, másrészt a 042. számú, a 044-048. számú, a 050. számú, valamint a 060. számú szavazókörben „annak ellenére érvénytelennek minősítettek érvényes szavazólapokat, hogy a Ve. 193. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem álltak fenn, illetve érvénytelennek minősítettek olyan szavazatokat, amelyekkel szemben nem áll fenn a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel”.

A láncszavazás bizonyítékaul előadta, hogy a 042. számú szavazatszámiláló bizottság (a továbbiakban: SZSZB) megbízott tagjaként a munkában részt vevő Hegyiné Tóth Livia feladata ellátása során azt tapasztalta, hogy a szavazókörbe nagy számban érkeztek választópolgárok azonos külsejű, tartós élelmiszereket tartalmazó szatyrokkal. Erről nem készült jegyzőkönyv, így ezzel kapcsolatban a 042. számú SZSZB tag írásbeli, 2019. október 15-á kelt nyilatkozatát mellékelte bizonyítékként. A nyilatkozó személy a mellékelt dokumentumban előadta, hogy „a 042.es számú szavazókörben dolgozók minden szabályt betartottak. Voltak azonban érdekességek, amint nem tudunk jegyzőkönyvezni”. A nyilatkozó az „érdekességek” tekintetében a következőket rögzíti. „Több szavazó a roma [kisebbségből] jött be, hogy melyik lapon van a Lungo Drom, mert ő csak erre szavaz. Kértük, hogy olvassa el és X-elje be a fülkében, akit ő szeretne.” Nyilatkozó álláspontja szerint feltűnő volt, hogy a roma nemzetiségiek egységes fekete bevásárlószatyorral érkeztek szavazni, ugyanakkor nem kérdezte meg őket, „hogy miért pont ma vásároltak be”. Rögzítette továbbá, hogy egy házaspár közel fél órán át szavazott, végezetül azt, hogy volt olyan nemzetiségi választópolgár, aki rossz okmányára, vagy annak hiányára tekintettel utasított vissza az eljáró SZSZB.

Beadványozó a láncszavazás tekintetében elektronikus formában mellékelte egy linket, amely az ATV által Péccsett, egy másik szavazókörben területén készített felvételére mutat, ugyanakkor ezzel kapcsolatban Beadványozó kiemelte, hogy ezt „nem bizonyítékként” hivatkozta.

A láncszavazásra vonatkozó jogsérelem vonatkozásában végezetül előadta, hogy a 042. számú szavazókörben felvett rendkívüli eseményről szóló jegyzőkönyv beszámol egy olyan esetről, amelynek során egy alkalommal az SZSZB egyik delegált tagja a polgármester-választás szavazólapján rámutat az egyik jelölő szervezet jelöltjére, és e jelölő szervezet nevét hangosan kimondta. Ugyanezen szavazólap „rontásra került”, és a választópolgár ismételten leadta szavazatát. Ennek ellenére véleménye szerint „a választás önkéntességének sérelmét új szavazat leadásával nem lehet érdemben orvosolni.” Mindezek álláspontja szerint alkalmasak a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak megsértésére.

Beadványozó másrészt a Ve. 193. § (1) és (2) bekezdéseinek sérelmével kapcsolatban előadta, hogy „valószínűsíthető”, hogy az általa hivatkozott szavazókörökben működő SZSZB-k nem a Ve. szerinti jogszabályi előírások megtartásával minősítették a szavazólapokat. Erre álláspontja szerint bizonyítékként szolgál, hogy az SZSZB-k által kiállított szavazóköri eredményt megállapító jegyzőkönyvekben szereplő, az érvényes szavazólapok száma és a megjelent választópolgárok száma között -1 értékű eltérés található a 042. számú, a 046. számú, valamint a 048. számú szavazókörök vonatkozásában. Előadta továbbá, hogy „tudomása szerint” a 042. számú, a 044-048. számú, a 050. számú, valamint a 060. számú szavazókörben „annak ellenére érvénytelennek minősítettek érvényes szavazólapokat, hogy a Ve. 193. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem álltak fenn, illetve érvénytelennek minősítettek olyan szavazatokat, amelyekkel szemben nem áll fenn a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel”. Az SZSZB-k szavazólapok minősítésével kapcsolatos tevékenységével kapcsolatban végezetül előadta, hogy a 2014. évi önkormányzati választás adataihoz képest az érvénytelen szavazatok száma jóval magasabb volt.

Mindezekre tekintettel kérte, hogy a Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján az általa hivatkozott szavazókörök vonatkozásában az érvénytelennek minősített szavazólapokat számolja újra és az alapján az eredménymegállapító határozatot változtassa meg.

II.

A jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A kifogásról a választási bizottság a 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Kúria a Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3. számú végzéseiben rögzítette, hogy a választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a választási bizottság, illetve a felülvizsgálati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát.

A Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján először azt vizsgálta, hogy Beadványozó által vélelmezett ún. láncszavazás, így az általa hivatkozott alapelvei sérelmek bizonyítható módon megvalósultak-e.

A Bizottság a bizonyítékok értékelése során előjáróban rögzíti, hogy az ATV által készített felvételt jelen eljárása során nem értékelte, tekintettel Beadványozó azon kérelmére, miszerint azt nem bizonyítékként mellékelte a jogorvoslati kérelemhez. Ezt követően a Bizottság értékelte a mellékelt, jogsértést alátámasztására mellékelt nyilatkozatot, valamint a 042. számú SZSZB által felvett rendkívüli eseményről készült jegyzőkönyvet.

A Bizottság a 042. számú SZSZB megbízott tagjának – 2019. október 15. napján keltezett – nyilatkozatát tartalmazó dokumentum vonatkozásában megállapítja, hogy az a vélelmezett jogsérelem bizonyítására nem alkalmas, sőt inkább a szavazókörben történtek jogszerűségét támasztja alá, tekintettel arra, miszerint maga a nyilatkozó álláspontja szerint is „a 042. számú szavazókörben dolgozók minden szabályt betartottak”. A nyilatkozat továbbá azért sem alkalmas a vélelmezett jogsérelem alátámasztására, mivel az abban leírtak nem relevánsak az egyéni választókerületi választás tekintetében, így pl. hogy a nemzetiségi választópolgárok a Lungo Drom jelöltjeire kívánták leadni szavazataikat, illetve az sem, hogy a választópolgárok vasárnap bevásárlószatyorral érkeznek a szavazóhelyiségbe, sem az, hogy a választópolgár hosszabb időt tölt el a szavazófülkében a szavazata leadása céljából.

Ezt követően a Bizottság a mellékelt rendkívüli eseményről készült jegyzőkönyvet vizsgálta meg. A jegyzőkönyv tartalma alapján megállapítható, hogy a jegyzőkönyv nem az egyéni választókerületi választás, hanem kizárólag a polgármester-választás szavazólapjának sérelmezett módon való kitöltése miatt került felvételre. Az eljáró választási bizottság kiemeli, hogy a jegyzőkönyv által említett szavazólap nem került az urnába bedobásra, annak rontottként való jelzése után az SZSZB új szavazólapot biztosított az érintett választópolgár számára, aki az új szavazólap átvétele után „zavartalanul, szabad döntése alapján szavazott a fülkében”. Mindezekre tekintettel a hivatkozott rendkívüli jegyzőkönyv sem alkalmas Beadványozó által vélelmezett jogsértés alátámasztására, így egyben az alapelvi sérelem megállapítására sem.

A feltételezett láncszavazás kapcsán előadottakra tekintettel végezetül a Bizottság álláspontja szerint Beadványozó azon vélelme, miszerint „valószínűsíthető”, hogy a 042. számú, 046. számú, valamint a 048. számú SZSZB szavazóköri eredményjegyzőkönyvekben szereplő -1 értékű eltérés megalapozza a jogsértés elkövetését nem helytálló, tekintettel arra, hogy az egyes jegyzőkönyvben szereplő negatív érték önmagában nem bizonyít semmilyen jogellenes cselekményt.

A Bizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a megjelölt SZSZB-k a szavazatszámlálás során jogszerűen jártak-e el.

A Bizottság szükségesnek tartja rögzíteni, hogy Beadványozó által hivatkozott Kúriai Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésben továbbá az alábbi mondta szerepel A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámlálás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok

minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelméhez nem mellékel egyetlen olyan bizonyítékot, vagy a fentiek szerinti delegált tag, tagok által tett nyilatkozatot sem, ami a szavazatszámolás hivatkozott jogszerűtlenségét alátámasztaná. Ezzel kapcsolatban külön kiemelés érdemel az a tény, hogy az érintett egyéni választókerületi képviselőjelöltet állító jelölő szervezet a jogorvoslattal érintetten 07. számú egyéni választókerület vonatkozásában minden szavazókörben legalább egy fő megbízott SZSZB tagot delegált, az érintett szavazókörökben összesen 13 főt. Sem választási bizottság számára nem áll rendelkezésére egyetlen olyan jegyzőkönyv sem, amit az érintett szavazókörök vonatkozásában arra tekintettel vettek volna fel, miszerint a szavazatszámolás jogszerűtlenül valósult volna meg.

A Bizottság álláspontja szerint Beadványozó az SZSZB-k szavazatszámolásra hipotetikus állítása, miszerint a 2014. évi helyhatósági választásokhoz képest több a 2019. évi választáson leadott érvénytelen szavazatok száma, még a valószínűsítés szintjén sem támasztja alá a vélelmezett jogsértést, miszerint a SZSZB nem a törvényi előírásoknak megfelelően járt volna el a szavazólapok minősítése során. Az érvénytelen szavazatok magasabb száma kapcsán egyebekben megjegyzendő, hogy a 2014. évi általános helyhatósági választáshoz képest Pécsen a választókerület száma eggyel csökkent, melyre tekintettel a szavazókörök határai is módosultak, továbbá, hogy a részvételi arány is jelentősen eltér az előző általános választásától. A Bizottság továbbá kiemeli, hogy a jelenleg hatályos, számozásban és területileg is módosult szavazókörök párhuzamba állítása a korábbi szavazóköri struktúrával téves következtetésre is alapot adhat.

Mindezek alapján Beadványozó érvelése nem alkalmas a közokiratoknak minősülő, az SZSZB tagjai és a jegyzőkönyvvezető aláírásával ellátott szavazóköri jegyzőkönyvekbe foglalt egyéni választókerületi képviselőválasztás szavazóköri eredmények érdemi cáfolatára, ezáltal pedig az azok összesítése alapján az egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító HVB határozat jogsértő voltának megállapítására sem. Így ezek alapján Bizottság ezt a kérelmezői érvelést sem tartotta megalapozottnak, miszerint a szavazatszámoló bizottságok a szavazatszámolás során, szavazóköri eredményeket befolyásolva, jogszerűtlenül jártak volna el.

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Beadványozó eredmény elleni jogorvoslati kérelmét elutasítja és Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 226/2019. (10.14.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

III.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az

illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2019. október 19.


Dr. Nochta Tibor
a bizottság elnöke

