

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

Pécs, Széchenyi tér 9.

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

83/2019. (X.17.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság P. T. (lakcím: , a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 5. igen és 1. nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 20-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló

határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az Alsószentmártoni Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 2019. október 13. napján megállapította a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitzűött általános választásán a Baranya megyei Alsószentmárton településen a polgármesteri választás eredményét.

Beadványozó mint polgármesterjelölt 2019. október 15. napján 15 óra 26 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 241. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással a HVB-nél arra hivatkozással, hogy Alsószentmártonban több széttépett szavazólapot találtak, melyek közül volt, amelyen Beadványozó neve mellett „X” szerepelt. A beadvány szerint a szavazólapokat a Siklósi Rendőrkapitányság lefoglalta. Beadványozó kifogásolta továbbá, hogy a szavazás eredménye nagyon elhúzódott, a hivatalban levő polgármester és néhány képviselő alkoholt vitt be a szavazóhelyiségbe, rendkívüli esemény rögzítésére azonban nem került sor. Beadványozó szerint a szavazólapok száma hiányos, és mivel Beadványozó és az első helyen álló polgármester között néhány szavazat a különbség, nagy a valószínűsége, hogy a hiányzó szavazatok a végeredményt megváltoztatták volna. Beadványozó szerint ezek az események jelentősen befolyásolhatták a szavazás tisztaságát és végeredményét, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, ezért kérte az alsószentmártoni polgármesteri szavazatok újraszámolását, az eredmény informatikai rendszerben való adatokkal való egyezésének ellenőrzését, a választás eredményének megsemmisítését és új eljárás kiírását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint továbbá a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen fellebbezést a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezés vizsgálata alapján rögzíti, hogy az tartalmazza a fellebbezés Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogalapjának megjelölését, azonban tételesen nem tartalmazza azt, hogy a

jogszabálysértés miképpen valósul meg, milyen cselekmény és milyen ok-okozati összefüggés alapján valósítja meg a jogszabálysértést. A fellebbezésből nem derül ki és a Beadványozó erre vonatkozóan bizonyítékot sem csatol, illetve nevez meg, hogy a konkrétan megnevezett Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, szavazóköri eredményt megállapító döntés miért törvénysértő. A Kúria joggyakorlata szerint ugyanis a jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kellene az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés (tényállás, bizonyítékok, jogi okfejtés). (Kvk.I.37.552/2018/9., Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2.)

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak – a beadvánnyal támadott elsőfokú határozat megjelölésének – hiányában, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, 301. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2019. október 17.



Dr. Nochta Tibor

a bizottság elnöke



