

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
Pécs, Széchenyi tér 9.

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
35/2019. (IX.6.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság dr. Biró Károly (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Kozármisleny Város Helyi Választási Bizottság 15/2019. (IX.02.) számú határozatát megváltoztatja.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 9-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát

vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

A Porta Pannonia Egyesület (7761 Kozármisleny, Nárcisz u. 1., a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. augusztus 30. napján képviselője által személyesen kifogást nyújtott be a Kozármisleny Város Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) XII. fejezet 94. alcíme alapján. Kifogástevő kifogásában a „választási eljárás alapelveinek megsértésére” hivatkozott a Kozármisleny Városheti ünnepségekkel kapcsolatos meghívó és programterv, a 2019. augusztus 28. napján Kozármislenyben felállított szalmabálák, valamint a kozármislenyi buszmegállóban kihelyezett digitális tájékoztató táblák miatt. A kifogáshoz bizonyítékként a városnap rendezvény meghívóját csatolta. Kifogástevő álláspontja szerint a fentiek összességében dr. Biró Károly polgármesteri pozícióját és választási kampányát. Kifogástevő kérte a „jogszabályoknak megfelelő eljárás azonnali lefolytatását és a törvényi feltételek haladéktalan biztosítását”.

A HVB 12/2019. (IX.02.) számú határozatával a kifogásnak részben helyt adott, valamint megállapította, hogy „a szalmabálákon elhelyezett logó alkalmas a választói akarat befolyásolására, és mint ilyen, a választási eljárások alapelvei közül a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget sérti”. A HVB továbbá „dr. Biró Károlyt eltiltja a további jogszabálysértéstől, és kötelezi arra, hogy a Városheti meghívó logóját távolítsa el a szalmabálákról”. A kifogást a HVB egyebekben elutasította.

A HVB a határozat indokolásában kifejtette, hogy álláspontja szerint a Városheti rendezvény meghívójának arculata, valamint színhasználata nem mosódik össze dr. Biró Károly kampánytevékenységével, tekintettel arra, hogy a Művelődési Ház környezetében megvalósuló ún. „Zöld Város” pályázat, valamint a Városheti helyszínei egybeesnek. A HVB továbbá az önkormányzati beruházásként kitelepített digitális tájékoztató táblákon megjelenő, dr. Biró Károly polgármester köszöntőjét sem értékelte a választói akarat befolyásolására alkalmasnak.

A HVB a határozat indokolásában kifejtette továbbá, hogy a szalmabálák dr. Biró Károly kampány „plakátjainak” minősülnek, a városnap ünnepségek logójának (Zöld sziget szimbólum) felhasználásával így összemosódik a városnap, valamint polgármester jelölti hirdetési tartalom, ezért a szalmabálákon elhelyezett feliratok („I szív szimbólum) Mislény”, valamint „Zöld Város” kifejezés) alkalmasak a választói akarat befolyásolására. A HVB álláspontjának alátámasztására a Kúria gyakorlatára hivatkozott, mely szerint „a kampány során az önkormányzati feladatoknak és a kampánytevékenységnek szükségszerűen el kell különülniük”.

A HVB a határozat indokolásában rögzítette, hogy a HVB tagjai személyesen tapasztalták, hogy a szalmabálákon a zöld sziget logó szerepel.

II.

[A fellebbezés tartalma]

Beadványozó 2019. szeptember 5. napján 10:45 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a HVB-hez a Ve. 221. §-a alapján elsődlegesen arra hivatkozással, hogy a HVB-nek a kifogást a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja alapján – a jogszabálysértés pontos megjelölésének hiányában – érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania. Álláspontjának alátámasztására hivatkozta a Nemzeti Választási Bizottság, valamint a Kúria jogszabálysértés hivatkozására vonatkozó gyakorlatát.

Beadványozó szerint továbbá másodlagosan előadta, hogy a HVB határozata azért is jogsértő, mivel túlterjeszkedett a választási kifogásban megjelölteken, így a HVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés d) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontját, mivel a választási eljárásban a HVB nem járhat el hivatalból, a kifogásban megjelölt tényekhez kötve van. Beadványozó ebben a körben kiemelte, hogy a kifogás a szalmabálákon elhelyezett logót nem említette, azt nem tartotta sérelmesnek, így a HVB a logóval kapcsolatos elmarasztaló döntést nem hozhatott volna. Beadványozó rögzítette továbbá, hogy sem a kifogás, sem a HVB határozata a logó vonatkozásában sem tényelőadást, sem bizonyítékokat nem tartalmazott. Beadványozó szerint továbbá a HVB tévesen mérlegelte a logót az esélyegyenlőség alapelvét sértőnek. Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozata helyesen tartalmazza, hogy a kifogás első pontjában foglaltak esetén a zöld szín használata nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, ezt kellett volna megállapítania a szalmabálákra vonatkozó második pont esetében is.

A fentiek alapján Beadványozó elsődlegesen kérte a HVB határozatának megváltoztatását és a kifogás Ve. 212. §. (2) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, másodlagosan pedig a kifogás Ve. 208. §-a és Ákr. 8. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő elutasítását.

Beadványozó érintettségének indoklásaként azt jelölte meg, hogy a HVB fellebbezéssel támadott határozata rá vonatkozóan rendelkezést tartalmaz, így jogait és kötelezettségeit a határozat közvetlenül érinti.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó az elsőfokú határozatban marasztalt személy, így a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján fellebbezés benyújtására jogosult.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, valamint a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. 215. § c) pontja szerint továbbá a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy kifogás nem tartalmaz semmilyen jogszabálysértés megjelölést, tételes jogszabálysértésre való hivatkozást. A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlata szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy a kifogás csak a meghívó és a programterv vonatkozásában nyújtott be bizonyítékot, a kifogás másik két pontjával kapcsolatban nem. A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlata szerint a Ve. 43. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, a jogorvoslati eljárás keretében kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat vizsgálhatja. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy a kifogásban foglaltak nem minősülnek a Ve. 43. (4) bekezdése szerinti hivatalosan ismert és köztudomású ténynek sem.

A fentiek alapján a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak – a jogszabálysértés megjelölésének, valamint a jogszabálysértés bizonyítékainak – hiányában, a Ve. 215. § c) pontjának megfelelően a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A fenti indokokra tekintettel a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 43. §-án, 212. § (2) bekezdés a) és b) pontján, 215. § c) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, 301. §-án, 307/P § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2019. szeptember 6.


Dr. Maczonkai Mihály
a bizottság elnökhelyettese

