

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
Pécs, Széchenyi tér 9.

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság
25/2019. (IX.3.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság az Összefogás Pécsért Egyesület (7624 Pécs, Szent István tér 17., képviseli: Kővári János, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 4/2019. (08.28.) számú határozatát **helybenhagyja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 6-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló

határidő jogvesztő. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

A Mindenki Pécsért Egyesület (a továbbiakban: Jelölő Szervezet) képviselőjére jogosult személy 2019. augusztus 27-én – a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet E2 jelű nyomtatványa, valamint az ajánlóívek egyidejű leadásával – kérte a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) a Jelölő Szervezet polgármesterjelöltjeként indulni szándékozó Péterffy Attila polgármesterjelöltként való nyilvántartásba vételét a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán.

A HVB 4/2019. (08.28.) számú határozatával a Jelölő Szervezet jelöltjét Pécs Megyei Jogú Város polgármesterjelöltjeként nyilvántartásba vette.

II.

[A fellebbezés tartalma]

Beadványozó 2019. augusztus 31-én 15 óra 50 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. §-a alapján arra hivatkozással, hogy a 4/2019. (08.28.) határozatával a HVB nem lett volna jogosult nyilvántartásba venni a Jelölő Szervezet jelöltjét. Beadványozó érintettségének indokolásaként jelölő szervezeti minőségére hivatkozott, valamint arra, hogy Pécs Megyei Jogú Városban szintén polgármesterjelöltet állított. Álláspontja szerint az, hogy a HVB a támadott határozattal olyan civil szervezet jelöltjét vette nyilvántartásba, amely a választási eljárás során többször megsértette a választási eljárás alapelveit, valamint amelynek neve összetéveszthető a Beadványozóval közös jelölteket állító jelölő szervezet, az Összefogás Pécsért Egyesület nevével, hátrányosan befolyásolja az érdekeit.

Beadványozó előadta, hogy a Jelölő Szervezet polgármesterjelöltje a választási kampányban és internetes oldalán önmagát független polgármesterként nevesíti, miközben a Jelölő Szervezet jelöltjeként került bejelentésre, amely Jelölő Szervezet a DK, az MSZP, a MOMENTUM és a JOBBIK pártok tagjait jelöli. Ezzel a Jelölő Szervezet egyrészt azt a látszatot kelti, hogy jelöltjei civil jelöltek, másrészt számos választópolgár keveri össze a Jelölő Szervezetet a névhasználat miatt a Beadványozóval közös jelölteket állító jelölő szervezettel, az Összefogás Pécsért Egyesülettel.

Beadványozó szerint a Jelölő Szervezet, illetve polgármesterjelöltje fenti magatartásával megtéveszti a választópolgárokat, mivel a választópolgárok részére nem egyértelmű, hogy kit támogatnak, a megtévesztés pedig fokozódik azzal, hogy a

Jelölő Szervezet polgármesterjelöltje Beadványozóval egy választókerületben indul. Beadványozó szerint a fenti magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti választás tisztaságára, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá a jelöltállítási jog ezen alapelvekbe ütköző gyakorlását valósítja meg. Ennek alátámasztására Beadványozó idézi a Kúria választási plakátokra vonatkozó, Kvk.V.37.941/2016/3. számú végzésében kifejtetteket.

Beadványozó szerint továbbá a HVB határozata sérti a Ve. 132. §-át és 133. § (2) bekezdését is, mivel az alapvető sérelmek miatt a törvényi feltételek hiánya alapján el kellett volna utasítania a polgármesterjelölt nyilvántartásba vételét.

III.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A fellebbezés nem alapos.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával. A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság ennek megfelelően megvizsgálta, hogy a HVB a jogszabályok előírásainak megfelelően járt-e el akkor, amikor a Jelölő Szervezet jelöltjét nyilvántartásba vette a helyi önkormányzati képviselők választásán.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a választhatóság feltételeit Magyarország Alaptörvénye és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.), a polgármesterjelöltként nyilvántartásba vétel eljárási szabályait pedig a Ve., illetve végrehajtási rendeletek – többek között a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) – tartalmazzák. Az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése szerint minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választható legyen, a (4) bekezdés szerint sarkalatos törvény a választhatóságot további feltételhez kötheti, a választójogból való kizárás alapvető eseteit a (6) bekezdés tartalmazza. A választhatóság további feltételeit az Övjt. sarkalatos rendelkezései tartalmazzák: az Övjt. meghatározza az egyszerre elfogadható jelöléseket, a jelölő szervezetekre vonatkozó alapvető szabályokat, az Övjt. 9. §. (3) bekezdése alapján polgármesterjelölt az, akit a 100 000-nél több lakosú település esetén legalább 500 választópolgár jelöltnek ajánlott.

A jelölt bejelentésére a Ve. 124. §-a, illetve 307/G. §-a, az ajánlások ellenőrzésére a Ve. 62. alcíme, a jelölt nyilvántartásba vételére a Ve. 132-133. §-a tartalmaz előírásokat. Az IM rendelet továbbá meghatározza a bejelentés során alkalmazandó kötelező iratmintákat. A Ve. 132. §-a szerint az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet nyilvántartásba vesz. A Ve. 133. §-a szerint a választási iroda a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait

a központi névjegyzékben ellenőrzi, valamint a választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg. A Ve. 127. § (2) bekezdése alapján az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot.

A fenti törvényi rendelkezések alapján a HVB-nek nincs mérlegelési joga a polgármesterjelölt nyilvántartásba vételével kapcsolatban, ha a jelölt választható, a jelöltet nyilvántartásba vett jelölő szervezet megfelelő határidőben állítja, a megfelelő számú érvényes ajánlást a jelölt összegyűjtötte, valamint az IM rendelet szerinti formanyomtatványokon kéri a nyilvántartásba vételét. Ezeket a feltételeket a HVB eljárása során megvizsgálta, az ezzel kapcsolatos megállapításokat a HVB határozatának indokolása rögzíti.

Beadványozó a fenti alaptörvényi és törvényi rendelkezéseken kívül a Ve. alapelveire hivatkozással azt követelné meg a HVB-től, hogy egy jelölt nyilvántartásba vétele során a jelölő szervezet által állított valamennyi jelölt pártpolitikai előéletét, fennálló párttagságát, illetve nyilvános nyilatkozatait vizsgálja meg minden bejelentett jelölt esetén. Ilyen, a választhatóságot mint alapjogot korlátozó előírásokat azonban sem az Alaptörvény, sem a felsorolt, választhatóság feltételeit meghatározó törvények nem tartalmazzák, az alapelvek ilyen korlátozást nem jelenthetnek, így azok fennálltát a HVB-nek – és jelen fellebbezés keretében a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnak – sem kellett vizsgálnia. A Beadványozó által idézett kúriai döntés – ahogy a Beadványozó is rögzíti – a kampányeszközökre vonatkozóan értelmezi a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, így ez a döntés a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a választhatóságra mint alapjogra vonatkozóan irányadó joggyakorlatként nem alkalmazható.

Szintén nem tartalmaz a Ve. arra vonatkozó előírást, hogy a HVB az egyes jelölő szervezetek nevével kapcsolatban névhasználatot vizsgáljon a nyilvántartásba vétel során, így ez a HVB-nek nem feladata. Ezzel kapcsolatban többek között az NVB 268/2019. NVB határozata is rögzíti, hogy a névkizárolagosságot a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény alapján a bíróság vizsgálja a szervezet nyilvántartásba vételekor.

Mindezek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság álláspontja az, hogy a HVB határozata megalapozott és jogszerű volt.

Mindezek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos és a HVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat az Alaptörvény XXIII. cikkén, az Övjt. 9. §-án, a Ve. 124. § (1) és (2) bekezdésén, a 125. §-án 127. §-án, 132–133 §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(2) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 301. §-án, 307/G. §-án, 307/P § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2019. szeptember 3.


Dr. Nochta Tibor

a bizottság elnöke

