

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

Pécs, Széchenyi tér 9.

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság

2/2019. (V.23.) TVB határozata

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság dr. M.T. (a továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett **fellebbezést nyújthat be** a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., telefax: 72/500-469, e-mail: valasztas@baranya.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. május 26-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó 2019. május 20-án 15 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, dr. Páva Zsolt, Pécs Megyei Jogú Város polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) 2019. május 17-én kelt levele miatt.

Beadványozó előadta, hogy 2019. május 13-án levélben fordult a helyi választási irodához azzal kapcsolatban, hogy Pécs város önkormányzata tervezi-e, hogy önálló hirdetőberendezéseket helyezzen ki Pécs közterületeire, ezeken hirdethetnek-e ellenzéki pártok, illetve amennyiben az önkormányzat nem tervezi hirdetőberendezések elhelyezését, kérte ennek indokolását. Beadványozó előadta továbbá, hogy a megkeresést a helyi választási iroda vezetője hatáskör hiányában a Polgármesterhez tette át, aki 2019. május 13. napján kelt levelében tájékoztatta Beadványozót, hogy az önkormányzat nem tervez hirdetőberendezéseket kitenni, továbbá e körben nincs indokolási kötelezettsége.

Ezt követően Beadványozó 2019. május 15-én elektronikus levélben megkereste a Polgármestert, kérve hogy jelölje meg, hogy az önkormányzat a kampányplakátok elhelyezéséhez mely az önkormányzat tulajdonában levő dolgon járul hozzá. A Polgármester 2019. május 17. napján kelt válaszában tájékoztatta Beadványozót, hogy választási plakátok elhelyezéséhez nem járul hozzá, önálló hirdetőberendezéseket az önkormányzat nem tervez Pécs közterületeire kihelyezni, tájékoztatást adott továbbá arról, hogy a közterületen álló buszvárók és közterületi oszlopok vonatkozásában mely személyek jogosultak választási plakát kihelyezéséhez engedélyt adni.

Beadványozó álláspontja szerint a Polgármester döntésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mivel a választójoggal kapcsolatos objektív intézményvédelmi köztelezettségét sértő módon járt el. Ennek alátámasztására idézte az Alaptörvény és az Európai Unió Tanácsa határozatának vonatkozó rendelkezéseit, az Alkotmánybíróság, a Kúria, valamint az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlatát. Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy az E.ON Hungária Zrt. az európai parlamenti választások során nem járult hozzá a közvilágítási oszlopokon választási plakátok elhelyezéséhez, ami felértékeli az önkormányzati hirdetőberendezések szerepét.

A fentiek alapján Beadványozó kérte a Baranya Megyei Területi Választási Bizottságtól a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapítani, valamint b) pontja alapján a Polgármestert – másodlagosan Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát – a további jogszabálysértéstől eltiltani.

II.

[A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell „a kifogás benyújtójának

személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát”.

A Baranya Megyei Területi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Beadványozó a kifogásban személyi azonosítóként egy tizenhárom számjegyből álló számot adott meg. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 3. számú melléklete tartalmazza a személyi azonosító képzési szabályait, amely szerint a személyi azonosító tizenegy jegyű szám. Erre tekintettel a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a kifogásában hibásan jelölte meg személyi azonosítóját.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Ez alapján a rendelkezés alapján hibásan megjelölt személyi azonosító esetén is a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, mivel a Ve. a kifogás benyújtója részéről teljesítendő egyértelmű szabályként írja elő a Ve. 212. § (2) bekezdésében rögzített tartalmi elemek és személyes adatok – köztük a személyi azonosító – pontos szerepeltetését, amittől való eltérést a Ve. nem enged. Ezt az értelmezést követi a Nemzeti Választási Bizottságnak a Kúria Knk.I.37.722/2016/3. számú végzésével összhangban kialakított gyakorlata is (pl. 961/2018., 727/2018, 722/2018., 68/2016. NVB határozatok).

A fentiek alapján a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás hibásan tartalmazza annak a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, ezért a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 208. §-án, 212. §-án, 215. § c) pontján, 331. §-án, 345. § (1) bekezdés b) pontján, az 1996. évi XX. törvény 3. számú mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1)–(4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2019. május 23.


Dr. Maczonkai Mihály
a bizottság elnöke

