

Szám: 104-26/2016.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2016. november 17-én 15.00 órára összehívott, és a Baranya Megyei Önkormányzat dísztermében (Pécs, Papnövelde u. 5. sz.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Angyal Károly Tibor, Bayerné Andrics Alíz, Fazekas Róbert, Kiss Ferenc Péter, Madaras Zoltán, Mester László, Mojzes Tamás, Nagy Attila, Nagy Csaba, Pávkovics Gábor, Pfeiffer József, Sütő László, Szócs Norbert, dr. Vass Péter, Vida Dezső Zoltán közgyűlési tagok.

**Távol vannak:** dr. Barbarics Ildikó, Pohl Marietta, Polics József, Szekó József közgyűlési tagok.

**Jelen vannak még:** dr. Göndöc András megyei főjegyző, dr. Végi Melinda aljegyző, Burián Alajos, a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezetője, Gruber Tamás, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetője, dr. Fellegi Norbert, a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság rendőr ezredese, Rabb Gyözőné, Sásd város polgármestere, Csefkó Anna, a Széchenyi Programiroda ÁROP megyei koordinátora, dr. Dalnoki Zsolt t. alezredes, a Baranya Megyei Védelmi Bizottság titkárhelyettese, a sajtó munkatársai, a megyei önkormányzati hivatal dolgozói.

## A TANÁCSKOZÁST HANGFELVÉTELEN RÖGZÍTETTÜK!

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: megnyitja a közgyűlés ülését, köszönti Burián Alajos urat, a Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezetőjét, Gruber Tamás urat, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetőjét, akik előadást tartanak az 1. napirendi pont „Tájékoztató Horvátországban a Dráván tervezett vízierőművek létesítéséről” vonatkozásában, valamint köszönti a megjelenteket.

A képviselői jelenlét ellenőrzésére szolgáló szavazás eredményeként megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes, mivel a 19 közgyűlési tagból 15 fő megyei képviselő jelen van.

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

A közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő napirendet fogadja el:

1. Tájékoztató Horvátországban a Drávan tervezett vízierőművek létesítéséről  
Előterjesztő: Angyal Károly Tibor, megyei képviselő
- Dráva környezetvédelmi kihívásai
- Előadó: Burján Alajos a Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezető
- Dráva vízlepcsők lehetséges hatásai
- Előadó: Burján Alajos a Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezető
- Mura-Dráva-Száva-Duna Bioszféra Rezervátum környezetvédelmi hatásai és jelentőségei
- Előadó: Gruber Tamás WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezető

2. Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a két ülés közötti eseményekről  
(*lejart\_beszamolo\_2016nov*\*)  
Előterjesztő: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

3. A Baranya Megyei Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési terve  
(*belszoellenorzes\_terv2017*\*)  
Előterjesztő: Dr. Gondóc András megyei főjegyző

4. Interpelláció, kérdések

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: tájékoztatja képviselőtársait arról, hogy napirend előtti szövegre, illetve interpellációra nem érkezett igény.

## A NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Tájékoztató Horvátországban a Drávan tervezett vízierőművek létesítéséről

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Megadja a szót Angyal Károly Tibor képviselőnek, aki az előterjesztést készítette.

Jelenté, hogy Burján Alajos, a Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezetője két témakörben tart előadást a „Dráva környezetvédelmi kihívásai”, valamint a „Dráva vízlepcsők lehetséges hatásai” címmel. Ezt követően Gruber Tamás, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetője a „Mura-Dráva-Száva-Duna Bioszféra Rezervátum környezetvédelmi hatásai és jelentőségei” címmel tart előadást.

**Angyal Károly Tibor** képviselő: Szól arról, hogy a szakmai anyagot az előterjesztés tartalmazza. Utoljára Szócs Norbert képviselővel 2016. augusztus 20. napján Drávaszabolcson lehetőségük volt egy sétahajózáás keretében a Drávan eltölteni egy órát, ahol saját szemükkal tapasztalták az értékeket, melyeket veszélyeztet a vízierőmű rendszer felépítése.

Véleménye szerint a Kormány információ hiányban szenved a témakörrel kapcsolatban, a határozati javaslat részben erre irányul, hogy ezeket az információkat tervvel, tervdokumentációval kapcsolatban szerezzék be, illetve a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése egyértelműen mondja ki, hogy elutasítja a tervezett vízierőmű rendszer megépítését.

Indokoltnak tartja, mivel a természeti értékek, a környezeti értékek a nemzeti vagyont képezik, valamint az Ős-Dráva Program kapcsán több 10 milliárd forint összeg került az érintett térségbe fejlesztésekre, ahol kifejezetten turisztikai és idegenforgalmi beruházásokkal kapcsolatosan valósultak meg projektek.

A Horvátországi beruházások érintenék a Duna-Dráva Nemzeti Parkot. Véleménye szerint egyértelműen és határozottan állást kell foglalnia a Baranya Megyei Önkormányzatnak.

Fel kell kérni a Kormányt, hogy határozott lépéseket tegyen a szóban forgó ügy érdekében.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Jelzi, hogy az előterjesztés és a határozati javaslat a közgyűlés ülését megelőző napon kiküldésre került a képviselők részére.

Felkéri Burián Alajos urat, a Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezetőjét, hogy tartsa meg előadását.

**Burián Alajos**, a Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezetője a „Dráva környezetvédelmi kihívásai”, valamint a „Dráva vízlépcsők lehetséges hatásai” címmel tartott előadása a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Burián Alajos, a Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezetője előadását megköszöni.

Felkéri Gruber Tamás urat, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetőjét tartsa meg előadását.

**Gruber Tamás**, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetője a „Mura-Dráva-Száva-Duna Bioszféra Rezervátum környezetvédelmi hatásai és jelentőségei” címmel tartott előadása a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Gruber Tamás, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetője előadását megköszöni.

Felkéri Angyal Károly Tibor képviselőt, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

**Angyal Károly Tibor** képviselő: Felolvassa a határozati javaslatot, melyet az előterjesztés tartalmaz.

**Dr. Sütő László** képviselő: Szól arról, hogy hallhattak egy előterjesztést és két előadást, amelyet személy szerint szűk látókörűnek tart. Mindegyik a saját politikai és

szakmai szempontból látta ezt a problémát. Mi volna az alternatíva: építenek a horvátok két hagyományos szénertüvel, vagy atomerőművet.

A vízierőművekkel általában a probléma a duzzasztással van, mégpedig az üledék lerakódással. A Dráva mészkőhegységeiből jön, és a kalcium vegyületek oldott állapotban vannak. Tehát üledék lerakódás okozta környezeti hatásokkal, amivel például a Tiszánál, a Marosnál, a Duna alsó folyásánál nem kell számolni. A legtisztább energia volna a lehetőségek közül, és Horvátország szempontjából nem kétséges, hogy a legolcsóbb. Magyarországnak is ki kellene vennie ebből a részből, és nem „elgáncsolni” ezt a törekvést is.

Határozottan tiltakozik az ellen, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése az előterjesztett álláspontot elfogadja.

**Nagy Attila** képviselő: Köszönöm az előadásokat. Külön köszönöm Burián Alajos úrnak, a Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezetőjének azt az előadást, mely közhatalmúvé tette számukra, hogy mit jelent ma a Dráva folyó, ami részben Magyarországé, mivel részben érinti határfolyóként az országot.

Úgy gondolja, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének nem kellene kimondani, hogy bármit tegyen meg az elnök, vagy épp utasítsák, főleg úgy, hogy az Ős-Dráva eseti Bizottság vezetője nem jelent meg, aki esetleg elmondaná a véleményét, hogy mit gondoljanak erről a témáról.

A legnagyobb probléma a Drávanak a vízszintje, amely naponta ingadozik. Amikor a horgászok nézik az ivarzás folyamán a vízszintet, akkor volt olyan eset is, hogy 70-80 cm-t is emelkedett a víz szintje.

Sellye városa háias azért, hogy 2014. év tavaszán Horvátország felelősség tudósán visszatartotta az erőművekkel a vízmennyiséget, mert 10 cm-en múlt, hogy újra havária legyen a megye déli térségében. Azok az erőművek, ha akkor nem foglalk meg azt a vízmennyiséget, ami lezúdult a hegyekből, akkor a Dráva Sellye városáig kiert volna.

Őrül annak, hogy elhangzott az előadások alkalmával, hogy van lehetőség arra, hogy megelémlik a védvonalat az elmaradt 60 cm-rel, ami kell ahhoz, hogy minden szempontból biztonságos legyen.

Gruber Tamás, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetőjének előadása kapcsán érdekesnek találja a támogatók közötti szervezeteket. Látta a „horvát zászló” is jelen volt, mint támogató, a „horvát zászló”, aki erőművet építene. Nem tudja értelmezni az ellentmondást a Horvát Köztársaság támogatásával létrejövő biodiverzitással.

Gruber Tamás, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetőjétől kéri, hogy név szerint mondja el, hogy kik azok a civil szervezetek, akikről az anyagokat begyűjtötte a térségben, a dinamikus növekvő nemzetközi határon átnyúló tevékenységről.

1,5-2 cm-t süllyed a Dráva fenékmélysége évente, Sellye városában ki kellett vágni az összes fenyőállományt, mert nem jut talajvízhez. A legnagyobb nemzeti vagyon elleni véték, ha most a Dráva folyóval nem kezdenek valamit. Nem csak a halállomány, hanem véleménye szerint egyéb más környezeti érték is veszélybe kerülhet. Az új koncepció - amennyiben sikerül kialakítani - lehet, hogy új kiemelten védett fajok meghonosítását fogja jelenteni.

**Angyal Károly Tibor** képviselő: Nagyon fontos pillanat ez a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének munkájában, mivel valóban politikai döntést kell hozni. Nem fejlesztési források felosztásáról szól a dolog, hanem döntést kell hozni. Úgy gondolja, hogy a közösségi érdek felülír bármilyen pártérdeket. Ezen okból kéri képviselő társait, hogy a közösségi érdek képviselőletében szavazzák meg a határozati javaslatot. Nem gondolja, hogy a talajvíz megoldására erőműveket kellene építeni. Ezek Horvátországi erőművek, nincs szó közös erőműről. A magyar nemzetgazdasági érdekeket kell szem előtt tartani, nem pedig Horvátországot.

Dr. Sütő László képviselő társának elmondja, hogy nem gondolná, hogy a Lehet Más a Politika Pártnak kellene alternatívát felajánlania a horvát félnek, hogy az erőművek helyett mit építsenek.

Szól arról, hogy az Ős-Dráva eseti Bizottságnak nem régóta a tagja, sajnálja, hogy nincs jelen Pohl Marietta, a bizottság elnöke. Úgy gondolja, hogy ha képviselő úr írásban felteszi neki a kérdéseit, akkor megfogja kapni rá a kellő választ.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke jelzi, hogy dr. Keresztes László Lóránt, képviselő szeretne szót kérni.

**Dr. Keresztes László Lóránt** országgyűlési képviselő: Ő, mint az Európai Unió Régió Bizottságának a tagja, Pécs városának képviselője, illetve az LMP elnökségi tagjaként szeretne felszólalni. Egy olyan kérdésről van szó, amely érinti a határon átnyúló együttműködés lehetőségének gazdaságfejlesztés esélyét is. Rendkívül fontos ügyről van szó, amely egyrészt fontos környezeti kérdéseket érint, viszont gazdasági vonatkozásai is vannak. Pozitívnak, és előre mutatónak tartja, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése napirendre tűzte a témát. Jelezni szeretné, hogy ez nem pártpolitikai kérdés. Fontosnak tartja, hogy a természeti értékeket megvédjék, mely a második előadásban is elhangzott. Örül annak, hogy Magyarország Kormánya is ezen az állásponton van.

A Belügyminiszter úrtól kapott válaszból kiolvasható volt, hogy a magyar Kormány is a környezeti kérdések miatt nem támogatja azt a projektet, amiről 2013. évben a horvát fél tájékoztatta a magyar Kormányt.

Azontúl, hogy nagyon fontos, és szinte Európában egyedülálló módon környezeti értékek megvédéséről van szó, felhívna a közgyűlés figyelmét arra, hogy az Ős-Dráva Program kapcsán olyan fejlesztési irányba vetett bizalmat, ami ellentétes azzal, hogy a horvát fél vízierőművekkel teljes mértékben megváltoztassa ennek a folyószakasznak az ökológiai állapotát. Ezt az irányt akkor lehet támogatni, ha világosan kifejezi a közgyűlés, a magyar Kormány, hogy a vízierőművek építését nem támogatja.

Szakemberek szerint a duzzasztóknak és az erőműveknek lehet olyan hatása, amely által erősödik a meder mélyülése, és csökken a talajvízszintje, ami hatással lehet a mezőgazdasági termelésre.

Gazdaságilag nehéz helyzetű térségről van szó, mind a Baranya megyei, mind a Somogy megyei szakaszok vonatkozásában. Hasonló helyzet alakult ki a folyó és a határ túlsó oldalán is, a horvát térség is rendkívül komoly gazdasági kihívásokkal küzd. Nagy lehetőség lenne a határon átnyúló együttműködési lehetőségek kihasználására.

**Szöcs Norbert** képviselő: Jelezni szeretné az MSZP-s képviselő társainak, hogy a saját dolgaikkal kellene, hogy foglalkozzanak, nem pedig a jobbik dolgaival. A programjukban egyszer már előterjesztették, hogy nem ilyen jellegű duzzasztógátban, hanem más vízierőművekben gondolkodtak volna.

**Dr. Sütő László** képviselő: Horvátországban is magas színvonalú a környezetvédeknek a munkája. A legtöbb szeleroművet ott építették. Csodás rezervátumai vannak.

Javasolja, hogy ebben a környezetvédelmi projektben hallgassák meg a horvát környezetvédek véleményét, és hívják meg egy ülésre őket, mivel a közgyűlés laikus, és megvezethető.

Nagy tudomány, mind a vízügyi, mind a környezetvédelmi, mind az energetikai oldala ezeknek a kérdéseknek. Hallgassák meg a másik felet, és akkor hozzanak döntést.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Dr. Sütő László képviselőtől kérdez, hogy ezzel azt szeretné javasolni, hogy napolják-e el a döntést?

**Dr. Sütő László** képviselő: A közgyűlés elnöke által feltejt kérdésre, mely szerint napolják-e el a szoban forgó napirendi pontról a döntést, a válasza igen.

**Angyal Károly Tibor** képviselő: Véleménye szerint a fejlesztési terv mögött komoly lobbí áll. A Horvátországi erőmű-lobbinnak nem a magyar természeti értékek veszélyeztetésével kellene nyereszkednie.

Úgy gondolja, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a magyar érdekeket képviseli.

**Dr. Sütő László** képviselő: Szól arról, hogy Angyal Károly Tibor képviselőtársam felrészeltte Öt, mely szerint nem arra gondolt, hogy nem az erőmű-lobbinnak a szakmai képviselőit javasolta meghívni, hanem a horvát környezetvédek képviselőit.

**Kiss Ferenc** képviselő: Úgy gondolja, hogy szembeszűnek azzal, amire már az előzőekben célzott, hogy bizonyos szakmai kérdést érzelmi, politikai és részben hozzáértés, vagy valamilyen szintű elkötelezettség alapján próbálnak megítélni. A közelműltra visszatérintve láthatják, hogy bizonyos szakmai kérdésben politikai döntést hozni, nem biztos, hogy mindig szerencsés.

Véleménye szerint nem biztos, hogy ezt a kérdést a Baranya Megyei Önkormányzat teljes mértékben, teljeskörűen meg tudja ítélni. Tájékoztatást kérni célszerű volna.

**Nagy Attila** képviselő: Kérdezi, hogy dr. Keresztes László Lóránt országgyűlési képviselő tudja-e, hogy miről szól az Ős-Dráva Program.

**Dr. Keresztes László Lóránt** országgyűlési képviselő: Elmondja, hogy az elmúlt években nyomon követte a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének munkáját, mi történik a megye fejlesztési dokumentumainak előállításában, valamint az eseményeket, melyek a Drávával kapcsolatosak.

Több szakmai elemzést is elolvasott ez ügyben, és ami számára hiteles, és a legmesszebb menőig a szakmai és a szakma többsége által elfogadott értelmezés szerint azt a bizonyos problémát, hogy csökken a vízszint, azt nem oldaná meg ez a fajta beruházás. Az a fajta terv, mely a horvátoktól érkezett, amit az idei évben meg is erősített Horvátország főkonzulja, ezek a tervek ellentétes hatást váltanának ki, és a lényeg az, hogy csökkenne a talajvízszint, ezáltal a Magyarországi szakaszon is nehezzé válna a mezőgazdasági termelés.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Szól arról, hogy reflektálásra legyen lehetőség, ezért megkéri Gruber Tamás urat, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetőjét, hogy Nagy Attila képviselő által feltett kérdésre, mely szerint milyen civil szervezetekkel tudták felvenni a kapcsolatot szíveskedjen válaszolni.

**Gruber Tamás**, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetője: Szól arról, hogy az előadásában is elhangzott, hogy magyar oldalról a Dráva Szövetség az a civil szervezet, akivel a legaktívabb az együttműködés, ezen kívül az Ormánság Alapítvánnyal. A horvát oldalon az Eszéki székhelyű Madártan Egyesület, akivel rendszeres kapcsolatban állnak, illetve Zöld Eszék Green Osijek Egyesület, mely szintén Eszéki székhelyű, ezen kívül Horvátországban, Szerbiában is az ottani WWF szervezetekkel vannak együttműködésben.

A Horvát Vízügyi Igazgatóság az idei évben indította el azt a LIFE pályázati forrással nyert programját, amellyel Horvátországi mellékágak visszacsatolását tűzte ki célul összesen 8 db helyszínen, ez több Zsupánság felelős hatóságának, és Horvátországi civil szervezetek bevonásával zajló program.

**Nagy Attila** képviselő: Köszöni Gruber Tamás, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetőjének a választát. Örömet fejezi ki, hogy sikerült egy Ormánsági szervezettel, az Ormánság Alapítvánnyal egyeztetetéseket folytatni. Úgy gondolja, hogy Lantos Tamás, az Ormánság Alapítvány vezetőjének szava mértékadó, mivel az Ő verziójuk is az, hogy a Drávával kell valamit kezdeni.

Úgy gondolja, hogy arról kellene döntenie, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat együttműködik Horvátországgal egy stratégia megalkotásában arról, hogy a Dráva vészkormányzása miként nézzen ki. A jelenleg rendelkezésre álló fejlesztési időszakban, hogy a vészkormányzási rendszer változzon, a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének partnernek kell lennie.

Megdöbbenette a hír, amit Angyal Károly képviselőtársa említett, hogy politikai úgyról van szó. Úgy gondolta, hogy a közgyűlés által szakmailag megalapozott döntést hoznak, nem pedig politikai döntést.

**Kiss Ferenc** képviselő: Ebben a vitában hallhattak egyéni, laikus, félig szakmai, félig politikai kérdés felvetéseket, válaszokat, véleményeket. Az előadásokat tartó szakemberektől szeretné megkérdezni, hogy a felmerült kérdésben van-e szakmai állásfoglalás.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Tájékoztatja képviselő-társait, hogy a szóban forgó témával kapcsolatban nem döntést hoznak.

**Burián Alajos**, a Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság osztályvezetője: Érzékeny pont, hogy maguk a szakemberek miként vélekednek arról, hogy a Drávan legyen-e, vagy sem erómu. Az előadásból kiderült, hogy rengeteg vizsgálatra van szükség, hogy el tudják dönteni, szükség van-e erómu, vagy nem. Ő vízügyes oldalról tudja az előnyeit és hátrányait úgy felsorakoztatni, hogy saját magukat meggyőzve tudják letenni a pozitív, vagy negatív állásfoglalást. Ez csak egy szakmának az álláspontja, ehhez szükség van még a természetvédők, a természetvédelem, és számtalan más szakágazatok véleményére is, hogy a végén olyan megalapozott döntést hozhassanak, amelyben mindenkinek a véleménye a lehető legnagyobb mértékben figyelembe van véve.

Ő maga, mint állampolgár, mondhatna egy igent, vagy nemet, viszont ebben a helyzetben teljesen irreleváns volna. Szakmai oldalról viszont erre nem tud választ adni, mivel minden lehetőséget meg kell vizsgálni.

Említesre került, hogy a Drávanak süllyed a medre, a WWF kollégáival ezzel kapcsolatban benyújtásra került az idei évben egy LIFE program, melyről remélik, hogy nyertes pályázat lesz, mely által megpróbálják kezelni a problémát, oly módon, hogy nem vízierómu oldalról közelítik meg.

**Gruber Tamás**, a WWF Magyarország Mura-Dráva-Duna Bioszféra Rezervátum programvezetője: Nem csak a folyóvizek terén nagy az ismerethiány, hanem konkrétan azoknak a folyamatoknak a modellezésére, monitorozására állandóan forrást kell találni, ami a Dráva meder süllyedésének a megállíttását eredményezi. Hasonló ismerethiány az, amely a természeti környezet állapotát jellemzi. Tehát a monitoringra minden szektorban szükség van.

Természetvédelmi szervezetként azt vallják, hogy a folyóvizeknek nem szabad tározók által lévő láncolatba alakulni. Az árttereket, hullámtérket úgy kell kezelni, hogy a folyó vize elláthatassa, és az árvíz, az aszály ellen is megoldást jelenthessenek, azok az egykori élőhelyi adottságoknak a helyreállítása, mely ugyanakkor a jelenlegi társadalmi igényeket is szolgálhatja.

A WWF egyáltalán nem támogatja semmiféle vízierómu megépítését síkvidéki folyókön. Olyan kezelési módszerekre van szükség, amelyek az árterek, és hullámterek, valamint a folyók közti kapcsolatot erősítik, megteremtik, és a vizek kezelését integrált megoldások kapcsán, de nem vízierómuvek megépítésével találják meg.



**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: További hozzászólás nem lévén, tájékoztatja a jelenlévőket, hogy elhangzott egy javaslat Dr. Sütő László képviselő által, mely szerint halasszák el a döntést, valamint hívjanak meg Horvátországból olyan civil szervezeteket, akik szakértőként érdemben hozzá tudnak tenni a témához.

Szavazásra bocsátja dr. Sütő László képviselő javaslatát, mely alapján az 1.számú napirendi pont, azaz „Tájékoztató Horvátországban a Dráván tervezett vízierőművek létesítéséről” a döntést halasszák el, és Horvátországi civil szervezetek képviselőit kéri fel egy szakmai konzultációra.

A közgyűlés 5 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és 3 tartózkodás mellett a javaslattal nem ért egyet.

**Angyal Károly Tibor** képviselő: A vita folyamán nagyon meglepődött, mivel teljesen más irányba ment el, mint az gondolta volna. Jelzi, hogy nem a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése fogja eldönteni, hogy Horvátországban a Dráván erőművek fognak épülni.

Az előterjesztéssel összefüggésben a képviselők részéről kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja, majd szavazásra bocsátja.

A közgyűlés 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

#### **56/2016. (XI. 17.) Kgy.**

#### **Határozat**

1. A Közgyűlés kimondja, hogy Magyarország Alaptörvényével összhangban kiemelkedő feladatának tekinti a természeti környezet megőrzését, fenntartható hasznosítását. Jelen határozatával kifejezi, hogy elutasítja a Dráván további vízierőművek építését, hiszen e beruházások veszélyeztetnék a nemzeti vagyonunk részét képező természeti értékek védelmét.

2. Felkéri Magyarország kormányát, hogy az elővigyázatosság elvét követve tegyen határozott lépéseket a horvát fél felé a Drávára tervezett vízierőművek létesítését célzó tervek, műszaki dokumentumok megismerése érdekében, továbbá, élve a vonatkozó nemzetközi szerződésekben foglalt jogával, fejezze ki a horvát fél felé a tervezett beruházásokat elutasító álláspontját.

3. A Közgyűlés felkéri az Elnököt, hogy levélben kérjen tájékoztatást az Állandó Magyar-Horvát Vízgazdálkodási Bizottságtól a Drávára irányuló horvát fejlesztési elképzelésekről, illetve az azzal kapcsolatos álláspontjáról.

4. A Közgyűlés felkéri az Elnököket, hogy a Somogy Megyei Önkormányzat Közgyűlésével együttműködve kezdeményezzen hivatalos egyeztetéseket az érintett horvátországi megyék vezetőivel, és ott hatékonyan képviseljék a magyar álláspontot.

Határidő: értelemszerűen

Felolvas: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(2 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**2. napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a két ülés közötti eseményekről**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az előterjesztést a közgyűlés Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta, és a testületnek változatlan tartalommal tárgyalásra javasolja.

Szöbeli kiegészítés az előterjesztéshez: Jelzi, hogy részletes beszámoló készült arról, hogy az utóbbi időszakban milyen döntéseket hoztak, illetve miként alakult a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. átalakulásának sorsa.

Véleménye szerint a Baranya Megyei Önkormányzat érdekeltiségeinek megfelelően hoztak meg azokat a döntéseket, melyeket ebben a tárgykörben meg kellett hozni.

Szeretné megköszönni a Somogy Megyei Önkormányzat új elnökeinek, valamint a Tolna Megyei Önkormányzat elnökeinek, mind a 3 megye főjegyzőjének, jegyzőjének, továbbá az ő munkatársainak, hogy összehozták a megállapodást.

**Szöcs Norbert** képviselő: Meglepidőve tapasztalta, hogy ebbe az előterjesztésbe is bekerült a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. témája. Eszrevételt szeretne tenni, mivel a jobbik frakció nem szavazott akkor sem ebben a kérdésben, amikor előterjesztésre került, mivel a legutóbbi közgyűlés alkalmával az ülést megelőzően 9 órával került kiküldésre. Sikerült átneveznie az anyagot. A Pécs, Maria utca 3. szám alatt található ingatlan – nem tudják, hogy melyik könyvtárral szakszerű adatokat fogadtak el – a Tolna Megyei Önkormányzattal közös tulajdonba került, ezért célszerűnek tartja, ha az erről szóló tájékoztatót a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének képviselői megkapnák, illetve egy tétles felsorolást arról, hogy milyen vagyoni elemek kerültek be a közös cégbe.

*Dr. Vass Péter képviselő távozott a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének üléséről, távozásával a közgyűlés jelenlévő tagjainak száma 14 fő.*

**Dr. Gondóc Andras** megyei főjegyző: Szöcs Norbert képviselőt szeretné arról tájékoztatni a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. kapcsán, mely az előterjesztésben is megemlíti, hogy ez nem lezárt folyamat. Jelenleg ott tartanak, hogy az alapvető tulajdonosi döntések születtek meg a 2016. október 27-i közgyűlés által elfogadott, a közgyűlés elnöke részére megadott felhatalmazás alapján, amelyek elindították ezt a folyamatot. A vagyonnak az átadása könyvszerűen történik. Egyes vagyonelemek elosztásának tekintetében az a döntés, hogy a Pécs, Maria utca 3. szám alatt található ingatlan Baranya és Tolna megyéhez fog

tartozni, ami a tulajdonosoknak a döntésén alapul. A cégközlönyben megjelent az átalakulásnak, a szétválásnak a szándéka.

A cégnek a vagyona várhatólag 2016. december 31. napjával derül ki, továbbá hogy mennyi pontosan a cég vagyona, és a Baranya Megyei Önkormányzatra mely vagyon elemek fognak jutni.

Lehetőség van arra, hogy a folyamatban lévő megállapodásokról, – eszközök, melyek nulla értéken vannak a cégen belül; irattár – melyek elkészülnek, a Közgyűlést beszámoló formájában tájékoztatni tudják.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Annyiban egészítené ki dr. Göndöc András megyei főjegyző tájékoztatását, hogy amikor lejárt a szükséges törvényi, és jogszabályban meghatározott határidő, akkor az összes erre irányuló dokumentációt a képviselők részére biztosítani fogják.

Az előterjesztéssel összefüggésben a képviselők részéről kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja, majd szavazásra bocsátja.

A közgyűlés 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

|                                       |                         |
|---------------------------------------|-------------------------|
| <b><u>57/2016. (XI. 17.) Kgy.</u></b> | <b><u>Határozat</u></b> |
|---------------------------------------|-------------------------|

1. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, és a két ülés közötti eseményekről szóló beszámolót elfogadja.
2. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy a 61/2015. (XII.10.) Kgy. határozat végrehajtásának határidejét 2017. március 31. napjára módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

**3. napirendi pont:     A Baranya Megyei Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési terve**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és a testületnek változatlan tartalommal tárgyalásra javasolja.

Megadja a szót dr. Göndöc András megyei főjegyzőnek.

**Dr. Gondóc András** megyei főjegyző: Minden év november közepéig kötelező a közgyűlésnek döntenie arról, hogy a következő év folyamán a belső ellenőrzés tekintetében milyen területeket fog rendszer vizsgálat keretében pénzügyileg átvizsgálni. Az idei év vonatkozásában javaslatot hoztak a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően. Készült egy kockázatelemzés, amely folyamatosan frissül. A kockázatelemzésben kerülnek kimutatásra azok a szervezeti egységek, illetve pénzmozgások, amit belső ellenőrzés szempontjából kiemelt kockázatúnak, vagy időben ellenőrzésre okot adónak nyilvánítanak.

A pénzforgalom és a házi pénztár kezelése került kijelölésre a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal esetében, továbbá a Baranya Megyei Cigány Nemzetiségi Önkormányzatnak az idei évben jelentős mértékben megnövekedett számú közmunakaprogramja van, és ennek az ellenőrzése került bele, mint célellenőrzés.

**Szöcs Norbert** képviselő: A Baranya Megyei Cigány Nemzetiségi Önkormányzat közmunakaprogramjának felülvizsgálata során, az azzal azonosítható kockázati tényezőknél politikai kockázatot vett felfedezni. Ezzel kapcsolatban tájékoztatást kér, hogy melyek ezek a politikai kockázatok.

**Dr. Gondóc András** megyei főjegyző: Úgy gondolja, amikor a kockázatelemzést elkészítették a szakemberek felmérték az összes lehetséges kockázati elemet, amely az önkormányzat működésében jelentőséggel bír. Nem olyan kockázatokra kell gondolni, amely politikai vitákat hoz létre, hanem olyan típusú közmunakaprogram kezdődött el a Baranya Megyei Cigány Nemzetiségi Önkormányzatnál, amire korábban nem volt példa. A közmunakaprogramok 100%-ban finanszírozottak, amennyiben gond adódik, akkor visszatérítési kötelezettség keletkezik, ez a nemzeti önkormányzat működésére problémát jelenthet. Ezért gondolták, hogy egy szigorúbb ellenőrzés, és számadás mellett próbálják ezt a közmunakaprogramot tartani, hogy ne adódhasson olyan helyzet, hogy visszatérítési kötelezettség keletkezzen.

**Bayerné Andrics Alíz** képviselő: Véleménye szerint kitérő választ kaptak a Baranya Megyei Cigány Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzésének politikai kockázati tényezőjének vonatkozásában. Továbbra is szeretnék tudni a választ.

**Dr. Gondóc András** megyei főjegyző: A célellenőrzésnek a kiválasztása megfelelő. A belső ellenőrzést előre megállapított útmutatók alapján kell elvégezni. Azt, hogy ezt politikai kockázatnak hívják-e, vagy sem, nem látja benne a jelentőséget. Egy politikai testületről lévén szó, a nemzeti önkormányzat az a szereplő, aki alkalmazzza a közfoglalkoztatott személyeket, innentől kezdve a közmunakaprogramban és a közfoglalkoztatással kapcsolatban bármilyen probléma adódik, akkor az a nemzeti önkormányzattal kapcsolatos gondként merül fel.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Reméli, hogy sikerült közösen megfejtenük, hogyha egy politikai testületet vizsgálunk, akkor az politikai kockázatokat is rejt magában.

**Dr. Sütő László** képviselő: Nem érti, hogy a közmunakaprogramban miért kell külön cigány közmunakaprogramról beszélni.

**Dr. Göndöc András** megyei főjegyző: Elmondja, hogy nem cigány közmunka programról van szó, hanem a Baranya Megyei Cigány Nemzetiségi Önkormányzat által megvalósított közmunka programról. Az Ő nevük Baranya Megyei Cigány Nemzetiségi Önkormányzat, ha ők közmunka programot valósítanak meg, ugyan olyan jogon teszik, mint bármelyik más önkormányzati szereplő. Az Ő esetükben azért izgalmas, mivel a közfoglalkoztatottak száma jóval magasabb, mint amennyit a korábbi években volt. Ebből adódóan a kockázata is jelentősen megnövekedett. Ez nem jelenti azt, hogy nemzetiség alapján válogatnák a közfoglalkoztatott személyeket.

Az előterjesztéssel összefüggésben a képviselők részéről kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja, majd szavazásra bocsátja.

A közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**58/2016. (XI. 17.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Baranya Megyei Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési tervét a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

**4. napirendi pont: Interpellációk, kérdések**

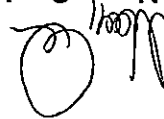
**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: tájékoztatja a képviselőket, hogy írásban sem kérdést, sem interpellációt nem nyújtottak be hozzá.

Tájékoztatja képviselő-társait, hogy a következő ülésre, mely soron kívüli ülés, 2016. december 15. napján kerül sor.

Sok szeretettel meghívja képviselő-társait 2016. november 28. napján 10.00 órakor a Díszterembe, a Díszpolgári cím átadására szervezett ünnepségre. Az erre szóló meghívók a közgyűlést követő napon kerülnek postázásra.

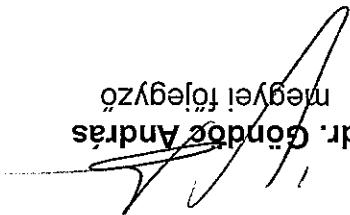
További napirendi pont nem lévén a képviselők és a hivatali munkatársak munkáját megköszöni, az ülést bezárja.

Nagy Csaba  
a közgyűlés elnöke



K.m.f.

dr. Gondóc András  
megyei főjegyző



### A Baranya Megyei Önkormányzat 2017. évi belső ellenőrzési terve

**Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált kimutatások, elemzések, dokumentumok**

| <b>Ellenőrzési tervet megalapozó jogszabályi előírások, címe, időpontja</b> | <b>Ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés címe, időpontja</b>                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 370/2011.(XII. 31.) Korm. rend. 21. §                                       | Címe: A Baranya Megyei<br>Önkormányzati Hivatal Kockázat-<br>elemzése a 2017. évre<br>Időpontja: 2016. november 7. |
| 2011.évi CXCV. törvény 30-40. §                                             |                                                                                                                    |
| 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 34-61.§                                    |                                                                                                                    |
| 249/2000. (XII. 24.) Korm. rend.                                            |                                                                                                                    |
| 2011.évi CXII. törvény 26-37/A. §                                           |                                                                                                                    |
| 305/2005. (XII. 25.) Korm. rend.                                            |                                                                                                                    |
| 18/2005. (XII. 27.) IHM rend.                                               |                                                                                                                    |

### Az ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés eredménye

A belső ellenőrzés tervezése során azok a tevékenységek kerültek kiválasztva, amelyek magas kockázatot jelentenek a kiemelt szervezeti célok elérésére.

A tevékenységek kockázati értékelésének eredményeként a magas kockázati prioritású tevékenységek a következők:

Költségvetési, gazdálkodási feladatokon belül:

- Költségvetési gazdálkodás szervezése
- Számviteli nyilvántartás, adatszolgáltatás

## A tervezett ellenőrzések felsorolása

| Sor - szám | Ellenőrzendő folyamatok és szervezetek / szervezeti egységek                                                                                                    | Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrzendő időszak                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Az ellenőrzés tárgya                           | Az ellenőrzés típusa               | Azonosított kockázati tényezők              | Az ellenőrzés tervezett ütemezése | Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap) |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------|
|            | <p>Bankszámlán lévő pénzforgalom és a házipénztári pénzkezelés szabályszerűsége</p> <p>Baranya Megyei Önkormányzat<br/>Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal</p> | <p><b>Célja:</b><br/>Annak megállapítása, hogy a pénzforgalmi számlák és a házipénztári pénzkezelés folyamatában a jogszabályok és a belső szabályok előírásai teljes körűen betartásra kerültek-e</p> <p><b>Módszere:</b><br/>Dokumentum alapú, mintavételes ellenőrzés.</p> <p><b>Ellenőrzendő időszak:</b><br/>2016.10.01-2016.12.31</p> | <p>Szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés</p> | <p>Szabályszerűségi ellenőrzés</p> | <p>Pénzügyi, szabályszerűségi kockázat.</p> | <p>2017. II. név</p>              | <p>10 ellenőri nap</p>                              |



| Sor<br>-<br>szá<br>m | Ellenőrzendő<br>folyamatok és<br>szervezetek /<br>szervezeti egységek        | Az ellenőrzés<br>célja, módszerei,<br>ellenőrizendő<br>időszak                                                                                                                                                                                           | Az ellenőrzés tárgya                       | Az<br>ellenőrz<br>és<br>típusa | Azonosított<br>kockázati<br>tényezők                                                                                                                  | Az<br>ellenőrzés<br>tervezett<br>ütemezés<br>e | Az<br>ellenőrzésr<br>e<br>fordítandó<br>kapacitás<br>(ellenőri<br>nap) |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
|                      | A Baranya Megyei<br>Cigány Nemzetiségi<br>Önkormányzat<br>Közmunka Programja | <b>Ellenőrzés célja:</b><br>A pályázati<br>pénzeszközök<br>hatékony és<br>eredményes<br>felhasználásának<br>vizsgálata.<br><b>Ellenőrzés<br/>módszerei:</b><br>dokumentumellen<br>őrzés<br><b>Ellenőrzendő<br/>időszak:</b><br>2016.04.15-<br>2017.02.28 | Szabályszerűségi és<br>pénzügyi ellenőrzés | Rendszereellenőrzés            | Jogi és<br>szabályozási<br>kockázat<br>Politikai<br>kockázat<br>Infrastrukturális<br>kockázat<br>Költségvetési<br>kockázat<br>Személyzeti<br>kockázat | 2017. II. félév                                | 10 ellenőri nap                                                        |

Az éves belső ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges kapacitás meghatározása

**Tevékenység:** Kapacitásigény

|                                                        |                 |
|--------------------------------------------------------|-----------------|
| <b>Tervezett ellenőrzések:</b>                         |                 |
| Szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés (2 db)         | 20 ellenőri nap |
| <b>Soron kívüli ellenőrzés</b>                         |                 |
|                                                        | 4 ellenőri nap  |
| <b>Ellenőrzések összesen:</b>                          |                 |
| Tanácsadói tevékenység (2 db)                          | 5 ellenőri nap  |
| Egyéb tevékenység                                      |                 |
| (kockázatelemzés, tervezés, éves jelentés elkészítése) | 5 ellenőri nap  |
| <b>Összes tevékenység kapacitásigénye</b>              |                 |
|                                                        | 34 ellenőri nap |

A 2017. évi belső ellenőrzési tevékenység ellátása, a 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 15. § (7) bekezdése alapján, külső szolgáltató megbízásával történik, a belső ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges időkeretben.

# erőművek a Dráva A MI VÍZÜGYÜNK

**A vízi erőművek hatásai**

**Burián Alajos osztályvezető**

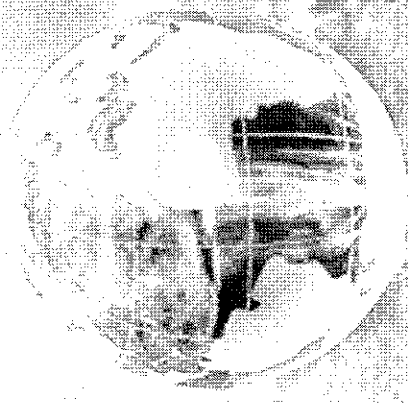
**Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság**

**Pécs, 2016. november 17.**



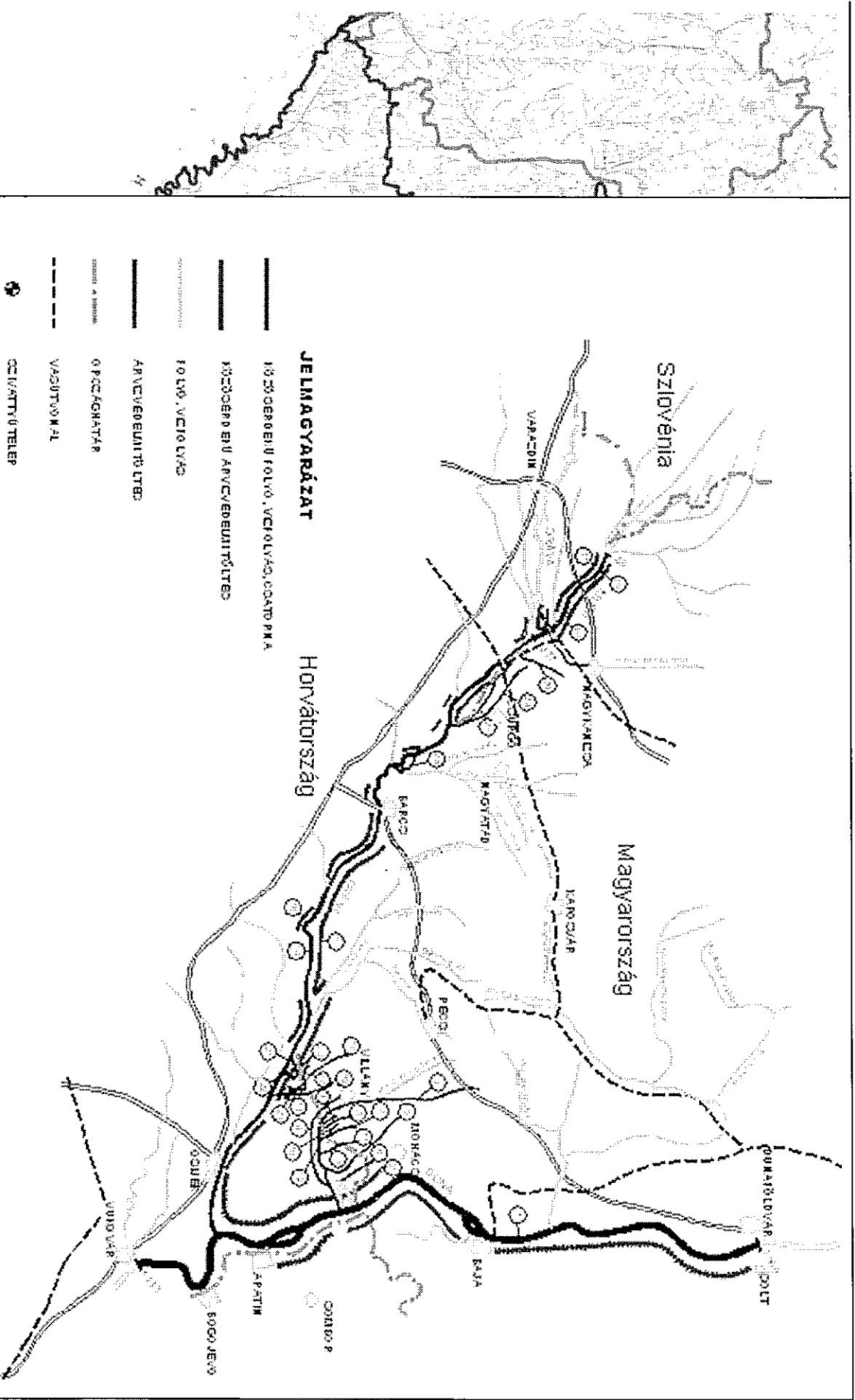


- A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóságról
- Nemzetközi kapcsolatok drávai vonatkozásai
- Meglévő drávai vízi erőművek
- Vízerő hasznosítás történelme a magyar-horvát közös érdekű szakaszon
- Vízi erőművek felépítése
- Vízi erőművek hatásai
- Kihívások





# A DVÍZIG-ről





A MI VÍZÜGYÜNK

Nemzetközi kapcsolatok

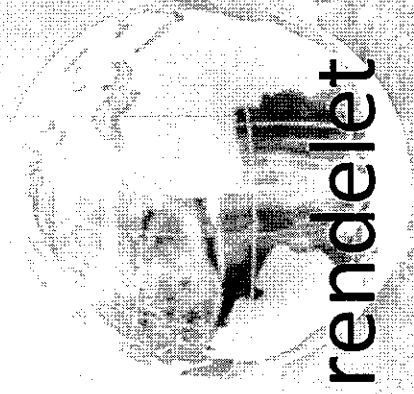
## ÁLLANDÓ MAGYAR-HORVÁT VÍZGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

DUNA ÉS DRÁVA VÍZGYÚJTÓ  
ALBIZOTTSÁG

MURA  
ALBIZOTTSÁG

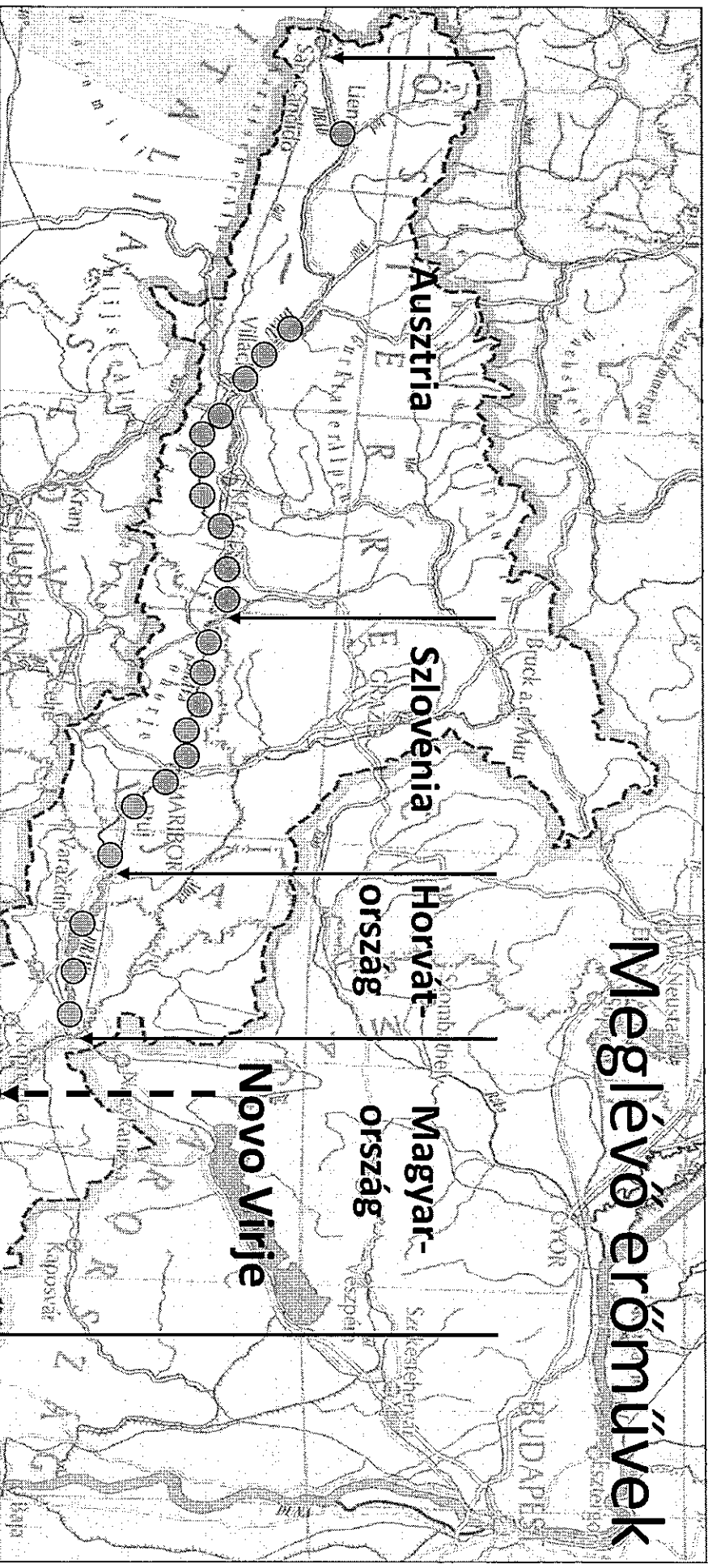
VÍZMINŐSÉGVÉDELMI  
ALBIZOTTSÁG

INTEGRÁLT VÍZGAZDÁLKODÁSI  
ALBIZOTTSÁG



Alapja a 127/1996. (VII. 25.) Korm. rendelet

# Meglévő erőművek



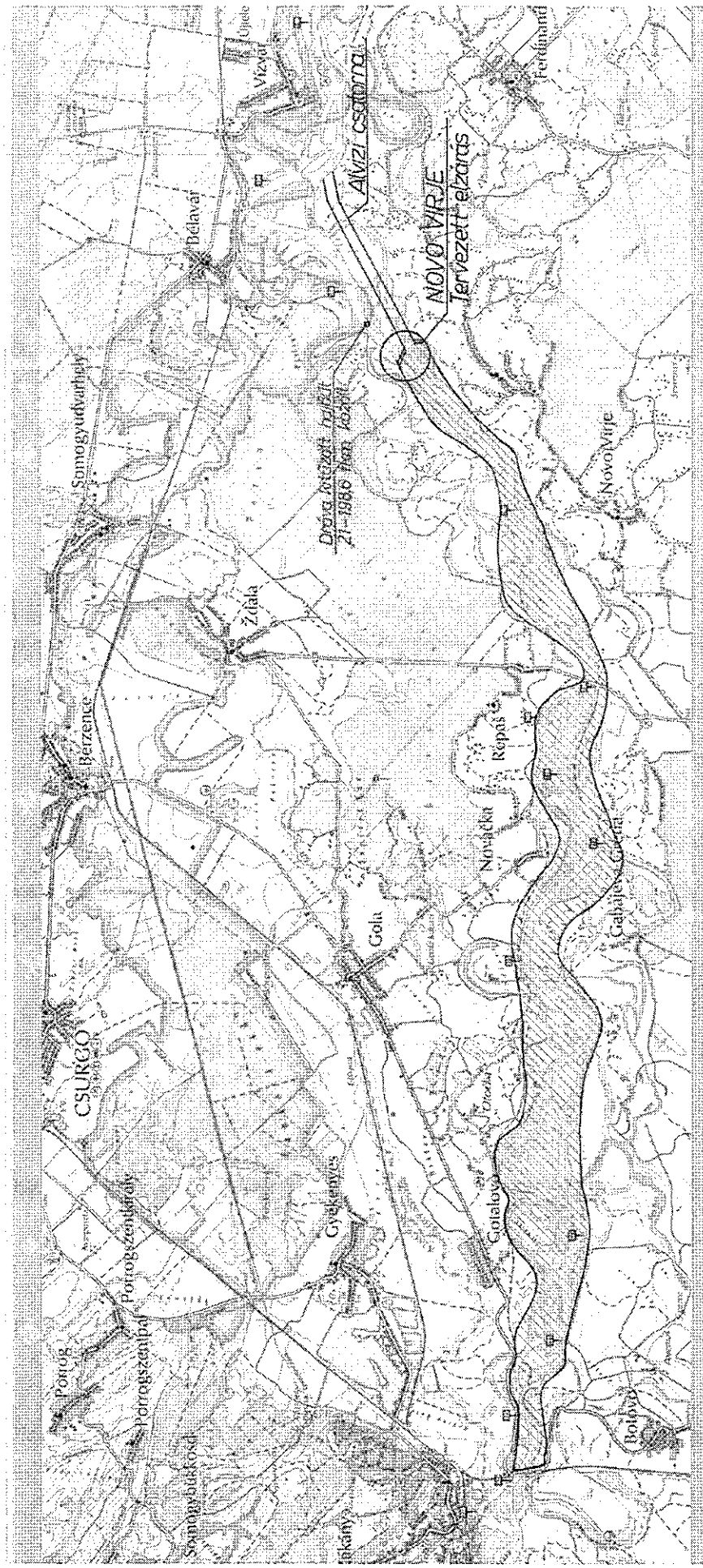
- |                            |                                    |
|----------------------------|------------------------------------|
| 1. Dubrava 254+000         | 12. Lavamünd 468+500               |
| 2. Cakovec 278+000         | 13. Schwabeck 474+600              |
| 3. Varazsd 302+000         | 14. Edling 491+000                 |
| 4. Formin 353+000          | 15. Annabrück 515+400              |
| 5. Zlatoljce 383+600       | 16. Ferlach-Maria rain 530+400     |
| 6. Mariborski otok 389+500 | 17. Feistritz-Ludmannsdorf 539+400 |
| 7. Fala 405+100            | 18. Rosegg-St Jakob 554+400        |
| 8. Ozbalt 413+700          | 19. Villach 580+800                |
| 9. Vuhred 426+300          | 20. Kellerberg 590+900             |
| 10. Vuzenica 439+500       | 21. Paternoin 601+200 fkm          |
| 11. Dravograd 451+400      | 22. Strassen-Amlach 715+700        |





A MI VÍZÜGYÜNK

Vízi erőművek letelepítése







A MI VÍZÜGYÜNK

Meglévő erőművek - adatok

| Erőmű neve             | Szelvénye | Ország | Üzembe<br>helyezés | Konstr.<br>esés | Tározó            | Kiépítési<br>vízhozam | Telje-<br>sítmény | Éves<br>energia |
|------------------------|-----------|--------|--------------------|-----------------|-------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|
|                        | [fkm]     |        | [év]               | [m]             | [m <sup>3</sup> ] | [m <sup>3</sup> /s]   | [MW]              | [Gwh]           |
| Strassen-Amlach        | 715+700   | A      | 1988               | 370,0           | 230 000           | 20                    | 60                | 233             |
| Paternoin              | 601+200   | A      | 1988               | 8,7             | 3 600 000         | 320                   | 23                | 98              |
| Kellerberg             | 590+900   | A      | 1985               | 8,7             | 3 500 000         | 320                   | 24                | 101             |
| Villach                | 580+800   | A      | 1988               | 9,2             | na.               | 320                   | 24                | 104             |
| Rosseg-St Jakob        | 554+400   | A      | 1974               | 22,7            | 19 300 000        | 395                   | 80                | 355             |
| Feistritz-Ludmannsdorf | 539+400   | A      | 1968               | 23,1            | 50 000 000        | 415                   | 80                | 360             |
| Ferlach-maria Rain     | 530+400   | A      | 1975               | 20,4            | 33 400 000        | 410                   | 75                | 330             |
| Annabrückle            | 515+400   | A      | 1981               | 24,3            | 26 000 000        | 418                   | 90                | 405             |
| Edling                 | 491+000   | A      | 1962               | 21,0            | 80 000 000        | 410                   | 75                | 405             |
| Schwabeck              | 474+600   | A      | 1943               | 19,8            | 25 000 000        | 360                   | 60                | 360             |
| Lavamünd               | 468+500   | A      | 1944               | 8,5             | 820 000           | 385                   | 28                | 163             |
| Dravograd              | 451+400   | SLO    | 1943               | 8,2             | 1 280 000         | 309-384               | 21                | 128,85          |
| Vuzenica               | 439+500   | SLO    | 1954               | 13,0            | 8 090 000         | 411-450               | 53,4              | 230,8           |
| Vuhred                 | 426+300   | SLO    | 1956               | 16,5            | 17 540 000        | 411-450               | 59,4              | 307,8           |
| Ozbalit                | 413+700   | SLO    | 1960               | 15,9            | 12 890 000        | 411-450               | 59,4              | 307,25          |
| Fala                   | 405+100   | SLO    | 1918               | 13,5            | 2 900 000         | 500                   | 58                | 273             |
| Mariborski otok        | 389+500   | SLO    | 1948               | 14,4            | 15 260 000        | 411+466               | 50,4              | 263,95          |
| Zlatoljce              | 383+600   | SLO    | 1969               | 32,6            | 4 600 000         | 450                   | 133,2             | 660             |
| Formin                 | 353+000   | SLO    | 1979               | na.             | na.               | 450                   | 112               | 580             |
| Varazsd                | 302+000   | HR     | 1975               | na.             | na.               | 450                   | 80                | 476             |
| Cakovec                | 278+000   | HR     | 1982               | na.             | 51 500 000        | 450                   | 80,4              | 400             |
| Dubrava                | 254+000   | HR     | 1989               | 17,5            | 93 500 000        | 500                   | 80,6              | 385             |
| Összesen:              |           |        |                    |                 | 449 410 000       |                       | 1 412,80          | 6 926,65        |



# A MI VÍZÜGYÜNK Vízérő hasznosítás történelme

1988: a megkötött magyar-jugoszláv államközi egyezmény alapján Đurđevac, Barcs, Drávaszabolcs és Eszék térségében vízlépcsőket irányozták elő

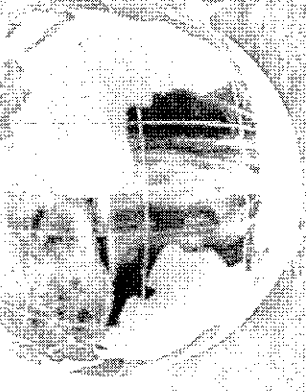
1990: a magyar Fél visszalép a közös Đurđevac-i vízlépcső építésétől

1992: a Horvát Köztársaság a Đurđevac -Barcsi vízlépcsőrendszer kiváltására megkezdi a Novo-Virje vízierőmű tervezését

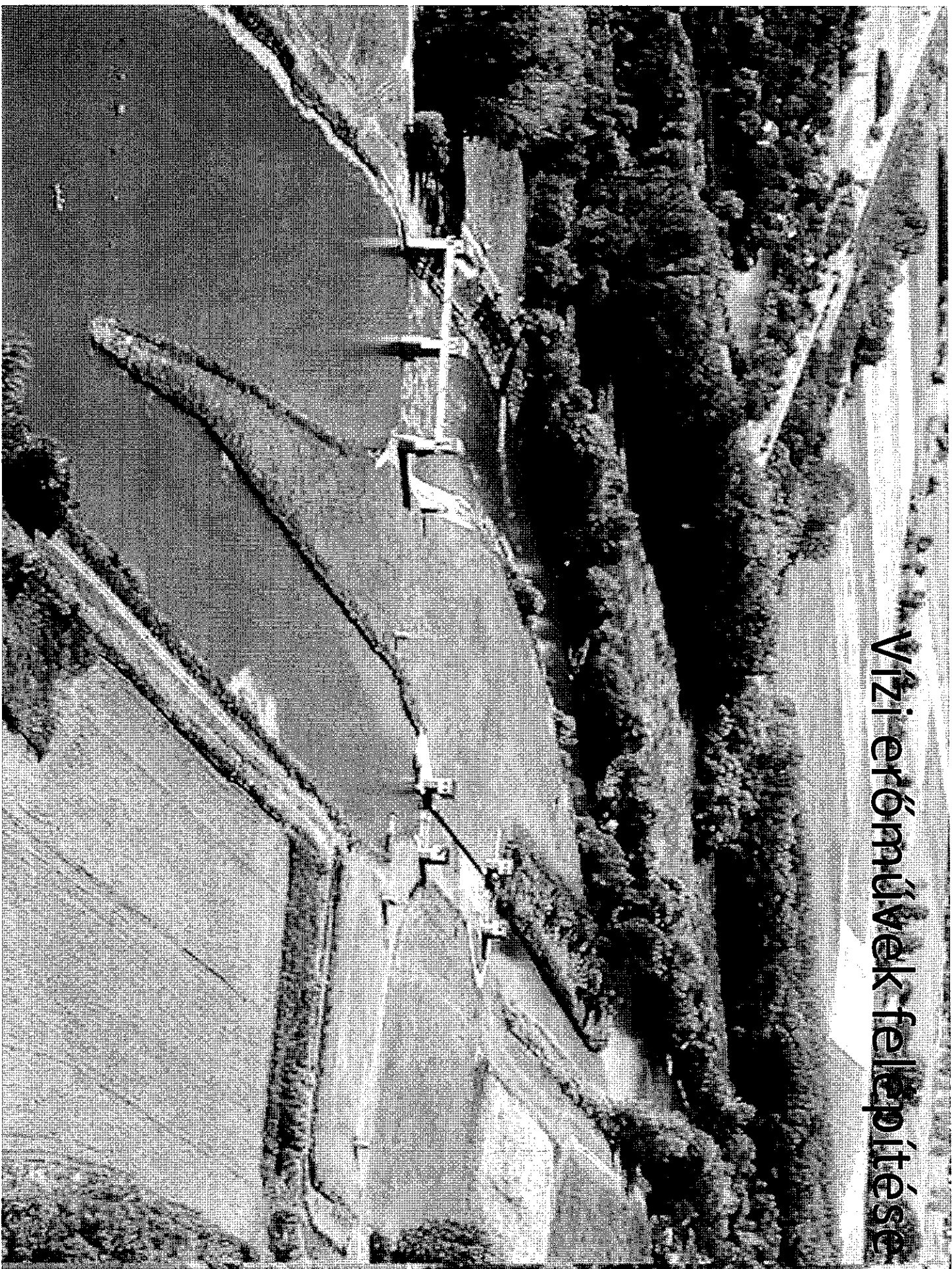
1999: a magyar kormány diplomáciai jegyzékben kéri az Espoo-i egyezmény szerinti eljárás lefolytatását

2010: horvát döntés születik a Molve I. és II. erőművek tervezéséről

2013: Állandó Magyar-Horvát Vízgazdálkodási Bizottság XVII. Ülésszaka – a Molve I. és II. erőművek témája törlésre kerül

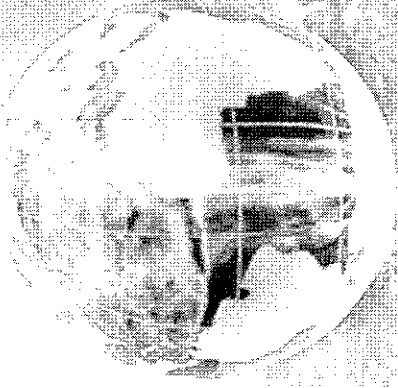


# Vízi erőművek felépítése



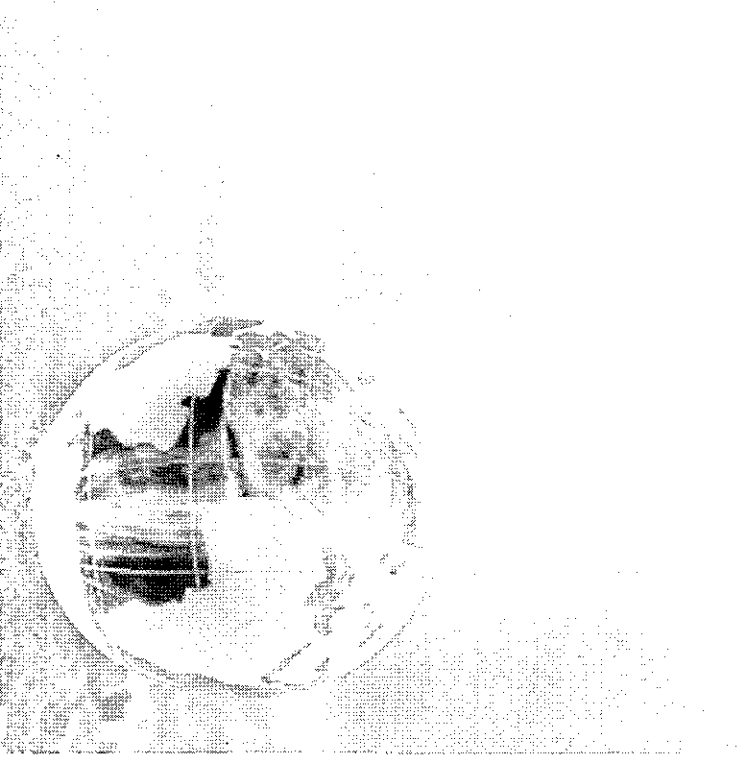


- Elektromos áram termelés - csúcsrajáratás
- Árvízvédelem
- Folyószabályozás, folyómeder stabilizálás
- Vízjárás- és hordalékháztartás változás
- Vízhasználatok, üdülés, rekreáció
- Talajvíz emelkedés
- Hajózási feltételek - hajózsilip szükségessége
- Munkalehetőség
- Területhasználatok
- Flóra és fauna változás
- Hosszirányú átjárhatóság - hallépcső





- Komplex hasznosítás – érdekelttek tájékoztatása, érdekellettek feloldása
- Belső tájékoztatás – saját országon belül
- Külső tájékoztatás – szomszédos ország határon átnyúló hatások
- Változó környezeti tényezők
  - Időjárási szélsőségek
  - Globális felmelegedés hatásai





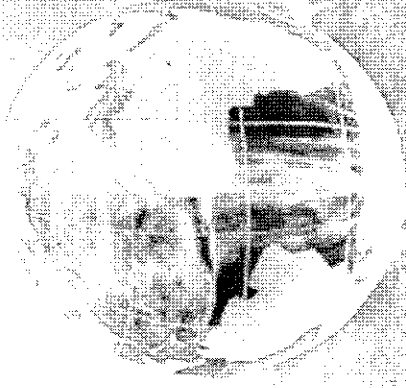
# Köszönjük megtisztelő figyelmüket!

Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság  
7623 Pécs, Köztársaság tér 7.

+36 30 506 300

[www.ddvizig.hu](http://www.ddvizig.hu)

[titkarsag@ddvizig.hu](mailto:titkarsag@ddvizig.hu)





l. a. melillet

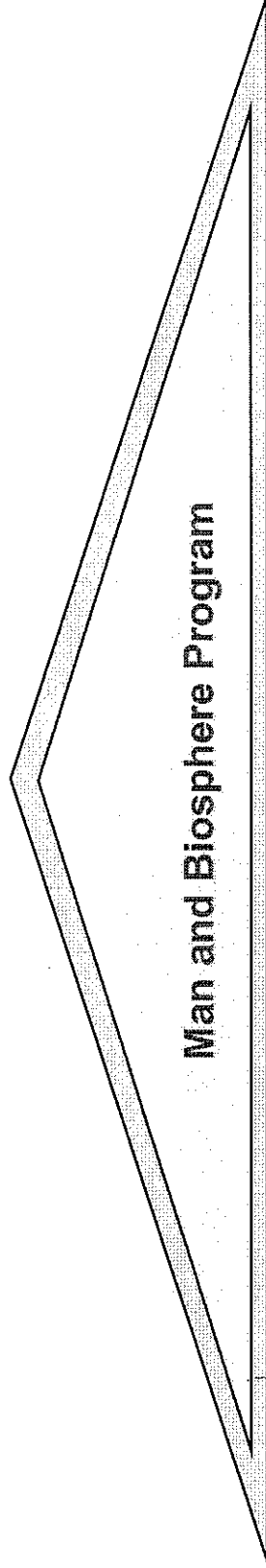


# AMIRI-DIWA-DUNA BOSHIJA REZERVATIUM

Environnement  
et Développement  
Sustainable  
Development



# UNESCO Mura-Dráva-Duna Határon átnyúló Bioszféra Rezervátum



- Természet- és társadalomtudományok ismereteire épít;
- természeti erőforrások fenntartható és ésszerű használata;
- ember és környezet közötti kapcsolat javítása

- Vizsgálja az ember jelenlétének hatásait;
- Természeti és társadalmi-gazdasági folyamatok egymásra hatását;
- Ember számára élhető környezet fenntartásába irányuló javaslatok;
- Tudás és tapasztalatcsere;

- 120 országban 669 bioszféra rezervátum;
- 16 ezek közül határon átnyúló



# 'Európa Amazonas'

- ELTÉRŐ ORSZÁGOK
- ELTÉRŐ TERÜLETHASZNÁLAT ÉS GAZDÁLKODÁS
- TERMÉSZETI ÉS TÁRSADALMI HASONLÓSÁGOK

## TRANSBOUNDARY RIVER SYSTEM OF THE

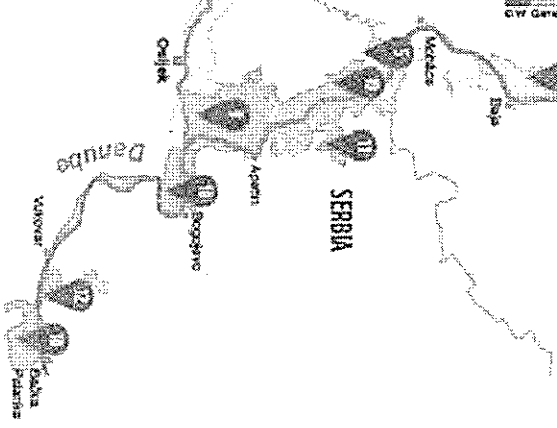
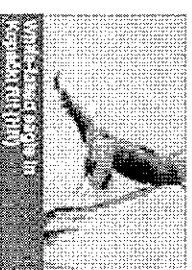
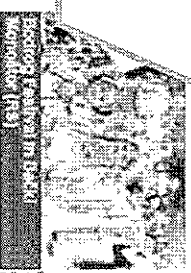
## DDVA, DRAVA AND TANAIS

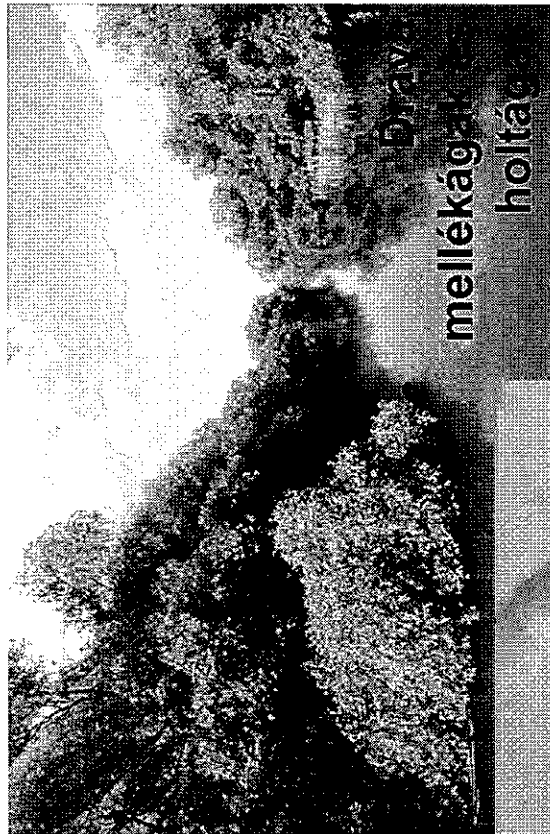


nemzeti parki védettség, gyér  
emberi jelenlét, jelentős  
potenciál természeti értékek  
megőrzésére



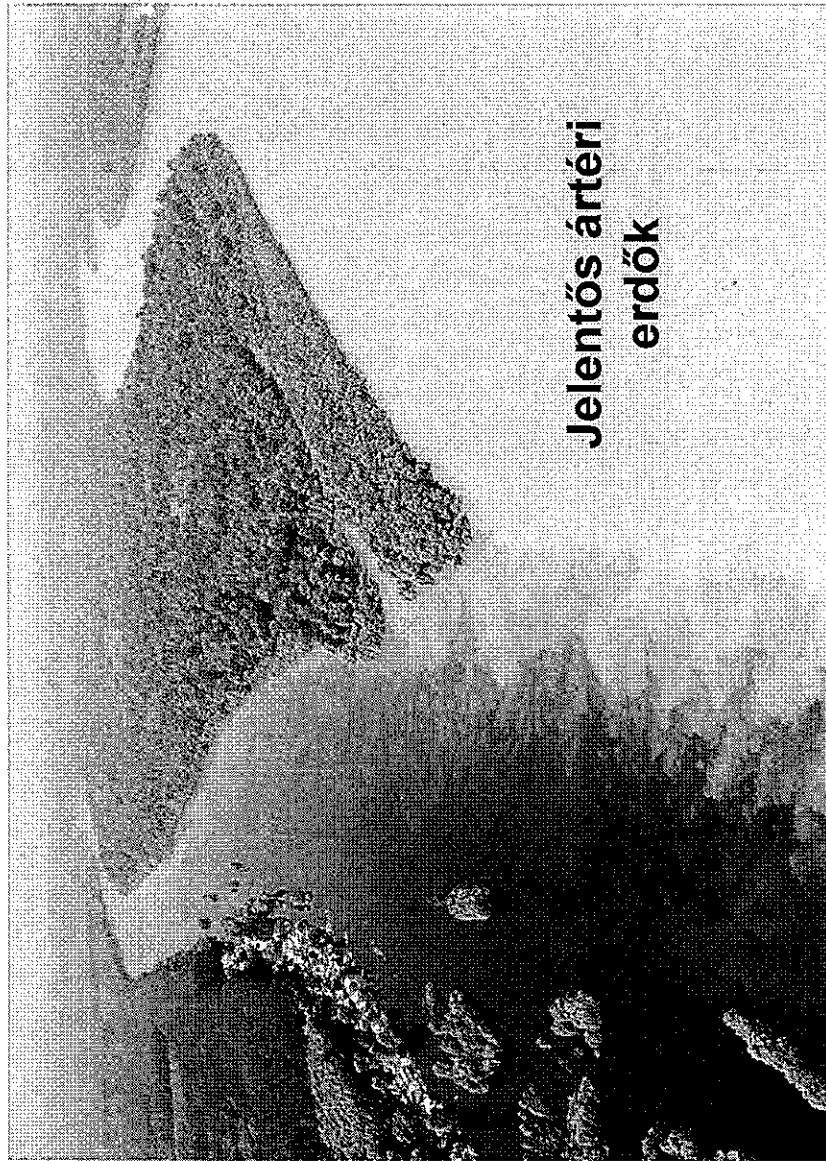
Értékes mellékágak és holtágak,  
kiterjedt ártéri erdők, zátonyos  
élőhelyek és szabályozatlan  
partszakaszok





Dráva mellékágak holtágai

Érintetlen vízpartok



Jelentős ártéri erdők



Egyedi fajok:  
kis csér,  
rétisas;





# UNESCO Mura-Dráva-Duna Határon átnyúló Bioszféra Rezervátum

## VÍZIÓ

- >10 védett terület,
  - 5 ország,
- közös kezelés,
  - megosztott vizesélőhelyek
- fenntartható szemlélet

## MEGŐRZÉS, HELYREÁLLÍTÁS, VESZÉLYEK ELHÁRÍTÁSA

A Dráva, Duna  
és Mura  
kiemelt  
jelentőségű  
projekterület a  
WWF számára

Élőhely-  
rehabilitációs  
projektek zajlanak  
és újak  
kidolgozása van  
folyamatban;  
Civil szervezetek  
és szektorok közötti  
együttműködés a  
jövő alapja

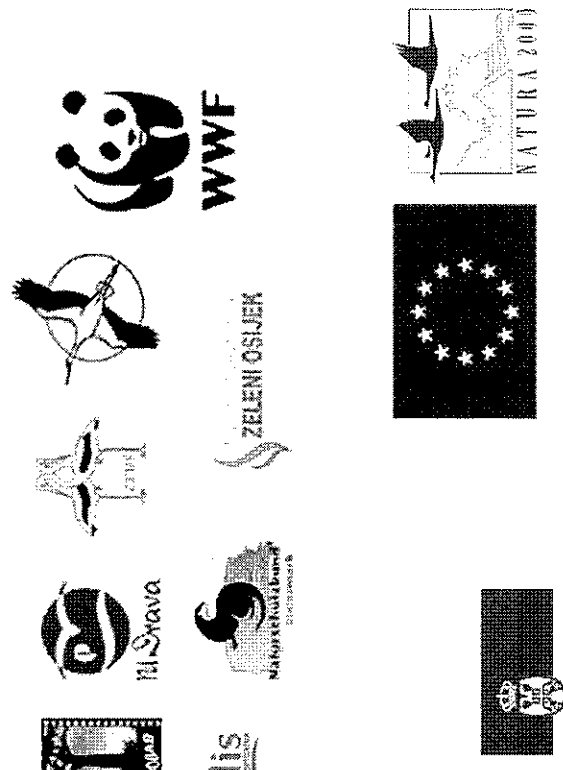
Az érintett  
országok  
elkötelezettsége  
2011-es  
deklaráció;  
Az érintett  
szektorok aktív  
részvétele  
gyorsítja a  
folyamatot



# Partnerek és támogatók



Ho-Mo, 2009



5 ország, 2011

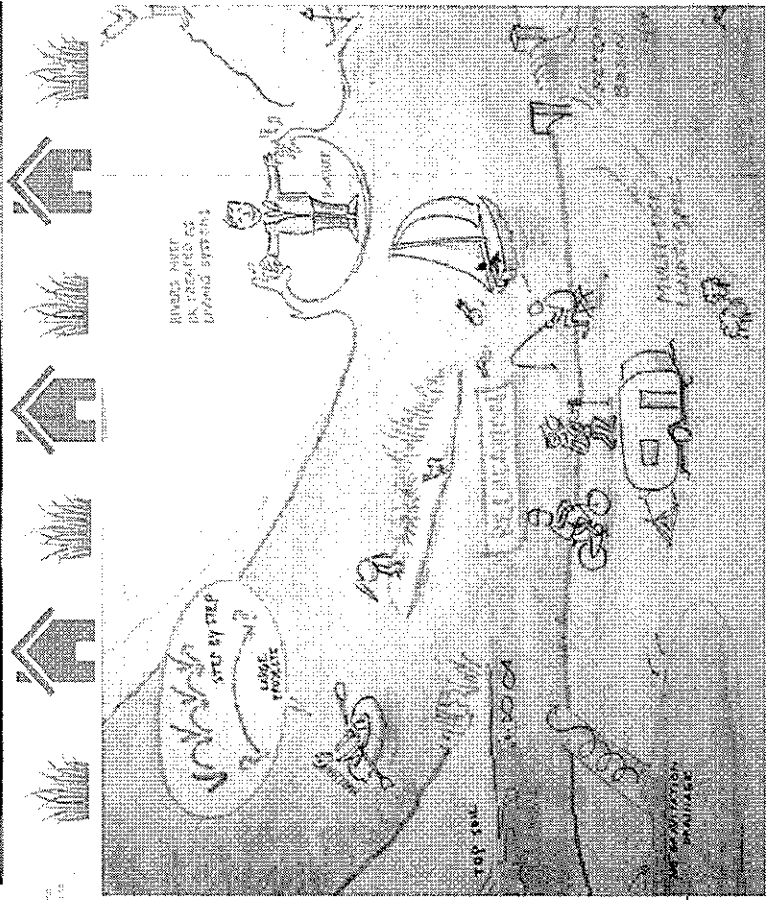
## A nevezés és jelentkezés státusza

|              | Deklaráció | Nevezés<br>előkészítése | Jelentke-<br>zés<br>leadása | UNESCO<br>jelölés | 5 ország<br>jelentkezése |
|--------------|------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------|--------------------------|
| Magyarország | ✓          | ✓                       | ✓                           | Feb 2012          |                          |
| Horvátország | ✓          | ✓                       | ✓                           | Feb 2012          |                          |
| Szerbia      | ✓          | ✓                       | Szept 2015                  |                   |                          |
| Szlovénia    | ✓          | ✓                       |                             |                   |                          |
| Ausztria     | ✓          | ✓                       |                             |                   |                          |



- Határvíta miatt lelassult a folyamat;
- UNESCO diplomatikus javaslatokat tesz;
- Magterületek kezelésének összehangolása várát magára;
- Eltérő fejlesztési tervek;
- Elvárás az érintettek bevonása, aktív részvétele

- Horvátország: a természetvédelmi szektor tetterre kész;
- Szerbia és Szlovénia aktív;
- Civil és társadalmi szervezetek, védett területek kezelői, vízügyi kezelők közös projekteken dolgoznak;
- Feladat: diplomáciai viták rendezése;







A Tanács koordinálja a TBR  
MDD stratégia elkészítését  
és végrehajtását.

A Tanács megalapítja az  
Érdekelti Fórumot hogy  
aktív kapcsolat alakuljon ki  
a kezelők és az érintettek  
között.

### KOORDINÁCIÓS TANÁCS

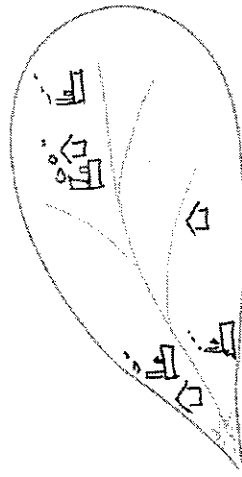
A tanács célja, hogy az  
érintett nemzeti és helyi  
szervezetek közös  
fellépését elősegítse,  
és növelje  
elkötelezettségüket

A Tanács javaslatot tesz a  
TBR MDD kezeléséért  
felelős szervek és  
hatóságok éves  
munkaprogramjára.

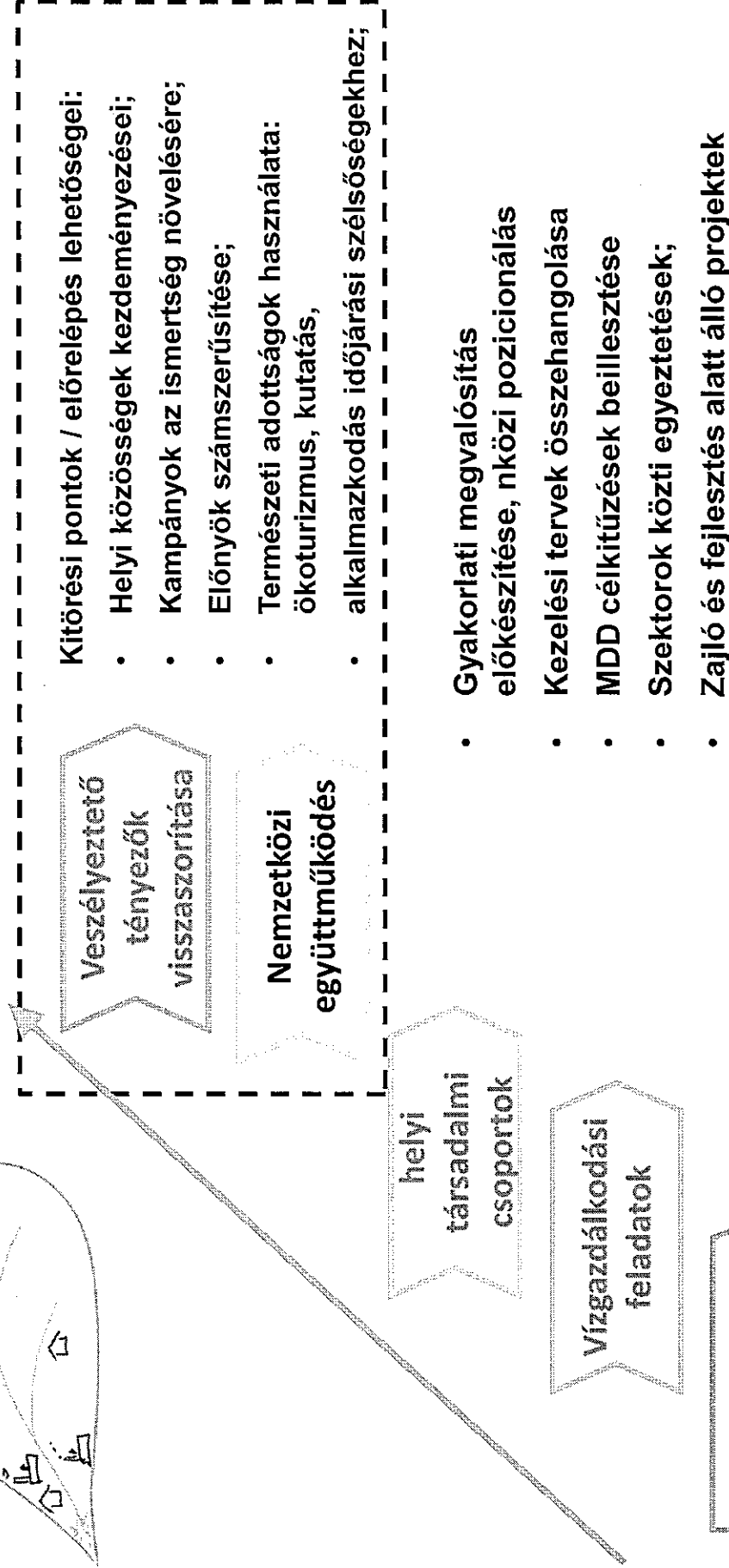
A tanács feltárja a lehetséges  
együttműködési területeket és  
konfliktus pontokat, és  
javaslatot tesz ezek  
előmozdítására illetve  
megoldására.



# Menetrend? Útiterv? – integrált megközelítés



Lépésről lépésre a cél elérééért:







## Hagyd a Drávát szabadon folyni





# WWF Hungary

1<sup>st</sup>

Most credible nature  
conservation organization  
in Hungary

100+

Completed  
conservation projects

20+ yrs

Operations experience  
in Hungary and the  
region

4

Main conservation areas:

- Freshwater
- Climate
- Forests
- Species

20+

Ongoing conservation  
projects

25

Full-time employees in  
one office

100 000

Non-financial  
supporters

60 %

Brand recognition

