

Szám: 104-11/2016.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2016. június 9-én 9.00 órára összehívott, és a Baranya Megyei Önkormányzat dísztermében (Pécs, Papnövelde u. 5. sz.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Angyal Károly Tibor, dr. Barbarics Ildikó, Bayerné Andrics Aliz, Fazekas Róbert, Kiss Ferenc Péter, Madaras Zoltán, Mester László, Mojzes Tamás, Nagy Attila, Nagy Csaba, Pávkovics Gábor, Pfeffer József, Polics József, dr. Sütő László, Szekó József, Szőcs Norbert, dr. Vass Péter, Vida Dezső Zoltán közgyűlési tagok.

**Távol van:** Pohl Marietta közgyűlési tag.

**Jelen vannak még:** dr. Göndöc András megyei főjegyző, dr. Végi Melinda aljegyző, Rabb Gyözőné Sásd város polgármestere, Takáts Gyula Villány város polgármestere, Baksai Endre Tamás Harkány város polgármestere, dr. Tihanyi Levente Sellyei Járási Hivatal vezetője, Salamon Balázs Siklósi Járási Hivatal vezetője, a sajtó munkatársai, a megyei önkormányzati hivatal dolgozói.

### A TANÁCSKOZÁST HANGFELVÉTELEN RÖGZÍTETTÜK!

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: megnyitja a közgyűlés ülését, köszönti a megjelenteket. A képviselői jelenlét ellenőrzésére szolgáló szavazás eredményeként megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes, mivel a 19 közgyűlési tagból 18 fő megyei képviselő jelen van.

A napirend meghatározására térve kérdezi, van-e a módosított meghívó szerinti napirendi javaslattal összefüggésben észrevétel, javaslat a képviselők részéről.

A napirendi javaslattal összefüggésben kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.

A közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő napirendet fogadja el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a két ülés közötti eseményekről  
Előterjesztő: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

2. A Baranya Megyei Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014. (X. 30.) önkormányzati rendelet, valamint a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal 55/2014. (XI. 27.) Kgy. határozattal elfogadott Ügyrendjének módosítása  
Előterjesztő: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke
3. Döntés a Pályázati Döntés-előkészítő Bizottság tagjairól  
Előterjesztő: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke
4. Delegálás a Baranya Megyei Önkormányzat képviselőinek ellátására a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Döntés-előkészítő Bizottságaiba  
Előterjesztő: Fazekas Róbert, a közgyűlés alelnöke
5. Döntés a Baranya Megyei Integrált Területi Program módosításáról  
Előterjesztő: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke
6. Beszámoló a Baranya Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-nek a „Területfejlesztési tevékenység támogatása Baranya megyében” tárgyú feladatainak ellátására nyújtott támogatás felhasználásáról, valamint a 2015. évi tevékenységéről és az azzal kapcsolatos feladatokról  
Előterjesztő: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke,  
Trombitás Károly, a Baranya Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője
7. Tájékoztató a Baranya Megyei Önkormányzat Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz kapcsolódó feladatairól  
Előterjesztő: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke
8. Tájékoztató a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz kapcsolódó feladatairól  
Előterjesztő: Dr. Göndöc András megyei főjegyző
9. Beszámoló a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-ről  
Előterjesztő: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke
10. Interpellációk, kérdések

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Szócs Norbert képviselő, mint a Jobbik frakció vezetője, írásban kért lehetőséget napirend előtti szóra, övé a szó.

**Szócs Norbert** képviselő, a Jobbik frakció vezetője felolvassa írásba foglalt gondolatait. Az írásban is benyújtott napirend előtti felszólalás a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a napirendi előtti, az orosz delegáció Baranya megyében tett látogatásával foglalkozó felszólalásra reagálva elmondja, Alelnök úrral „egy csapatban”, a diplomácia tekintetében pedig a magyar „csapatban játszanak”. Véleménye szerint a feladatot jól sikerült egymás között megosztaniuk, Alelnök úr a

keddi napot, ő maga pedig hétfőn és kedden összesen 14 órát töltött a delegációval a hivatali elfoglaltságain túl. Köszöni Főjegyző úrnak is, hogy a vasárnapját az orosz delegációval töltötte.

A halaszthatatlan közfeladata azt jelentette, hogy Főjegyző úrral együtt azon dolgoznak, hogy a Terület- és Területfejlesztési Operatív Program vonatkozásában az önkormányzatokat segítsék. Főjegyző úr feladata azt jelentette, hogy a mai napig 11 milliárd forint értékben írtak eddig pályázatot a kollégák.

Köszöni a dicséretet, és a kritikát is, de azt kell mondja, hogy ennél többet egy ilyen időszakban, külföldi delegációval nem tudnak foglalkozni, ezért is volt a már említett feladat- és időmegosztás, aminek reméli, meg lesz az eredménye.

**Fazekas Róbert**, a közgyűlés alelnöke: úgy gondolja, megfelelő minőségben tudtak helyállni. A Közgyűlés Elnöke akadályoztatása esetén kötelessége a képviselő ellátásában a helyettesítés. Főjegyző úrral vasárnap fogadták a delegációt, Orfűn részt vettek a Kincses Baranya Fesztiválon, hétfőn volt egy hivatalos fogadás Elnök úr részéről. Köszöni Szőcs Norbert és Mojzes Tamás képviselőknek, hogy kivették részüket a vendéglátásban. A vendégek a programokon jól érezték magukat, pozitív élményekkel távoztak. Egy hosszabb távú együttműködés reményében búcsúztak, ami - a későbbiekben - egy keretszerződés formájában fog visszaköszönni.

**Szőcs Norbert** képviselő: napirend előtti szólásának értelmezése kicsit „félrement”, mert ő abszolút pozitív előjellel nyilatkozott a vendéglátásról és a betöltött szerepekről. Mondanivalójának lényege csak annyi volt, hogy kicsit több időt kellene szánni a delegációkra a jövőben, de amit abból kihallottak, azt valószínű a politika „egyengette”.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: azzal zárja a felszólaláshoz fűzött véleményét, hogy egy állampolgárnak átlagosan napi 8 órát kell dolgoznia, ezzel szemben azon a hétfőn és kedden 14 órát volt együtt a delegációval, a hivatali munka mellett ennyi fért bele a napjaiba.

## A NAPIREND TÁRGYALÁSA

**1. napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a két ülés közötti eseményekről**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, és a testületnek változatlan tartalommal tárgyalásra javasolja.

Kiegészítése a beszámolóhoz:

- a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Ügyrendi Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva, a közgyűlés által a megye fejlődése érdekében, a nemzetiségi közösségek eseményeinek támogatására hirdetett 2015. év szeptemberi kiírásához kapcsolódóan 2 pályázati elszámolás elfogadásáról döntött. A 2015 szeptemberében meghirdetett felhívás keretében támogatott 23 pályázatból 17 elszámolása került eddig elfogadásra, a támogatott pályázatok elszámolásának végső benyújtási határideje 2016. május 31. volt. A határidőnek mindenki eleget tett, 6 pályázat elszámolása van hiánypótlás alatt;

- az Ügyrendi Bizottság átruházott hatáskörében eljárva döntött a közgyűlés által a megye fejlődése érdekében, a nemzetiségi közösségek eseményeinek támogatására a 2016. év márciusában meghirdetett pályázatra beérkezett támogatási igényekről. A beérkezett pályázatokat, számuk 52, az Egyeztető Fórum egyenként véleményezte, és összesen 24 pályázat támogatását javasolta. Az Ügyrendi Bizottság az Egyeztető Fórum javaslatát elfogadva 4 horvát, 9 német, 9 roma, 1 szerb és 1 több nemzetiséget érintő pályázatot támogatott, összesen 2,5 millió Ft-tal;
- az Ügyrendi Bizottság június 2-án, a Területfejlesztési Bizottság június 6-án rendkívüli ülést tartott a Nemzetgazdasági Minisztérium Helyettes Államtitkárától érkezett megkeresésre, mely a „Megyei szintű foglalkoztatási megállapodások, foglalkoztatási- gazdaság-fejlesztési együttműködések” című felhívás Döntés-előkészítő Bizottságba 1 fő delegálására vonatkozott. Az Ügyrendi Bizottság állásfoglalásával, továbbá a Területfejlesztési Bizottság javaslatára figyelemmel született a tárgyban döntés.

A beszámolóval összefüggésben a képviselők részéről kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: elfogadásra javasolja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

### **32/2016. (VI. 9.) Kgy.**

### **Határozat**

1. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, és a két ülés közötti eseményekről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

2. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy a 29/2016. (V. 19.) Kgy. határozat végrehajtásának határidejét 2017. május 31. napjára módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

**2. napirendi pont: A Baranya Megyei Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014. (X. 30.) önkormányzati rendelet, valamint a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal 55/2014. (XI. 27.) Kgy. határozattal elfogadott Ügyrendjének módosítása**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, a módosított előterjesztést pedig az Ügyrendi Bizottság tárgyalta meg.

Az önkormányzati rendelet módosítását a 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet módosulása indokolja. Tekintettel arra, hogy a képviselők egy része is várhatóan pályázóként – polgármesteri vagy egyéb minőségében – érintett a pályázatokban, ezzel pedig összeférhetetlen lesz a döntés-előkészítésben, ezért célszerű egy bizottság létrehozása a Kormányrendeletben elvárt döntési javaslat meghozatala érdekében. A megváltozott feladatok miatt szükséges a hivatal ügyrendjének módosítása, pontosítása is.

**Szöcs Norbert** képviselő: a jogszabályváltozást érti, de a rendelet 4.§ (3) bekezdése helyébe lépő új (3) bekezdés – „A közgyűlés elnöke – a közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett – az Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével, dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, a közgyűlés hatáskörébe tartozó, területfejlesztéshez kapcsolódó, illetve a pályázati tevékenységet érintő ügyekben” – értelmezéséhez magyarázatot kér.

A közgyűlés elnöke szót ad dr. Göndöc András megyei főjegyzőnek.

**Dr. Göndöc András** megyei főjegyző: a két ülés közötti beszámoló tárgyalása során elhangzott, hogy az Ügyrendi Bizottság legutóbbi állásfoglalása kapcsán merült fel a pontosítás igénye. Az Ügyrendi Bizottsági javaslat gondolatisága szerint különválasztásra került a területfejlesztés, hogy a pályázati tevékenységgel kapcsolatos, halaszthatatlan ügyekben a közgyűlés elnökének legyen jogköre az azonnali intézkedések megtételére.

**Dr. Barbarics Ildikó** képviselő: a módosítás egy új állandó bizottság létrehozásán túl arra is kiterjed, hogy a bizottságnak külsős tagjai is lehessenek. Ez az Mötv. alapján egyébként egy adott lehetőség, viszont a jelen megfogalmazásba – „A közgyűlés bizottságaiba külső tagok választhatók” – az „is” szó beemelését javasolja, értelmezés szempontjából ez fontos lenne. Amennyiben arra hivatkoznak, hogy erre nincs szükség, mert a törvény lehetőséget és módot ad rá, akkor gyakorlatilag a (2) bekezdésre sincs szükség.

A közgyűlés elnöke szót ad dr. Göndöc András megyei főjegyzőnek.

**Dr. Göndöc András** megyei főjegyző: az Mötv leírja, hogy a bizottságokra vonatkozó főbb szabályokat tartalmaznia kell a szervezeti és működési szabályzatnak. Mostantól a szabályzat lehetővé teszi a közgyűlés számára, hogy ilyen bizottsági tagokat is választhatnak, továbbá a mellékletben a külső tagok tiszteletdíja is megállapításra kerül. Igazából egy korábbi állapotnak megfelelő visszaállítás történik, ezt a 2010. évet megelőzően tartalmazta a szabályzat. Az „is” szerepét érti, de ebben a szövegkörnyezetben – „választhatók” – ez így is értendő véleménye szerint, ez nem egy kötelező tartalom. Az Mötv. szabályozza a képviselők és a külsős tagok arányát a bizottságban. Véleménye szerint érthető a bekezdés megfogalmazása, de természetesen az „is” beemelésével is elfogadható.

**Dr. Sütő László** képviselő: nem tud elképzelni ebben a témakörben olyan esetet, ami halaszthatatlanná tesz egy döntést, és hogy nem várható meg azzal a következő testületi ülés. Az ilyen esetben a közgyűlés utólag már csak rábólint az elnöki döntésre.

A közgyűlés elnöke szót ad dr. Göndöc András megyei főjegyzőnek.

**Dr. Göndöc András** megyei főjegyző: példaként hoz olyan esetet, amikor kiírásra kerül egy pályázat, aminek 2 napos a beadási határideje.

**Dr. Sütő László** képviselő: köszöni, erre nem gondolt.

**Dr. Barbarics Ildikó** képviselő: kéri, a napirendi ponton belül a két döntést külön szavazással hozza meg a testület.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: kérdezi képviselőtársát, indítványát fenntartja-e?

**Dr. Barbarics Ildikó** képviselő: igen, javasol úgy fogalmazni, hogy külső tagok is választhatók.

**Pfeffer József** képviselő, az Ügyrendi Bizottság elnöke: tartalmi okokkal kevésbé indokolható a javaslat, ezt a választhatóságot nyelvtanilag tartalmazza a bekezdés, ezért az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot. A bizottság szerint a rendelet-tervezet szövegezése nyelvtanilag megfelelő.

**Szőcs Norbert** képviselő: köszöni Elnök úr és Főjegyző úr bölcsességét, a képviselőktől a javaslat támogatását kéri.

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja dr. Barbarics Ildikó képviselő indítványát.

A közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

### **33/2016. (VI. 9.) Kgy.**

### **Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése dr. Barbarics Ildikó képviselőnek a rendelet-tervezet 2. § (2) bekezdése kiegészítésére vonatkozó módosító indítványával – A közgyűlés bizottságaiba külső tagok „is” választhatók – egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az elfogadott indítvány figyelembevételével.

A közgyűlés 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett megalkotja a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének

### **./2016. (VI. 9.) önkormányzati rendeletét**

a Baranya Megyei Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja, majd szavazásra bocsátja.

A közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

**34/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal Ügyrendjének módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Göndöc András megyei főjegyző

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztés mellékletét képező dokumentummal.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: tájékoztatja képviselőtársait arról, hogy a rendeletet a következő napirendi pont tárgyalása előtt ki kell hirdetni, ezért a közlöny elkészítésének idejére szünetet rendel el a testületi munkában.

- s z ü n e t -

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a közlöny elkészült, az önkormányzat honlapján közzétételre került, a rendelet kihirdetése megtörtént.

### **3. napirendi pont: Döntés a Pályázati Döntés-előkészítő Bizottság tagjairól**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: jelzi, az érintettek közül zárt ülés elrendelését senki nem kérte. Az előzetesen egyeztetett javaslat szerint a bizottság elnökének Madaras Zoltán képviselőt, a bizottság képviselő tagjainak dr. Sütő László és Mester László közgyűlési tagokat, a bizottság külső tagjainak dr. Mikes Éva asszonyt és Schäffer András urat javasolja megválasztani.

Fontos és összetett feladatot fog végezni a bizottság, előre köszöni a tagok munkáját, amit a megye 305 települése érdekében fognak ellátni. Reméli, a két szakértővel a bizottság a küldetését teljesíteni tudja.

Kérdezi, van-e más javaslat.

A bizottság elnöke, tagjai személyére vonatkozó további javaslat nem hangzik el.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: ügyrendi javaslata, hogy a bizottság tagjairól ne személyre szólóan külön-külön, hanem 1 szavazással hozza meg döntését a testület. Javaslatait szavazásra bocsátja.

A közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ügyrendi javaslattal **e g y e t é r t.** (2 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**Szekó József** képviselő: célszerűnek tartaná a személyekről külön-külön szavazni, hogy utólag ne legyen támadható a szavazás.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

A közgyűlés 12 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslattal **e g y e t é r t.** (2 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: ismételten megkérdezi, van-e más személyi javaslat?

A képviselők részéről a bizottság elnöke, tagjai személyére vonatkozó javaslat nem hangzik el.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: szavazásra bocsátja Madaras Zoltán képviselőnek a bizottság elnökévé történő megválasztására vonatkozó javaslatot.

A közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**35/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Pályázati Döntés-előkészítő Bizottság elnökének Madaras Zoltán képviselőt választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(5 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: szavazásra bocsátja Mester László képviselőnek a bizottság tagjává történő megválasztására vonatkozó javaslatot.

A közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**36/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Pályázati Döntés-előkészítő Bizottság tagjának Mester László képviselőt választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(5 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)



**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: szavazásra bocsátja dr. Sütő László képviselőnek a bizottság tagjává történő megválasztására vonatkozó javaslatot.

A közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

**37/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Pályázati Döntés-előkészítő Bizottság tagjának dr. Sütő László képviselőt választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(4 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: szavazásra bocsátja dr. Mikes Éva asszonynak a bizottság külső tagjává történő megválasztására vonatkozó javaslatot.

A közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**38/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Pályázati Döntés-előkészítő Bizottság külső tagjának dr. Mikes Éva asszonyt választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(4 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: szavazásra bocsátja Schäffer András úrnak a bizottság külső tagjává történő megválasztására vonatkozó javaslatot.

A közgyűlés 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

**39/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Pályázati Döntés-előkészítő Bizottság külső tagjának Schäffer András urat választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(6 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**Szőcs Norbert** képviselő: frakciójuk azért nem szavazott, mert a már korábban is jelzett hangosítási probléma miatt nem hallották Elnök úr szavait.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: kéri, a bizottság külső tagjának megválasztott dr. Mikes Éva asszonyt és Schäffer András urat, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése előtt – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben foglalt szabályok szerint – tegyenek esküt.

Kéri az ülés részt vevőit, hogy az eskütétel idejére álljanak fel.

A közgyűlés elnöke kiveszi a törvény által előírt esküt dr. Mikes Éva asszonytól és Schäffer András úrtól.

Az eskütételt és az esküokmány átvételét igazoló jegyzék a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.

A közgyűlés elnöke gratulál a bizottság tagjainak, és munkájukban sok sikert kíván.

#### **4. napirendi pont: Delegálás a Baranya Megyei Önkormányzat képviselőinek ellátására a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Döntés-előkészítő Bizottságaiba**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az ülés vezetését átadja Fazekas Róbert alelnöknek, a napirendi pont előterjesztőjének.

**Fazekas Róbert**, a közgyűlés alelnöke: a közgyűlés a 62/2015. (XII. 10.) Kgy. határozattal döntött arról, hogy a Döntés-előkészítő Bizottságba Nagy Csabát, a közgyűlés elnökét delegálja. A területi szereplő – jelen esetben a Baranya Megyei Önkormányzat – szempontjából ennek jelentősége abban rejlik, hogy csak azon támogatási kérelmek támogathatók, amelyeket a Döntés-előkészítő Bizottság területi szereplő által delegált tagja is támogatásra javasol. A kormányrendelet összeférhetetlenségi szabályaira tekintettel javasolja, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat, mint területi szereplő, a Döntés-előkészítő Bizottság póttagjának, a közgyűlés elnöke akadályoztatása esetére Trombitás Károlyt, a Baranya Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetőjét jelölje. A javaslat elfogadását kéri a testülettől.

A képviselők részéről kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A közgyűlés alelnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

**40/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

1. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése korábbi döntését megerősítve úgy dönt, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet XI. fejezet szerinti területi kiválasztási

rendszerben meghirdetett felhívások döntés-előkészítő bizottságaiba Nagy Csabát, a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése elnökét delegálja.

2. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet XI. fejezet szerinti területi kiválasztási rendszerben meghirdetett felhívások döntés-előkészítő bizottságai póttagjának Trombitás Károlyt jelöli.
3. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri Nagy Csabát, a közgyűlés elnökét, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet XI. fejezet szerinti területi kiválasztási rendszerben meghirdetett felhívások döntés-előkészítő bizottságaiba a megfigyelő személyét jelölje ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Fazekas Róbert, a közgyűlés alelnöke

(1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

A közgyűlés elnöke visszaveszi az ülés vezetését.

#### **5. napirendi pont: Döntés a Baranya Megyei Integrált Területi Program módosításáról**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az Irányító Hatóságnál írásban kezdeményezte a Integrált Területi Program módosítására vonatkozó szándékot a közgyűlés határozata szerint. A folyamatnak van egy „menetrendje”, amit be kell tartani. A végleges változatot augusztus 31-ig kellene elfogadni, de kérte a határidő szeptember 15-ére történő módosítását a nyári tanácskozási szünetre figyelemmel.

A módosított tartalom és összegek átvezetésre, a fogalmazási pontatlanságok javításra kerültek.

**Nagy Attila** képviselő: a táblázatos forma és a 2 db melléklet magába foglalja a módosítás tartalmát. Az előterjesztésbe foglalt táblázat harmadik sorában szerepel „az M6/M60 autópálya építésekkel kapcsolatos aktuális fejlemények átvezetése”. Mi az aktuális helyzet? Már 7-8 éve hallani az autópálya fejlesztéséről, nagy érdeklődéssel hallgatná, hol tart ez a fejlesztési elképzelés.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a legfrissebb döntés az a május 18-ai Kormányhatározat, amely az M6 út Bóly és Ivándárda közötti szakaszának 2x2 sávós megvalósítására vonatkozik egy villányi csomóponti bekötéssel. A Baranya Megyei Önkormányzat javasolta 1 éve a szakembereknek az akkori 2x1 sávós építés átgondolását. Ez a kezdeményezés akkor vált egyértelművé, amikor a Miniszterelnök úr a pécsi látogatása során úgy fogalmazott, hogy autópálya építésére kerül sor. A bejelentést ez a május 18-i határozat megerősítette, több mint 40 milliárd forint került elkülönítésre ennek az utópálya szakasznak a kivitelezésére. A szakmai előkészítés során elfogadták a megyei főépítész által kidolgozott javaslatot, azaz a második csomópont a villányi elkerülő utat fogja bekötni. Tudomása szerint az sem változott, hogy 2018. évben elkezdődik az M60-as út fejlesztése is.

Az Integrált Területi Program módosítására az M6 fejlesztését megerősítő kormánydöntés, és az elkülönített forrásokra figyelemmel kerül sor. A hatósági engedélyezési eljárásokat követően a közbeszerzési kiírás is megjelenik, a tervezés az elkövetkező időszakban indulhat.

**Nagy Attila** képviselő: az M60-as autópályát tervezése, vagy építése indul 2018-ban?

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: tudomása szerint a megvalósíthatósági tanulmányt a Kormány már megrendelte, egy uniós/hazai fejlesztés a papírmunkával indul, annak az első lépése a megvalósíthatósági tanulmány. Az ígéret szerint 2018-ra az előkészítési munkák, vagyis a tervezés, a környezetvédelmi engedélyezési eljárások elkészülnek, illetve olyan stádiumba lesznek, hogy lehet beszélni az építkezés konkrét kezdetéről. Nyilván az országnak is van egy terhelhetőségi képessége, amit figyelembe kell venni, de most már belátható az idő a fejlesztés kezdetére. Ez egy gyorsforgalmi út lesz.

**Nagy Attila** képviselő: a III. fejezet foglalkozik az önkormányzat saját projektjeivel. Szeretne erről is többet megtudni, mert van 200 millió Ft-os, van 1,4 milliárd Ft-os és van 400 millió Ft-os intézkedésekhez tartozó keretleosztás is.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke:

- a legnagyobb program a Foglalkoztatási Paktum, amit a Kormányhivatallal közösen indított az önkormányzat, ez megközelítőleg 2,7 milliárd Ft-os program;
- a közgyűlés döntött arról, hogy Pécsváraddal közösen nyújt be pályázatot a Zengő kilátóra;
- az önkormányzat nonprofit Kft-je egy turisztikai fejlesztést indít, az Ős-Dráva kerékpárút egyik végpontját – Sellyét – köti majd össze Szentlőrincen keresztül a Pécstől északra fekvő – Orfű, Abaliget, Kovácsszénája, Magyarhertelend, Sikonda – turisztikai desztinációval. Ezt a kerékpárhálózatot jó lenne majd a megyeszékhely és Siklós, Harkány, Máriagyűd irányába fejleszteni az elektronikus rendszerrel együtt;
- a megyeszékhellyel közösen tervezik megvalósítani, ha azt a pályázati kiírások lehetővé teszik, a „Rövid ellátási lánc” fejlesztését, ahol a megyeszékhely biztosítaná a fejlesztéshez a területet, és a megye 200 millió Ft értékben olyan beruházást hajtana végre, ahol a vidéki mezőgazdasági- és őstermelők tudnának a REL Központon keresztül termékeket, terményeket beszállítani a pécsi közétkeztetési rendszerbe – a bölcsődékre, az óvodákra, az általános- és középiskolákra, a különböző szolgáltató intézményekre kell itt gondolni. Ez a vidéki termelők támogatását jelentené;
- felmerült az önkormányzati ingatlan vonatkozásában is a fejlesztés gondolata, ez alatt a Megyeháza és a díszterem energetikai rendszerének a korszerűsítését kell érteni, de egyelőre ez nem került nevesítésre. Amennyiben a birtokbavétel sikerül, akkor ezen még érdemes gondolkodni.

**Nagy Attila** képviselő: a „Forráskeret elkülönítés földrajzi célterület lehatárolás szerint (Hegyháti, Siklósi járás)” mit jelent?

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: ez piacfejlesztést jelent a megnevezett járásokban.

**Nagy Attila** képviselő: köszöni a válaszokat, a projekteket elfogadhatónak és jónak tartja.

**Fazekas Róbert**, a közgyűlés alelnöke: az M6 és M60 utakkal kapcsolatosan az az információja, hogy a közbeszerzés kiírás alatt van, de lehet, hogy már eredményt is hirdettek. A megye kelet-nyugati irányú összekötése fontos, erre a 6-os út már alkalmatlan, nem erre a forgalomra tervezték. Ennek szorosan kell kapcsolódnia a 67-es gyorsforgalmi út fejlesztéséhez, hiszen Kaposvár bekötésre kerül az M7-es autópályába. Már 2008-ban volt egyeztetés a 67-es meghosszabbításáról a horvát határig, ami Sellyének is fontos lenne. Az M6-os útra 47 milliárd Ft elkülönítésre került, s ígérvény van arra, hogy az M60-as út építése 2018-ban kezdetét veszi, így elmondható lesz, hogy a megye az útfejlesztésben utolérte az országot.

**Dr. Sütő László** képviselő: anno Helsinkiben az uniós országok szakemberei készítették egy közúthálózat fejlesztési tervet. Abban a C5 Gdanskától az Adriáig – Bosznia Hercegovina Neum – terjedő észak-dél folyosó része az M6 is. A horvát és bosnyák szakaszon folyik-e valamilyen munka, előkészítés, mikor várható ennek a teljes megvalósulása?

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: erről információval nem naprakész, Horvátországnak most új kormánya van. Eddig a mindenkori horvát kormányok kijelentették, ha Magyarország elkezd az M6-os útnak a határig tartó fejlesztését, akkor ők is csatlakoznak ahhoz. Amikor legutóbb Eszéken járt, azt látta, hogy a város körüli részeket elkezdtek fejleszteni, építeni. Azt gondolja, a horvát kormány a lehetőségeihez képest a lehető legkorábban elkezd a fejlesztést.

Tájékoztatásul elmondja, Magyarország kormánya döntött arról is, hogy egy alternatív határátkelési pontot nyit Ivándárdánál azon az alapelven, hogy adott határátkelőkön fizetős és nem fizetős úton is át lehessen lépni a határt.

**Nagy Attila** képviselő: az Alelnök úr által mondottakhoz jegyzi meg, hogy az 1997. évben volt az első egyeztetés a horvát partnerekkel a 67-es útról, és a 2003. évben ők már deklarálták, hogy mindkét kilépési helyszín - Révfa és Zaláta is - megfelel nekik. Tehát 2003 óta nyitottak a horvát „kapuk” ebben a témában.

A sellyei térségnek nagy segítség lenne, ha a politika foglalkozna ezzel a kérdéssel. Elhangzott tájékoztatás a közösségi közlekedés vonatkozásában az „E” kerékpáros fejlesztésről a megyeszékhellyel közösen. A fejlesztésbe a megyeszékhely is tesz bele forrásokat?

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a megyei kerékpárutas fejlesztések az Ős-Dráva programhoz kapcsolódóan országosan is példaértékűek. Ezt a fejlesztést folytatni szeretné a megyei önkormányzat, pécsi összehangolással megyei szintű kompatibilis rendszer kialakítása a cél. Információja szerint Pécs is hasonló rendszert fejleszt, ezért írásban kérte Polgármester urat az összehangolás lehetőségének megteremtésére a két önkormányzat szakemberei közreműködésével. Fontos lenne az egység megteremtése érdekében, hogy a megyében 1 rendszer üzemeljen.

**Fazekas Róbert** alelnök: visszatér a 67-es út fejlesztése kérdésére, és elmondja, hogy korábban a horvát kormányok részéről sajnos nem kapott prioritást az északi országrész fejlesztése.

Megjegyzi továbbá, hogy a transz-európai úthálózat fejlesztésével szemben a vasúthálózat fejlesztését preferálta az unió.

További hozzászólás, kérdés nem hangzik el a képviselők részéről.

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**41/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése Baranya Megyei Integrált Területi Programjának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt dokumentumát elfogadja, és felkéri a Közgyűlés elnökét, hogy küldje meg azt a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságának részére.

**Határidő:** 2016. június 15.

**Felelős:** Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**6. napirendi pont: Beszámoló a Baranya Megyei Fejlesztési Ügynökség Non-profit Kft-nek a „Területfejlesztési tevékenység támogatása Baranya megyében” tárgyú feladatainak ellátására nyújtott támogatás felhasználásáról, valamint a 2015. évi tevékenységéről és az azzal kapcsolatos feladatokról**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a beszámolót a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és a közgyűlésnek változatlan tartalommal tárgyalásra javasolja.

Köszönti Trombitás Károly urat, a Baranya Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, társelőterjesztőt.

Az előterjesztéssel összefüggésben szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a Baranya Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. 2015. évi tevékenységéről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámoló elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

**42/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Baranya Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-nek a 2015. évi tevékenységéről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a Baranya Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. „Területfejlesztési tevékenység támogatása Baranya megyében” tárgyú feladatai ellátására nyújtott támogatás felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**43/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Baranya Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-nek a „Területfejlesztési tevékenység támogatása Baranya megyében” tárgyú feladatainak ellátására nyújtott támogatás felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**7. napirendi pont: Tájékoztató a Baranya Megyei Önkormányzat Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz kapcsolódó feladatairól**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, és a közgyűlésnek változatlan tartalommal tárgyalásra javasolja.

Az előterjesztés táblázata részletesen, felhívások szerint tartalmazza a pályázatok számát és a pénzügyi kereteket.

Felolvassa az összesített adatokat: a benyújtott pályázatok száma 92, az igényelt támogatás 18 milliárd Ft, a felhívások pénzügyi kerete 8,1 milliárd Ft, a 7 éves ciklus kerete 14,6 milliárd Ft.

A tájékoztató a megyei önkormányzat pályázatai – „Foglalkoztatási Szövetkezés Baranya Felzárkóztatásáért 2020”, „Zengő kincse - A Zengő hegy ökoturisztikai fejlesztése” – vonatkozásában is tartalmazza a fejleményeket.

**Bayerné Andrics Aliz** képviselő: a Jobbik frakció szeretné kikérni a „Megyei szintű foglalkoztatások, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” felhívásra érkezett pályázat anyagát.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: ezt a pályázatot a megyei önkormányzat írta, a Kormányhivatallal együtt került benyújtásra. Ígéri, a pályázat anyagát a frakciónak biztosítani fogja a hivatal, szívesen fogadja a véleményeket, észrevételeket azzal kapcsolatban.

A képviselők részéről kérdés, további hozzászólás nem hangzik el.

A közgyűlés elnöke a határozati javaslatot támogatásra ajánlja, majd szavazásra bocsátja.

A közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**44/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Baranya Megyei Önkormányzat Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz kapcsolódó feladatairól szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

**8. napirendi pont: Tájékoztató a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz kapcsolódó feladatairól**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, és a közgyűlésnek változatlan tartalommal tárgyalásra javasolja.

A tájékoztató kiegészítésére szót ad az előterjesztőnek, dr. Göndöc András megyei főjegyzőnek.

**Dr. Göndöc András** megyei főjegyző: a nyári időszakra tekintet nélkül is végzi a hivatal a pályázatíró tevékenységét, figyelemmel arra, hogy augusztus 8-án jár le az I. körös pályázatok beadási határideje. A II. körös pályázatok egyeztetése is megkezdődött már a településekkel, a hivatal nyári időszaka is aktívan fog telni.

A közgyűlés elnöke kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot támogatásra ajánlja, majd szavazásra bocsátja.

A közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**45/2016. (VI. 9.) Kgy.**

**Határozat**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Baranya Megyei Önkormányzati Hivatal Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz kapcsolódó feladatairól szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Göndöc András, megyei főjegyző

(1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)



## 9. napirendi pont: **Beszámoló a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-ről**

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az összes rendelkezésre álló információ a képviselőkkel megosztásra került az előterjesztésben. Kéri, fogadja el a testület a beszámolót, és adjon felhatalmazást elnökének a Baranya Megyei Önkormányzat érdekeinek képviseletére a szétválási folyamatban. Az a szándék, hogy a Kft. szétválása, a vagyonelemek elosztása Somogy, Tolna és Baranya megyék között igazságosnak legyen nevezhető. Meglátása szerint olyan helyzet állt elő, ami nem ebbe az irányba mutat. Kéri az üggyel kapcsolatban képviselőtársai véleményét, hozzászólását. Az kijelenthető, hogy az Ügynökség a 2014-2020. időszakot nézve már közel 1 éve csak és kizárólag Somogy megye fejlesztési lehetőségeit és érdekeit képviseli a vagyonelemek használatával. Jó lett volna, ha a vagyonelemek, a pénzügyi források Tolna és Baranya megye részére is rendelkezésre álltak volna. A Baranya Megyei Önkormányzat az összes pénzügyi erejét megmozgatva próbálja alapfeladatait teljesíteni, a területfejlesztési feladatokat ellátni a 301 település érdekeit is szem előtt tartva. A Baranya Megyei Önkormányzat az emberi erőforrásokat fejlesztette, többször módosította költségvetését, a felhalmozott költségvetési tartalékait teljes mértékben a feladat szolgálatába helyezte, a Nonprofit Kft. szakmai, gazdasági eredményét erre a célra használta föl. Szerencsésebb lett volna, ha a szétválásra korábban kerül sor, ez hosszú, nem egyszerű folyamat volt és lesz. Készült egy könyvvizsgálói anyag, amellyel kapcsolatban több ponton észrevételt fogalmaz meg Baranya, gondol itt a Pécs, Mária u. 3. szám alatt található ingatlanra, a vagyontárgyak értékére.

A közgyűlés elnöke szót ad dr. Göndöc András megyei főjegyzőnek.

**Dr. Göndöc András** megyei főjegyző: bejelenti, hogy törvényességi észrevételt fog tenni. Felolvassa a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 17. § (1) bekezdését: „Az egy régió területén működő megyei önkormányzatok és a fővárosi önkormányzata területi operatív programok megvalósításával összefüggő fejlesztési döntések előkészítésére és végrehajtásában való közreműködésre a régióban nonprofit gazdasági társasági formában regionális fejlesztési ügynökséget működtetnek.” Jelenleg a törvény ilyen típusú szervezet működtetésére kötelezi a megyei önkormányzatokat. Az előzetes egyeztetéseken a Kormányhivataltól, illetve a minisztériumoktól kapott információk szerint ez a feladat kiüresedett, tehát a végrehajtási intézményrendszerben az ügynökségek nem kapták meg azokat a szerepeket amiket az említett, a jelenleg még hatályos törvény szerint megkapnának. A Parlament előtt van a 2017. évi költségvetési javaslat, ami tartalmazza a területfejlesztési törvény regionális fejlesztési ügynökségekről szóló szakaszának a törlését. Kötelességének érzi jelezni, hogy a jelenleg hatályos jogszabályban ez a működtetési kötelezettség még fennáll. Törvénytörő helyzet áll elő, ha a jogszabály módosítása előtt születik döntés a szétválásról.

Az előterjesztés vonatkozásában osztja a Közgyűlés Elnöke által ismertetett álláspontot. Az egyeztetések nem voltak egyszerűek, ennek a cégnek speciális közhasznú nonprofit jellege van. A tevékenysége is részben közhatalmi, ahogy a közreműködő szervezeti feladatokat állami megbízás alapján, szerződéses keretek között látta el. Ez a szervezet közel 20 éves működése alatt széleskörű tevékenységet végzett, úgy a szellemi termékek előállításában, mint az ingó- és ingatlanvagyon fölhalmozása keretein belül. Az ügynökség 3 részre bontása elsőre

egyszerűnek tűnik, de igen nehéz pénzügyi és jogi feladat. A jogi kereteket a hatályos polgári törvénykönyv megadja, a szétválás nehézsége pénzügyi oldalról, illetve a vagyonfelosztásban jelentkezik a tekintetben, hogy mindenkire nézve egyenlő, mindenki javát szolgáló szétválás tudjon létrejönni.

**Szócs Norbert** képviselő: a Jobbik frakciónak az a kérése, hogy a képviselőtársak ne szavazzák meg a javaslatot, mert a vagyoni helyzetről készült felmérés felháborító.

Az előterjesztésből felolvassa Kovács Zoltán megbízott ügyvezető és Sitányi László, a korábbi ügyvezető személyét érintő bekezdést, róluk többet szeretne megtudni.

Az 1. számú mellékletben, ha jól értelmezte, akkor a szétválók 100 %-os tulajdoni jogot kívánnak fenntartani. Ezt nehezen tudja értelmezni.

A törzstőke 25 millió Ft volt, ezzel szemben a kiváló 1. számú társaság és 2. számú Társaság törzstőkéje is 25 millió Ft lesz. Ezt „érdekesnek” találja.

Egy ingatlanértékelésnél 30 millió Ft-os differencia jött ki, amit nem tud értelmezni.

Az ingatlanok osztásánál a felek rögzítik, hogy a társaság 1/1 tulajdonában álló, Pécs, Mária u. 3. szám alatt található 4 db ingatlanrész tekintetében a 2. számú Társaság részére is 1/2 tulajdoni hányad bejegyzésre kerül. Nem érti, miért történik ez.

Pongyola megfogalmazásnak tartja, hogy ami a vagyonelemben, a jelen szerződésben nincs felsorolva, az a fennmaradó Társaság vagyonába tartozik. Ez miért van így?

A 17. számú mellékletből – a 2015. évi beszámolóból – idézi: „A projektekből származó bevételek az előző évben kifutott projektek miatt a korábbi évektől elmaradnak, a tervezett 27,3 millió Ft helyett csak 18 millió Ft realizálódott.” Ez nála -9-et jelent.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: reagálásra dr. Göndöc András megyei főjegyzőnek ad szót.

**Dr. Göndöc András** megyei főjegyző: a mellékletben szereplő anyagok nem a hivatal által készített anyagok, hanem egyrészt a külső szakértők, másrészt a cég saját anyagai. A határozati javaslat ezért önmagában a folyamat elindítására, a szétválási szándék kinyilvánítására vonatkozó elvi döntési javaslat azzal, hogy éppen az anyagok aggályos tartalma miatt folytassa Elnök úr a szükséges egyeztetéseket.

Megismétli, amennyiben az egyenlőség, az üzlet részhez kapcsolódó arányosság jegyében születik javaslat a három érintett megyei önkormányzat között, akkor azt Elnök úr a közgyűlés elé terjeszti.

Az összegyűjtött szakmai észrevételeket az illetékes szakértőnek, a beszámolóval kapcsolatos észrevételeket pedig az ügyvezetőnek elküldi a hivatal.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az ingatlanértékelésről azt gondolta, hogy az a 2015. év végén elkészített értékelésen alapul. A hivatal irattárából előkeresett irat szerint tavaly novemberben a Pécs, Mária u. 3 szám alatti ingatlanrészeket közel 130 millió Ft-ra értékelték, most ez az anyag 160 millió Ft értéken osztja föl ezt a vagyont. Ez egyrészt nyilván magyarázatra szorul, másfelől olyan megállapodás volt a 3 érintett fél között, hogy az év végi állapot szerint osztják el a vagyonelemeket. További gondot jelent többek között, hogy nagyon sok ingóság van – például használt gépjármű, szék, asztal, laptop – amelyek könyv szerinti értéke 0 Ft, de ezek értékelését is el kell végezni valamilyen módon a szétosztáshoz.

Nem véletlen történt az ügyvezető váltás, nem véletlen fogalmazta meg, hogy az ügyvezető úrral nem tud együtt dolgozni, hiszen nem képviselte sem a Tolna megyei, sem a Baranya megyei fejlesztési érdekeket. A folyamatnak kompromisszum lett a vége, Kovács Zoltán személyét mindhárom megyei elnök elfogadta, ő alkalmas arra, hogy mindhárom megye vonatkozásában ugyanazokat a szolgáltatásokat, kötelezettségeket teljesítse. Benne mindhárom megyei elnök meg tud bízni, ő megfelelő diplomáciai képességgel vezényli most ezt a folyamatot. Ezeket a lépéseket meg kellett tenni, hiszen a szerződéses tulajdonosi döntéshozói szisztéma gyakorlatilag csak akkor működik, ha a 3 megyei elnök egymással egyetért.

**Szekó József** képviselő: a határozati javaslatot elfogadni indítványozza, de semmiképpen nem a csatolt mellékletek – szétválási szerződés-tervezet, vagyonmérleg-tervezet – alapján. Javasolja, a közgyűlés döntsön úgy, hogy egyetért a szétválással, felhatalmazza elnökét a szükséges egyeztetések lefolytatására, de nem a TVH-Audit Könyvvizsgáló, Adótanácsadó és Könyvelő Kft. anyaga alapján. Ez az anyag több helyen is „sántít”, nem képviseli a Baranya Megyei Önkormányzat, és nagy valószínűséggel a Tolna Megyei Önkormányzat érdekét sem.

A Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsokat a törvény – ha jól emlékszik 2012-ben – megszüntette, munkaszervezetük, a Regionális Fejlesztési Ügynökség pedig a megyék tulajdonába került. Az Ügynökségnek, mely közel 20 éve működött, komoly piaci értéke, cég-neve, márka-neve, referenciái, belföldi és külföldi kapcsolati rendszere van, ami már önmagában komoly értéket képvisel. Ezeket a TVH-Audit Kft. teljes mértékben figyelmen kívül hagyja, igazából a számviteli mérleg alapján készítette el a szétválási vagyonmérleg-tervezetet, ami meggyőződése szerint jelen esetben nem helytálló. A közgyűlés kérje ezt az anyagot figyelmen kívül hagyni, egy új szétválási tervet kellene készíteni akár 2016. június 30-ára, a valós piaci érték alapján. A jelenlegi nem gyakorlatias, túlzottan formális, nem a reális piaci értékeken alapul. Sok minden tisztázatlan, részletezni nem kívánja, de néhány tételt kiemel:

- közel 620 millió Ft kötelezettség szerepel a mérlegben, amiről nem tudni, hogy az milyen kötelezettségről szól,
- a készpénzállomány felosztása sem egzakt, ahogy a vagyonértékelés sem, ahogy arra már képviselőtársa is rámutatott, az eltéréseket nagyvonalúan kezeli ez az anyag.

Semmiképpen nem egyenlő arányú lenne az elosztás, ha az a TVH-Audit Kft. anyaga alapján történne. Számára kérdéses, kijelenthető-e egyáltalán, hogy a Kft. teljesítette a megbízást. Az előterjesztés tartalmazza, hogy mire szólt a megbízás, véleménye szerint a feladatoknak körülbelül a felét nem teljesítette a Kft., illetve nagyvonalúan leegyszerűsítették a dolgokat.

Ez az anyag van a Somogy megyei és a Tolna megyei testület előtt is. Azt gondolja, a Tolna megyei közgyűlés is látja, hogy ez az üzleti érdekeit jelentősen sérti, míg a Somogy megyei közgyűlés elégedett lehet. Számára ez azt vetíti előre, hogy az ügy a bíróságon fog valamikor eldőlni, ami sajnálatos, mert az idő múlásával egyre nagyobb lesz a vagyonvesztés, előbb-utóbb még ki is ürülhet a cég.

Megítélése szerint jelenleg ennek a cégnek 300-500 millió Ft a piaci értéke, amit ez a terv egyáltalán nem kezel. A könyv szerint leíródott, de valós piaci értékkel bíró eszközöket, ingóságokat sem veszi figyelembe az anyag, tehát olyan dolgokon lép át az anyag, ami semmiképpen nem engedhető meg.

Ez a társaság már 1 éve kizárólag Somogy megye érdekét szolgálja, de arról sincs szó az anyagban, hogy mekkora termelési értéket hozott létre Somogy megyének.

A Regionális Innovációs Ügynökséget 5 millió Ft körüli értékre teszi az anyag, ez a társaság évente kb.: 25-30 millió Ft értéket termelt, „alsó hangon” is legalább 18-20 millió Ft lehet az Innovációs Ügynökség értéke.

A Regionális Tanács volt elnökeként elegendő információval rendelkeznek ezekről a szervezetekről, ezért indítványozza, fogadja el a testület a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a TVH-Audit Kft. által készített szétválási vagyonszervezettel nem értenek egyet, azt nem fogadják el, szükségesnek tartják egy új szétválási terv és vagyonszervezet készítését.

**Szócs Norbert** képviselő: a képviselőtársa által elmondottakkal teljes mértékben egyet ért. Kéri, a közgyűlés következő ülésére kapjon meghívást Kovács Zoltán megbízott ügyvezető.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: Kovács Zoltán a mai ülésre is kapott meghívót, igéri, legközelebb személyesen is megerősíti a meghívást.

**Dr. Barbarics Ildikó** képviselő: támogatja az elhangzottakat, ezeket a kifogásokat ő is szóvá tette volna.

Megütközött azon, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól kapott információ alapján a 2014-2020. tervezési időszakban ez a szervezet nem fog Közreműködő Szervezeti feladatokat kapni. A szétválás milyen változást fog hozni ebben a vonatkozásban, milyen eredmény várható? Komolyabb centralizálás várható, ami jelenleg nincs kimondva?

A szétválási vagyonszervezet nem elfogadható, a döntéshez bizonytalan információk állnak rendelkezésre. A szétválási-tervezet is sok kipontozott részt, rengeteg bizonytalansági tényezőt tartalmaz. A TVH-Audit Kft. által készített szétválási vagyonszervezet, vagyonszervezet nem elfogadható, a tervezett vagyonszervezet Baranyára nézve hátrányos. Az előterjesztést nem támogatja.

**Pávkovics Gábor** képviselő: Szekó József képviselőtársa véleményének alátámasztására elmondja, hogy ez a mérlegbeszámoló egy könyvvizsgálattal alátámasztott 2015. december 31-i mérlegbeszámoló, tehát valóságát nem lehet megkérdőjelezni. Olyan típusú tételeket tartalmaz azonban, amelyek nem szokványosak, aktív, passzív időbeli elhatárolásban a főösszeg 35-40 %-a szerepel. Ez azt jelenti, hogy az év végén voltak olyan típusú elszámolások, amelyek azt az évet érintik, de a következő évben merülnek fel – ismerős ez a fogalmi kör, ez a számviteli eljárás. Időközben eltelt 4 hónap, valószínűsíthetően ezek az aktív, passzív elszámolások megtörténtek, ezeknek meg lehet húzni az egyenlegét. Az anyag utal is arra, hogy a pénzeszközök 380 millió Ft-os nagyságrendje pont az ilyen elhatárolások elszámolása okán állt fenn az év végén. Időközben kiderült, durván 200 millió Ft visszafizetési kötelezettség terheli a céget. Ezek az elszámolások abból fakadnak, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium vevői előlegként decemberben átutalt a cégnek 580 millió Ft-ot, ami nem szokványos. Meg kell vizsgálni, milyen teljesítések történtek az előleggel szemben, ami teljesült, az árbevételként elszámolható, kivezetésre kerül, amelyek vevői teljesítése nem történt meg, azok pedig visszautalásra kerülnek az előleget nyújtónak. Ezzel a „lebutítással” - ha a szakértő által kiírt előleg visszafizetési kötelezettséggel is korrigálva a mérleg - látható, hogy a pénzeszközök szétosztása, a vagyonszervezési javaslat nem arányos. Ezáltal azt támogatja, hogy 2016. június 30-ára készüljön egy új „zéró-pont”, és ne a 2015. december 31-i mérleget használják, mert az említett elszámolások miatt igen

torz a kép. Támogatja, hogy készüljön erre az időpontra egy zárszámadás, és az alapján fogadják el a már rendezett képet mutató vagyoneleltárt, vagyon felosztást. A valódiság számviteli alapelv. Többen említették, hogy a már 0 Ft-ra leírt eszközöket is értékelni kell a vagyonfelosztásnál, a vagyoneleltárnak az is része kell legyen. Megjegyzi, az ingatlanok esetében is nagyon jelentős a becsérték szerepe.

**Dr. Sütő László** képviselő: annak idején az unió és talán az ésszerűség is azt diktálta, hogy a megyék nagysága nem akkora fejlesztési egység, amit érdemes támogatni, ezért megszervezésre kerültek a régiók. Zavarja, hogy most ugyanazok érvelnek a rendszer lebontásáért. Mi az oka a régiók szétszedésének, az unió értékrendje, vagy a pályázati feltételek változtak?

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: érti a kérdést, a mögöttes gondolatot is, de nem kíván reagálni. A saját helyzetnél maradván elmondja, sajnós „van egy ló, aminek túrós a háta”. Van egy vagyonelem, ami az érintett önkormányzatok életében nagyon nagy vagyon, de nem szolgálja Baranya és Tolna megye érdekét sem, ezért ebből a közösségből szeretne kiszállni Baranya. Ezek a vagyonelemek már rég a megye fejlesztését kellene, hogy szolgálják. A kialakult helyzet már reparálhatatlan. A régiókról nem kíván szólni, most ezt a helyzetet kell kezelni úgy, hogy a lehető legtöbb vagyon jusson Baranya és Tolna megyék részére.

**Dr. Sütő László** képviselő: a megye pályázati lehetőségeit, főleg uniós pályázati lehetőségeit ez nem fogja csökkenteni, befolyásolni?

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: olyan értelemben nem, hogy továbbra is nyitva állnak a pályázatok. Abban az értelemben igen, hogy ha ezek az anyagi és emberi források rendelkezésre állnának, akkor feltételezhetően a megye nagy számban tudna vidékfejlesztési programokat fejleszteni a megye önkormányzatai részére, vagy nagy számban próbálhatna meg INTERREG pályázatokat írni, vagy nagy számban próbálhatna meg közvetlen brüsszeli forrásokat lehozni a megyébe az önkormányzatok részére. Véleménye szerint hátrány a megyének, hogy ez a cég így működik, és ezek a vagyonelemek nincsenek a megyei önkormányzatnál. Lenne pénz, paripa, fegyver arra, hogy további pályázatokat írjon az önkormányzat a megye településeinek.

**Szekó József** képviselő: a pályázatok vonatkozásában véleménye szerint nem érinti hátrány a megyei önkormányzatot, hiszen a törvény által a helyi területfejlesztés megyei szintre került, ilyen vonatkozásban a törvénynek tesz eleget a megyei önkormányzat.

Véleménye szerint az előterjesztést el kell fogadni, a szétválást minél előbb le kell „zongorázni”. Ez a meglévő szervezet csak Somogy megye célját szolgálja, a tulajdonosoknak nem jó húzni az időt, a helyzet fenntartása helyett a megszüntetés kell, mert az idő múltával még befizetési kötelezettsége is keletkezhet a Baranya Megyei Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak. Ez a társaság Baranyának már nem dolgozik, Somogy megyének nem kellett létrehozni azt a pályázati, menedzselő szervezetet, amit a Baranya Megyei Önkormányzatnak ki kellett alakítania.

A helyzet fenntartása semmiképpen nem érdeke Baranyának, mielőbbi szétválás kell. Fogadja el a közgyűlés a kiegészítésekkel a határozati javaslatot, és készüljön el június 30-ára a valós piaci értékeken alapuló szétválási terv. Ez kell, egyelőre

tovább látni nem lehet, ezért kapjon felhatalmazást Elnök úr a szükséges egyeztetések lefolytatására, a változások lekövetésére.

**Polics József** képviselő: úgy gondolja, akkor lennének felelőtlenek, ha nem hoznának döntést a szétválás előkészítésére. Az érveket az előtte szólók elmondták, nem kíván ismétlésbe bocsátkozni. Egy információ-özön zúdult a testületre a helyzet kapcsán. Az előterjesztéshez csatolt anyagok készítőjét nem kívánja bírálni, de ilyen anyagot kézből kiadni?! Az anyag hatalmas ellentmondásokat tartalmaz, véleménye szerint ebben a formában való elfogadása vagyonszétosztást okozna a Baranya Megyei Önkormányzat számára. Valójában az a lényeg, hogy Elnök úr kapjon felhatalmazást, kapjon olyan muníciókat, amelyek alapján a szétválás minél előbb megvalósulhat. A vagyonszétosztása valós piaci értéken, június 30-i állapotot figyelembe véve, a tulajdoni arányok alapján történjen meg.

A Baranya Megyei Önkormányzat ennek a folyamatnak eddig a vesztese volt, valahol ez a veszteség is legyen kompenzálva.

**Fazekas Róbert**, a közgyűlés alelnöke: az előterjesztésnek vannak előzményei. Elnök úr lassan 1,5 éve próbált együttműködést elérni, „kicsikarni”, mindent megpróbált a működőképesség érdekében. Ami nem megy, azt nem kell erőltetni. Normális szétválás kellene, ez így nem elfogadható.

Az elhangzott indítványokkal, kiegészítésekkel egyet ért, Baranya megye érdekét minél jobban képviselve kell előkészíteni a szétválást, ha lehet megegyezéssel, hogy ne bíróságon végződjön az ügy. Reméli, a másik két megye is a békés elválást választja a pereskedés helyett.

**Dr. Barbarics Ildikó** képviselő: érti, hogy szükséges a szétválás, nem a szétválás ellen van. A határozati javaslat 2. pontja érjen véget azzal, hogy a közgyűlés elnöke „... a szükséges egyeztetéseket folytassa le.” Jelenleg olyan adatok és információk állnak rendelkezésre, amelyek nem támogathatók. Június végéig készüljön és kerüljön a közgyűlés elé egy új vagyonszétosztási mérleg, és azokra figyelemmel, illetve a konkrét feltételek mellett dönthessen a testület. Nyilván Elnök úr is a legjobb feltételeket próbálja elérni a tárgyalások során, de nem szeretne a szokásos, már gyakorlattá vált utólagos jóváhagyásban közreműködni.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: az elhangzottakra figyelemmel előterjesztőként a határozati javaslatot módosítja, kiegészíti. A határozati javaslat 1. pontján nem változtat, a határozati javaslat 2. pontjában ki kell mondani, hogy a közgyűlés a DDRFÜ, illetve a kiváló társaságok elkészült vagyonszétosztási-tervezetét és vagyonszétosztási-tervezetét nem fogadja el. Ezzel a közgyűlés segítené elnöke tárgyalási pozícióját. A korábbi 2. határozati pont immár 3. pontként kerülne megfogalmazásra oly módon, hogy a közgyűlés - a „szétválással egyetért” megfogalmazás helyett - a szétválás szándékának kinyilvánításával egyetért. A többi szövegkörnyezet maradna, így az elnök döntése csak akkor lesz joghatályos, ha azt jóváhagyja a testület. A határozati javaslat 4. pontjában kerülne megfogalmazásra, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése valós piaci, üzleti értékelést követel meg a folyamat lezárásaként, június 30-áig készüljön új vagyonszétosztási-tervezet és új vagyonszétosztási-tervezet. Ezen anyagok egyidejű teljesülésekor hozza meg döntését a testület.

A közgyűlés elnöke szót dr. Göndöc András megyei főjegyzőnek.

**Dr. Göndöc András** megyei főjegyző: a Szekó József képviselő úr által elmondottakat – elmúlt évi termelési érték, a referenciák értéke – kiegészíti azzal, hogy sok, a szerzőjogi törvény hatálya alá tartozó dokumentum, tanulmány is készült az elmúlt évtizedekben. Ezek felhasználási jogairól említést tesz a szakértői anyag is, tehát a komplex szemléletű értékelés lenne az ideális.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: a 4. határozati pontban megbízást is adna a közgyűlés egy szakértőnek, hogy ezeket a felmerült kérdéseket válaszolja meg. Látható, hogy a cég által megbízott szakértő a munkát nem végezte el teljes mértékben.

**Szekó József** képviselő: egy szakértő társaság kapott felhatalmazást, de nem végezte el a munkát. Szomorú, ha ennek ellenére kifizetésre a került a munka, ha még nem került kifizetésre, akkor nem is kell kifizetni, vagy csak a megbízási díj töredékét kell fizetni. Ezt az ügyet le kellene zárni mielőtt új szakértő megbízásáról dönt a testület. Neves szakemberek vannak ebben a társaságban, elvileg ők képesek egy módosított anyag elkészítésére. A 3 megye együtt bízta meg őket, arra jobban van esély, hogy mindenki elfogad egy módosított anyagot, mintha Baranya egy külön céget bíz meg, és annak anyagát akarja elfogadtatni a partnerekkel. Megbízhathat mindegyik megye egy külön céget, és akkor majd azon megy a vita, hogy melyik cég anyaga a jó. Ez a közösen megbízott cég fejezze be megfelelően a munkát – ebbe az irányba kellene elmenni.

Nem érti, miért kell „felpuhítani” a határozati javaslatot oly módon, hogy csak a szétválási szándékát nyilvánítja ki a testület. Miért nem ért egyet a közgyűlés a szétválással? Most már nyugodtan deklarálnak a testület, hogy a szétválással egyetért.

**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: ezt a szakértő céget nem a 3 megye bízta meg, hanem a DDRFÜ korábbi ügyvezetője. Látható, hogy a megbízás tartalma a megbízott cég részére nem volt teljesen világos, különben ezekre a kérdésekre is választ adnak. A Baranya Megyei Önkormányzat és a Tolna Megyei Önkormányzat közösen megbízhathat egy céget, és az új szakértői anyagot szembeállítva a korábbival megpróbálhatnak dűlőre jutni.

A „felpuhítás” azt fogja jelenteni, hogy olyan kompromisszumot kell kötni a 3 megyei elnököknek, ami csak akkor valósul meg, ha a közgyűlés azt látja, és igent mond rá. Számít a közgyűlés bölcsességére, a személyes konfliktusok ne befolyásolják, hogy igent vagy nemet „mondanak”.

A képviselők részéről további kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A közgyűlés elnöke a módosított, kiegészített, 4 pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátja azzal, hogy a vitában felmerült és a vagyoneelosztást befolyásoló kérdéseket egy szakértő segítségével válaszolják meg.

A közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

46/2016. (VI. 9.) Kgy.

Határozat

1. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

2. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. szétválásával kapcsolatban a TVH Audit Kft. által előkészített vagyonmérleg-, illetve vagyonleltár tervezeteket nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

3. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. szétválási szándékának kinyilvánításával egyetért és felkéri elnökét, hogy a szétválási folyamat során a szükséges egyeztetéseket folytassa le, a szükséges döntéseket a Közgyűlés nevében hozza meg a Közgyűlés utólagos jóváhagyása mellett.

Határidő: folyamatos

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

4. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a valós piaci, üzleti értékek figyelembe vételével 2016. június 30-ig új vagyonmérleg, illetve vagyonleltár tervezet kidolgozását kéri, melynek elkészítésére szakértőt kérjen fel.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Nagy Csaba, a közgyűlés elnöke

(1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

#### 10. napirendi pont: Interpellációk, kérdések

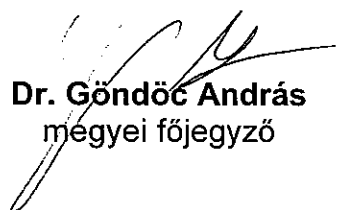
**Nagy Csaba**, a közgyűlés elnöke: tájékoztatja a közgyűlést, hogy írásban sem kérdést, sem interpellációt nem nyújtottak be hozzá.

További napirendi pont nem lévén a képviselők és a hivatali munkatársak munkáját megköszöni, az ülést bezárja.

kmf.



**Nagy Csaba**  
a közgyűlés elnöke



**Dr. Gondóc András**  
megyei főjegyző



Napirend előtti felszólalás

Tisztelt elnök úr,  
főjegyző úr,  
alelnök úr,  
képviselőtársaim,

Szeretném nagyrabecsülésemet kifejezni, elnök úrnak és a hivatalnak, hogy a Németországban kialakított orosz kapcsolatunkkal hivatalosan is felvette a kapcsolatot. Véleményem szerint a keleti országokkal kialakult jó viszonyunk kiemelten fontos szerepük van, és lesz a közeljövőben. Amikor a frakciónk kint járt Oroszországban a létező legmagasabb színvonalon lettünk megvendégelve, amit ez úton is köszönök nekik.

A múlt hét elején történt látogatás során úgy érzem sikerült az Orosz felet ugyan olyan magas szinten viszont vendégelni, ahogy ők tették azt ott jártunkkor. Azonban két apró megjegyzést kívánok tenni.

1, Elnök úr beszámolójában olvashatjuk a száraz tényeket a látogatás részleteiről, ami összhangban van a történetekkel. Viszont úgy vélem érdemes lett volna Fazekas alelnök urat név szerint megemlíteni a beszámolóban, mivel meggyőződésem, hogy az elvégzett munkájával rászolgált erre. Állítom ezt annak ellenére, hogy alelnök úr azért más csapatban focizik, mint én, de pártokon felül álló dolognak vélem a külkapcsolatokat. Hiszen hozhatja még úgy az élet hogy nem a Fidesz lesz a legnagyobb frakció a közgyűlésben, és akkor is ugyan olyan szerepe lesz majd a jó külkapcsolatoknak.

2, A protokoll íratlan szabályainak megfelelően arra kérném elnök urat, illetve főjegyző urat, hogy az ilyen kiemelten fontos delegációk (mint a német küldöttség lesz pár hét múlva) látogatása esetén több időt szánjanak a vendégekkel eltölteni. Többször jártam már én is kiküldött vendégként külföldön, és bizton állíthatom, hogy ezekben a napokban a vendéglátóink a legmagasabb szinten kísérték bennünket több programon keresztül. Azzal is tisztában vagyok, hogy "halaszthatatlan közfeladatok ellátása" remek forma arra, hogy némely - számunkra terhes - feladatok alól mentesítsen, de adott esetben nem a legjobb gesztus. Különösen arra való tekintettel, hogy például az orosz fél kiemelten kezeli a tradicionális hatalmi távolság (tartás) szerepét. Ezt annyira komolyan gondolják, hogy ott jártunkkor külön szinteken helyezték el politikai súlyuknak megfelelően a küldöttségünk tagjait a szállodában. Épp ezért kérem, hogy több időt töltsön el a megyei vezetés az ide látogató külföldiekkel.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

Pécs 2016. június 8.

Szócs Norbert

Jobbik Magyarországért Mozgalom  
frakcióvezető

**A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
8/2016. (VI. 09.) önkormányzati rendelete**

**A Baranya Megyei Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési  
Szabályzatáról szóló 10/2014. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d.) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 53. §-ban meghatározott feladatkörében a Baranya Megyei Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2014. (X. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) módosításáról a következőket rendeli el:

**1. §**

A rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„(3) A közgyűlés elnöke – a közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett – az Möt. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével, dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő halaszthatatlan, a közgyűlés hatáskörébe tartozó, területfejlesztéshez kapcsolódó, illetve a pályázati tevékenységet érintő ügyekben.”

**2. §**

A rendelet 33. §-a az alábbiak szerint módosul:

- „(1) A közgyűlés az alábbi állandó bizottságokat hozza létre:
- a) Pénzügyi Bizottság 5 fő
  - b) Ügyrendi Bizottság 5 fő
  - c) Területfejlesztési Bizottság 5 fő
  - d) Pályázati Döntés-előkészítő Bizottság 5 fő
- (2) A közgyűlés bizottságaiba külső tagok is választhatók.
- (3) A közgyűlés ülésének munkatervben meghatározott időpontja előtt lehetőleg 3 nappal a közgyűlés valamennyi állandó bizottsága ülést tart a közgyűlés elé kerülő előterjesztések véleményezése érdekében.
- (4) Bizottsági állásfoglalással nyújtandók be az alábbi tárgyú előterjesztések:
- a) a közgyűlés hatásköréből át nem ruházható ügyek,
  - b) képviselői interpelláció megválaszolása, ha a válaszadást vizsgálat előzte meg,
  - c) önkormányzati vagyont, tulajdont érintő kérdések,
  - d) hitelfelvétel.
- (5) A bizottsági állásfoglalás hiánya nem érinti a közgyűlés döntéshozatalát.
- (6) Amennyiben a bizottságok által tárgyalt ügy más bizottság feladatkörét is érinti, úgy a bizottság a másik érintett bizottsággal együttes ülést

kezdeményez. Az együttes ülés határozatképes, ha az ülésen bizottságonként jelen van az érintett bizottságok képviselőinek több mint a fele. A javaslat elfogadásához bizottságonként a jelenlévő képviselők több mint a felének „igen” szavazata szükséges.

- (7) A bizottsági feladat- és hatáskörök meghatározását az 1. melléklet tartalmazza.
- (8) Az állandó bizottság működési rendjére a közgyűlés működési rendje irányadó azzal, hogy a bizottsági ülések időpontját és napirendjét tartalmazó meghívó az önkormányzat internetes honlapján, a tárgyalásra kerülő előterjesztések a Hivatalban tekinthetők meg. A bizottság elnöke biztosítja, hogy az ülésen – a zárt ülés kivételével – bárki jelen lehet.
- (9) A közgyűlés ideiglenes bizottságot hozhat létre különösen az alábbi feladatkörben:
  - a) egy-egy megyei önkormányzati rendelet vagy döntés előkészítése, végrehajtásának ellenőrzése,
  - b) a közgyűlés elé kerülő olyan jelentős napirendeknek az előkészítése, amelyek külön vizsgálatot, összehangolást és széles körű tájékozódást igényelnek,
  - c) társulási megállapodások előkészítése,
  - d) vizsgálatok, ellenőrzések,
  - e) egy-egy megyét érintő kiemelt fontosságú ügyben, amelyek külön vizsgálatot, összehangolást és széles körű tájékozódást igényelnek,

A közgyűlés az ideiglenes bizottság feladatait megalakításakor határozza meg.

- (10) A közgyűlés szükség szerint eseti szakértőt bízhat meg a bizottság feladatellátásához tartozó tárgykörökben. A bizottság elnöke a szakértő személyére javaslatot tehet a közgyűlésnek.”

### **3.§**

A rendelet 38.§ (2) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„(2) A közgyűlés elnökére átruházott feladat- és hatáskörök meghatározását az 1. számú melléklet tartalmazza.”

### **4.§**

A rendelet 39.§ (2) bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„g) a megyei főjegyzőre átruházott feladat- és hatáskörök meghatározását az 1. számú melléklet tartalmazza.”

### **5.§**

A rendelet 1. számú melléklete a következővel egészül ki:

„V.

## **A KÖZGYŰLÉS ELNÖKÉRE ÁTRUHÁZOTT FELADATOK ÉS HATÁSKÖRÖK**

14. Dönt a közfoglalkoztatási programmal kapcsolatos pályázati feladatokról és munkáltatói intézkedésekről.”

„VI.

**A PÁLYÁZATI DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ BIZOTTSÁGRA ÁTRUHÁZOTT FELADATOK ÉS HATÁSKÖRÖK**

1. Előkészíti a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet 57/A § (4) bekezdés szerinti döntési javaslatot.
2. Meghatározza a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet 57/A § (4) bekezdés szerinti döntési javaslatot.
3. Figyelemmel kíséri a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet szerint meghozott támogatási döntéseket.
4. Ellátja a Közgyűlés külön döntéseivel ráruházott feladatokat.”

**6.§**

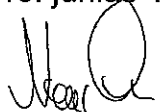
A rendelet 2. számú melléklete az alábbiak szerint módosul:

**„Az önkormányzati képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak tiszteletdíja”**

	<b>Jogcím</b>	<b>Havi összege (forint)</b>
1.	Képviselői tiszteletdíj (alapdíj)	104.000
2.	Képviselői tiszteletdíj, ha a képviselő egy bizottságnak tagja	124.800
3.	Képviselői tiszteletdíj, ha a képviselő több bizottságnak tagja	139.400
4.	Képviselői tiszteletdíj, ha a képviselő a bizottság tagja és egyben a bizottság elnökhelyettese	150.800
5.	Bizottsági elnökök tiszteletdíja	187.200
6.	A bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíja az alapdíj 100%-a	104.000

**7.§**

E rendelet 2016. június 12-én lép hatályba.

  
**Nagy Csaba**  
közgyűlés elnöke

  
**Dr. Gondóc András**  
megyei főjegyző

Elfogadva: 2016.06.09.  
Kihirdetve: 2016.06.09.

## J E G Y Z É K

a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése  
2016. június hó 9. napján tartott ülésén  
a Pályázati Döntés-előkészítő Bizottság külső tagjai eskütétele és esküokmánya  
átvételének igazolásához

**A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése Pályázati Döntés-előkészítő  
Bizottsága tagjának megválasztott**

Neve

esküokmánya átvételét és  
eskütételét igazoló aláírása

**Dr. Mikes Éva**

  
.....

**Schäffer András**

  
.....

**Pécs, 2016. június 9.**