

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2011. október 21-én 9.00 órára összehívott és a Baranya Megyei Önkormányzat dísztermében (Pécs, Papnövelde u. 5.) megtartott soron kívüli üléséről.

Jelen vannak: Horváth Zoltán, Barkó Béla, Bedy István, Fuchs Gábor, dr. Gulyás Emil, Jakab Norbertné Pohl Marietta, Keczei Jenő, Kiss Ferenc, Kovács István, dr. Köhalmi László, Ladányi Attila, Mester László, Miklós József, Pávkovics Gábor, Prettl János, dr. Szakács László, Szatyor Győző, Szőcs Norbert közgyűlési tagok.

Távol van: dr. Bokor Béla közgyűlési tag.

Jelen vannak még: Reményiné dr. Németh Csilla aljegyző, az önkormányzat intézményeinek vezetői, Tamás Mihályné dr., a Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóság vezetője, a gazdasági szervezetek vezetői, a szakszervezetek képviselői, Kárpáti Árpád, a Baranya Ifjúságáért Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, a sajtó munkatársai, az önkormányzat hivatalának dolgozói.

A TANÁCSKOZÁST HANGFELVÉTELEN RÖGZÍTETTÜK!

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: köszönti a megjelenteket, majd megnyitja a közgyűlés soron kívüli ülését. A képviselői jelenlét megállapítására szolgáló szavazás eredményeként megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes, mivel 18 fő megyei képviselő jelen van.

A meghívó szerinti napirendi javaslattal összefüggésben javaslat, észrevétel nem hangzik el a képviselők részéről.

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

A közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a következő napirendet fogadja el:

1. A megyei fenntartású nevelési-oktatási intézmények 2011. évi gyermekétkeztetési intézményi térítési díjairól szóló 12/2010. (XII. 11.) Kgy. rendelet módosítása
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke
2. A megyei önkormányzati intézmények átadásához kapcsolódó megállapodás jóváhagyása
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

3. A Zsigmondy Vilmos Harkányi Gyógyfürdőkörház Nonprofit Kft.-vel kötött egészségügyi feladatellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke
4. Baranya megye közoktatásának feladatellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési terve kiegészítése
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke
5. Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2011. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke
6. Interpellációk, bejelentések

A közgyűlés elnöke a napirend tárgyalása előtt – a szervezeti és működési szabályzat rendelkezése szerint – lehetőséget biztosít a közgyűlést alkotó pártok és szervezetek képviselőinek, hogy maximum 2 percben tájékoztatást adjanak, vagy kifejtsék véleményüket a közgyűlés munkáját, illetve a megye lakosságát érintő kérdésekről.

Dr. Gulyás Emil képviselő, az MSZP frakció vezetője: bejelenti, hogy frakciójuk törvényességi észrevételt tett, törvényességi eljárást kezdeményezett a Kormányhivatalnál a mai ülés napirendjén szereplő, a megyei önkormányzati intézmények átadásához kapcsolódó megállapodás kapcsán. A frakció álláspontja szerint a megállapodás aláírása alkotmányt, önkormányzati törvényt és államháztartási törvényt sértő.

Kérdése Aljegyző asszonyhoz: jogsértő volt-e véleménye szerint a Közgyűlés elnöke részéről a megállapodás aláírása?

Reményiné dr. Németh Csilla aljegyző: szakmai véleménye szerint nem törvény-sértő a megállapodás aláírása, tartalma szerint a szándéknyilatkozat sem jogot, sem kötelezettséget nem keletkeztet. A vagyont illetően a közgyűlési hatáskörbe tartozó kérdések a testület elé kerülnek majd.

Dr. Gulyás Emil képviselő, az MSZP frakció vezetője: a mai és az ezt megelőző ülésen is olyan előterjesztéseket tárgyal/tárgyalt a testület, amelyek vonatkozásában a majdan alkotott törvény, az utólagos törvényhozás fogja legalizálni a döntéseket, azok a jelenleg hatályos jogszabályokkal ellentétesek.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: tudomása volt a frakció kezdeményezéséről; az aljegyző asszonnyal egy véleményen vannak a megállapodás aláírásának törvényességét illetően.

A képviselők részéről további napirend előtti hozzászólásra nincs igény.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: A megyei fenntartású nevelési-oktatási intézmények 2011. évi gyermekétkeztetési intézményi térítési díjairól szóló 12/2010. (XII. 11.) Kgy. rendelet módosítása

Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: tájékoztatja a testületet arról, hogy a társadalmi egyeztetés határidején belül vélemény nem érkezett a rendelet-tervezethez. Szól arról, hogy a módosítással a nevelési-oktatási intézmény vezetője jogosult lesz a szociálisan rászoruló gyermekek után fizetendő gyermekétkeztetési térítési díj mérséklésére.

A képviselők részéről az előterjesztéssel összefüggésben kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett megalkotja a

16/2011. (X....) önkormányzati rendeletet

a megyei fenntartású nevelési-oktatási intézmények 2011. évi gyermekétkeztetési intézményi térítési díjairól szóló 12/2010. (XII. 11.) Kgy. rendelet módosításáról.

A rendelet mindenben megegyező az előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezettel.

2. napirendi pont: A megyei önkormányzati intézmények átadásához kapcsolódó megállapodás jóváhagyása

Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: a megállapodás, melyet a megyei közgyűlések elnökei kötöttek október 3-án a miniszterelnökkel, polgárjogi értelemben nem minősül szerződésnek. Ez megállapodás. A kormány 16 pontos kormányhatározatban foglalta össze feladatait, amelyeket a megyei önkormányzatok új típusú feladat-ellátásával összefüggésben tenni kell, továbbá a parlament elé terjesztette a törvényjavaslatot, amely egyértelműen rendezi majd a feladatokat. A képviselők asztalára került előterjesztés tájékoztató jellegű, tartalmazza azokat a lépéseket, melyek által az önkormányzatok és a kormány eljutottak oda, hogy vélhetően 2012. január 1-től az intézmények új struktúrában látják el feladataikat.

Dr. Gulyás Emil képviselő, az MSZP frakció vezetője: az előterjesztés határozati javaslata szerint a közgyűlés nem tudomásul veszi a tájékoztatót, hanem az intézmények átadására vonatkozó megállapodásban foglaltakkal jóváhagyólag egyetért. Jogállamban bizonyos elemi normákat be szoktak tartani.

Az államhatalmi politikai szervezeteknek, testületeknek a saját képviselőik által kellett volna ezt a célt elérni. A politikai megállapodás megkötésével súlyos alaki jogsértés

történt, arra nem volt felhatalmazás sem a kormány, sem a parlament, sem a közgyűlések részéről.

A törvény-tervezet minden lapján az olvasható, hogy „Az előterjesztést a kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a kormány álláspontjának.” A tervezetre épülő megállapodás ugyanakkor konkrét határidőket tartalmaz, azaz kötelező ereje van. Ezt a megállapodást nem két politikus, hanem két, funkciót ellátó személy kötötte meg, pecsételte le, ennek a megállapodásnak kötelme van a testületekre nézve. Ez nem keverhető össze a gazdasági vészhelyzetben hozott döntéssel, melyet utóbb a közgyűlés elnöke a testület elé terjeszt jóváhagyásra.

Javasolja ideiglenes bizottság fölállítását az adósságállomány keletkezési körülményei, a felhasználási célok – fejlesztés, működés, egyéb – vizsgálatára. Ez rávilágítana arra is, hogy a vagyonnak az állami tulajdonba vétele milyen értékarányokat takar, mi az önkormányzat terhe és mi a vagyona. Vélhetően tízszeres, vagy még nagyobb az értékrendbeli különbség. A megye ingó- és ingatlan vagyona felértékelését meg kell kezdeni, ha az értékhatár indokolja, közbeszerzési eljárást kell kiírni. Ezen felértékelés alapján kell állást foglalni a megyei önkormányzati vagyonról való lemondás kérdésében. Fontos a nyilvánosság megteremtése, mert ez a lakosság szemében állami jótéteménynek tűnik, nem pedig a vagyon „lenyúlásának”. A bizottságba könyvvizsgáló és szakértők bevonását feltétlen fontosnak tartja. Számára elfogadható az is, ha a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot – a könyvvizsgálóval és szakértői háttérrel kiegészülve – hatalmazza föl a testület annak feltárására, hogy a megyei adósságállomány és a megyei vagyon milyen arányban állnak. Véleménye szerint – a jelenleg hatályos jogszabályokra figyelemmel – nem hagyható jóvá, törvényt sért a megállapodás; értékelés nélkül nem adható át a vagyon. Azt, hogy a megyei önkormányzati vagyon a majdani új alkotmány szerint közvagyon lesz, mint az állami, jogi nonszensznek nevezi. A tulajdon jog formáit tekintve nem mindegy, hogy 300 ezer ember tulajdonol valamit, vagy 10 millió ember. A szubszidiaritás elve szerint a döntéshozás legyen közel annak érintettjeihez. Most „kihúzzák” az önkormányzat alól a vagyont azzal az ígérettel, hogy a megyei önkormányzat majd külön törvény alapján területfejlesztési és területrendezési hatáskört fog kapni. A megye lakosságának tulajdona kerül megrövidítésre.

Kérdései: a megyei önkormányzat december 31-vel jogutóddal, vagy jogutód nélkül szűnik meg?; jogelőd nélküli intézményként kezdi működését január 1-jével? Nagyon sok a megválaszolatlan kérdés. A koncepció abból a hitből adódik, hogy az állam jobb tulajdonos lesz, hogy a feladatokat hatékonyabban, olcsóbban látja majd el. Erre semmi bizonyíték nincs, nem készült elemzés, hatástanulmány. Tovább fog „lebegni” a megye feladat, vagyon és ezeréves hagyomány nélkül.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: a félreértés elkerülése miatt hangsúlyozza, a megyei önkormányzat nem szűnik meg.

A hozzászólásnak a nyilvánosság megteremtésével foglalkozó gondolatára reagálva elmondja, hogy a megyei önkormányzat 2011. évi 10. számú közlönyében került közzétételre az önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet, melynek melléklete helyrajzi számmal, vagyonérték megjelölésével tartalmazza az önkormányzat forgalomképes és forgalomképtelen vagyonát. Ez mindenki számára elérhető, nyilvános információ, ezért nincs szükség arra, hogy több millió forintért jogász, közgazdász szakembereket bízson meg az önkormányzat.

Barkó Béla képviselő, a JOBBIK frakció vezetője: kéri képviselőtársait, hogy hallgassanak a szívükre és ne szavazzák meg ezt a határozati javaslatot. Tartsák

szem előtt a megye érdekét, ne üresítsék ki a megyei önkormányzatot. Az elmúlt egy év alatt frakciójuk kezdeményezéseivel – helyi pénz bevezetése, tarvágások ellenőrzése, rovásírású helységnévtáblák kihelyezése – a megye érdekét szolgálta, míg a Fidesz frakció tagjai szavazatukkal támogatták kisiskolák megszüntetését, addig a JOBBIK frakció képviselői ellenezték azt. Frakciójuk – az önkormányzat előtt álló reformra figyelemmel – kezdeményezte már ad hoc bizottság felállítását, számvetés készítését az elmúlt 1 évről, az elmúlt 21 évről, a mérhetetlen magas hitelállomány keletkezéséről. Megjegyzi, a hitelállomány keletkezésének körülményeire dr. Gulyás Emil képviselőnek is emlékeznie kellene, hiszen volt idő, amikor a Fidesz képviselőcsoporttal közösen irányították a megyét.

Ez a politikai szerződés a megjelölt határidőkkel már fölveti a hivatali visszaélés gyanúját. Az aláírásra testületi felhatalmazás nélkül került sor; a szerződés visszamenőleg, szeptember 1-jétől jogot, kötelezettséget, szabályokat ró az önkormányzatra, mind a vagyonát, mind a számlavezetését, mind a szállítói tartozását illetően. A JOBBIK valamennyi megyében a hivatali visszaélés gyanúja miatt a központi nyomozóhivatalhoz fordul.

Nincs összhangban az önkormányzati vagyon értéke és a hitelállomány – az átvállalásra kerülő hitel jóval kevesebb –, ez kimerítheti a hűtlen kezelés tényét. Az önkormányzat más felhatalmazással, más jogosítványokkal és lehetőségekkel bír a közvagyon tekintetében, mint az állam.

Ez a politikai megállapodásnak elnevezett dokumentum egy jogszabály-tervezet alapján született, de olyan tartalmi, formai kellekkel „fölszerelt”, hogy polgárjogi szerződésnek tekinthető. Jogi aggályok merülnek föl az Alkotmány 42., 44. §-ára, valamint az Ötv. 69., 71., 76. §-ára figyelemmel.

A nagyfokú államosítás érzelmi szálakat is megmozgat. Ismételten kéri képviselőtársait, ne szavazzák meg a határozati javaslatot, hiszen a törvénytervezetből nem látható a működés mikéntje, az intézmények jövője, a gazdasági társaságok, a dolgozói részvénytársaságok sorsa. A költségvetés vitájakor mindig azzal találta szembe magát a közgyűlés, hogy az intézmények fenntartásához az állami normatíva nem elegendő. A kormánynak – ha az intézményfenntartó központnak tud megfelelő normatívát biztosítani – a megyei fenntartás rendszerében is kellett volna, kötelező lett volna azt biztosítani.

Több ezren kerülnek ki munkavállalói, szociális ellátotti, tanulói oldalról a megyei rendszerből, amit senki nem kívánhat. Amennyiben ezt a politikai szerződést jóváhagyja a testület, a JOBBIK frakció kezdeményezni fogja a közgyűlés feloszlását, hiszen nem erre kaptak felhatalmazást a választóktól.

A törvénytervezet még változhat, felemlíti példaként, hogy a történelmi egyházak tekintetében három tervezet is készült.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: leszögezni kívánja, a közgyűlés soha nem szavazott kisiskolák bezárásáról. A kiadott szakvélemény nem köti az adott intézmény fenntartóját, az átszervezést kezdeményező önkormányzatot.

A jogszabály-tervezetből látszik, hogy a megyei önkormányzat intézményi szinten ellátott feladatait egyrészt a megyei intézményfenntartó központ – önálló költségvetési- és gazdasági szerv -, másrészt a Nemzeti Erőforrás Minisztérium működése alá kerülő egészségügyi intézményeket fenntartó gazdasági szerv fogják össze. Egyértelmű a rendelet-tervezetből az is, hogy a felemlített dolgozói részvénytársaságokat, dolgozói tulajdonviszonyokat nem fogja érinteni a változás.

Kéri higgadtan kezelni a folyamatot, és támogatni az előkészített döntést. Az alaki, jogi hibákat, ha vannak, a hatóságok majd elbírálják. Az átmeneti időben a vonatkozó

hatályos jogszabályok szerint kell működni. A megyei önkormányzat fenntartásába kerülő, visszakerülő vagyonelemekről a megyei önkormányzat és az állam külön megállapodást fog kötni.

Ladányi Attila képviselő: az LMP koncepciót készítette az önkormányzati törvénytervezetre figyelemmel, melynek megvitatására fórumot is szerveztek a nemzeti konzultáció jegyében, de azon a Fidesz nem képviseltette magát.

A megállapodás aláírását szabályellenesnek tartják, hűtlen kezelés gyanúja miatt feljelentést tesznek.

Fuchs Gábor képviselő: megütötte fülét aljegyző asszony szakmai véleménye, mely szerint nem tartalmaz feladatvállalásokat és kötelezettségeket a megállapodás. Erre reagálva felolvassa a megállapodás III. fejezet 5. pontja második mondatát, 12. pontja első mondatát, a IV. fejezet 3. pontja első mondatát és utal az oda rendelt határidőkre. Az aljegyző asszony szerinti értelmezést nem tartja helytállóknak.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: megismétli, az illetékes hatóságok majd eldöntik jogszerű vagy jogellenes volt a megállapodás aláírása; ezt a dilemmát itt, ma nem lehet feloldani.

Fuchs Gábor képviselő, az MSZP frakció tagja: képviselőcsoportjuk tagjai a napirendi pont tárgyában névszerű szavazást kezdeményeznek.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: tájékoztatja képviselőtársait arról, hogy a szervezeti és működési szabályzat 24. §-a értelmében a képviselők egynegyedének, azaz 5 főnek az indítványára kell névszerű szavazást tartani.

Dr. Szakács László képviselő: az önkormányzatok nehéz helyzetben vannak, a probléma megoldására való törekvést méltányolni kell. Nagyon sokszor bármelyik kormányzó erő végigélhette azt, amit most a kormányzó többség végigél. A rendszerben a finanszírozás kérdése, valamint a költségvetés és az ágazati jogszabályok által a fenntartókra rótt kötelezettségek szinte soha nem álltak még összhangban. Ennek megteremtéséhez a kapkodás, a bizalmatlanság rossz tanácsadó. A mostanihoz hasonló kellemetlen helyzetet az elmúlt 8-10-20 évben már többször meg kellett élni. Ezt a megállapodást nevezték ma már képviselőtársai politikai nyilatkozatnak, szándéknyilatkozatnak, politikai szerződésnek. Ma Magyarországon akarati elv van, így lehetne a címe végrendelet is. A tartalma alapján kell elbírálni: van rajta 2 pecsétnyomat, ami azt jelenti, hogy közigazgatási jogkörökben eljárva 2 olyan személy írta alá, akinek van közigazgatási jogköre és hatásköre, tehát ez közokirat. Tartalma valószínű feddi a valóságot, kötelezettségeket, jogokat és jogkövetkezményeket tartalmaz, ezért nyilvánvaló kötőereje van. Baranya sajátosságára figyelemmel került-e módosítás beemelésre a megállapodásba? Van olyan adóssága a megyének, amihez már nem tartozik intézmény – erre nem tér ki a megállapodás. Mindamelllett, hogy érthető a törekvés, nagyon sok embert tartanak most bizonytalanságban, nagyon sok közalkalmazott, köztisztviselő nem tudja, jövő évben hol fog dolgozni, mit fog dolgozni, s mennyi bért fog azért kapni.

Mindenki azt szeretné, hogy működjön a rendszer, és ha működik, akkor nem is olyan fontos, hogy minek is nevezzük az irományt.

Az állami normatíva városa, Komló egyik legnagyobb intézményében a működési költség 51,8 %-át fedte le a tavalyi évben. A többit a fenntartó önkormányzat, a fenntartó társulás tette hozzá. Most megemelkedik majd 48 %-kal a normatíva?

A „rendes menet” szerint most kellene elkezdni költségvetést, bértáblát összeállítani a hatályos jogszabályok szerint. Az új törvény-tervezeten, mint már elhangzott, az olvasható, hogy „Az előterjesztést a kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a kormány álláspontjának.” A kocsai jóval megelőzi a lovakat.

Itt térek vissza Elnök úr előző mondatára, hogy támogassuk döntéseinkkel a folyamatot. Most nem fogok úgy tenni, mint aki az elmúlt 4 évben nem járt már így. Elvárták tőlem, hogy támogassam, de nem láttam a folyamatot. Ezt nem fogom letagadni, hogy voltam ilyen helyzetben. Azt kívánom önöknek, hogy ezt kevésbé tapasztalják meg, mint mi megtapasztaltuk a saját bőrünkön.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: a hatályos jogszabályok értelmében november 30-ig kell a következő év költségvetési koncepcióját benyújtani a képviselő-testületnek.

A megállapodás figyelembe veszi, rögzíti az önkormányzat által jelzett, speciális helyi sajátosságokat. Baranyában a megyei fenntartású intézmények 100 %-ban bekerülnek, és a 60 %-ban tulajdonolt Zsigmondy Vilmos Harkányi Gyógyfürdőkórház Nonprofit Kft. kivételével a megyei önkormányzat érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok szintén bekerülnek a megyei intézményfenntartó központba. Speciálisan kezelendő a Kökönyösi Oktatási Központ, a Pannon Szakképzés Szervezési Társulás, továbbá a Csorba Győző Megyei-Városi Könyvtár. Vonatkozásukban a speciális igényeket képviseli a kormányhivatal, az államkincstár és a megyei önkormányzat is. A településektől átvett oktatási intézmények tekintetében a vagyon az adott település tulajdonában marad továbbra is. Problémát ott látni, ahol a társulás gesztora a megyei önkormányzat, de csomagba szedve jelezte már azt is az önkormányzat.

Egyértelmű a jogszabály-tervezetből, hogy valamennyi közalkalmazottat és köztisztviselőt átveszi az új struktúra.

Dr. Kőhalmi László képviselő: fontosnak tartja elmondani, hogy a Ladányi Attila képviselő által említett, az önkormányzati törvény-tervezet megvitatására szervezett fórumra a Fidesz frakció tagjai nem kaptak meghívást.

Egyetért az előtte szólókkal abban, hogy a mai önkormányzati rendszer nagy problémája az alulfinanszírozottság. Hasznos megkeresni az elmúlt 20 év alatt felhalmozott adósság politikai felelőseit, de a kialakult helyzet azzal még nem kerül megoldásra, az adósság nem kerül kezelésre. Ezt az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta, és kialakította arról álláspontját. Ez az okirat lényegében egy cselekvési terv, mely alapelveket rögzít, arra alkalmatlan, hogy a Földhivatal bármilyen tulajdonjog átjegyzést elkészítsen. Tétélesen a testület elé kerül majd, hogy melyik ingatlan, milyen jogcímen kerül át az állam tulajdonába. Bármilyen joghatás kiváltására alkalmatlan ez az okirat, csak egy cselekvési mezsgyét jelöl ki az önkormányzat számára. A vagyonelemről döntés majd a törvény megalkotása után és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezése szerint történhet.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: a törvény-tervezet 2. § (2) bekezdéséből idéz: „ az (1) bekezdésben szabályozott átvétel alól kivételt képez a megyei önkormányzat és az állam által kötött külön megállapodásban meghatározott vagyonelemek köre.” A megyei közgyűlés ülésére a törvény elfogadása és az egyeztetések után kerül vagyoni tárgyú előterjesztés. A képviselő-testület funkcionális működéséhez,

feladatai ellátásához szükséges vagyoni elemek és az az ingatlan vagyon, kht-ban kezelt vagyoni kör, amelyek a megyei önkormányzat területfejlesztésben, fejlesztési politikában szakmai szerepe betöltéséhez szükséges vagyonelemek, önkormányzatnál tartása indokolt.

Fuchs Gábor képviselő: emlékezteti a közgyűlés elnökét és a képviselőtársait az alakuló ülésen tett esküjükre, amihez most hibádzik az alkotmány és a többi jogszabály megtartása és megtartatása, valamint Baranya megye fejlődésének előmozdítása.

Ha mindössze arról lenne szó, hogy a kormány a megyei önkormányzatok adósságállományát kívánná rendezni, arra lenne más lehetőség is. Komolyan gondolható, hogy a megye fejlődését segíti elő ez a megoldás? A megyék adóssága kb.: 180 milliárd forint, ennek ellentételezésére az állam kezébe kerülő vagyon értéke pedig szerény becslések szerint is 1000 milliárd forintra tehető. Ez tisztességes üzlet és a megye fejlődését szolgálja? Fizet értékkülönböt az állam? A vagyon a megye állampolgáraié, őket nem kérdezte meg senki, nem történt közvélemény kutatás, megyei fórumbeszélgetések nem voltak. Hiányolja a közgyűlés elnöke részéről az erőfeszítést az értékkülönböt kompenzálásáért.

Mindennek kiindulópontja, hogy maga az állam is törvénytisztelő legyen. A törvénytervezet várhatóan novemberben kerül elfogadásra, az teszi majd lehetővé, hogy ez a folyamat végbemenjen. „A jogi normák követése a hatalmat gyakorlókkal szemben is elvárt követelmény”, idézi a - Nemzeti ügyek politikája 2011 - Fidesz programból. Illik ehhez az idézethez, hogy egy majdan elfogadásra kerülő törvényre építve hoz döntést most a testület? Reméli, hogy képviselőtársai tisztában vannak a döntés felelősségével, legjobb tudásuk és lelkiismeretük szerint döntenek.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: ebben a nem könnyű költségvetési helyzetben nem tervez közvélemény kutatást, nem csak a pénz miatt, a „műfaj” miatt sem. A felelősség az átmenet menedzseléséről szól. Az előterjesztés tájékoztató jelleggel készült, nem ennek alapján történik az átstrukturálás. A tervezett változásokról az intézmények szeptember első napjaiban tájékoztatást kaptak. Ma már a jogszabályi keretből látható, hogy az intézményfenntartó központ milyen szervezeti keretben fog működni, hogy miként fog történni az átmenet, s hogy a munkavállalói oldal megnyugodhat, mert biztos a holnap az állami infrastruktúrában,- finanszírozási rendszerben. A megyei önkormányzatnak a területfejlesztésben, a területrendezésben lesz felelőssége, annak formájáról, kereteiről a fejlesztési törvény rendelkezik majd, azt december tárgyalja a parlament.

Pávkovics Gábor képviselő, a Fidesz frakció vezetője: számára nem az a fontos, hogy jogszerű, vagy jogellenes, hogy kit, miért lehet följelenteni, hanem, hogy ezt a problémakört miként lehet megoldani. Ezt egy általános önkormányzati törvény módosításával, egy új struktúra kialakításával lehet kezelni. Az új kormány kétharmados többséget ért el, s ezzel nem csak jogosultságot, hanem felelősséget is kapott. Ez az a pillanat, amikor a rendszerhez hozzá kell nyúlni; ha ezt a megállapodást nem hagyja jóvá a testület, ez a folyamat akkor is folytatódni fog. Az önkormányzatok elsődleges feladata a közszolgáltatás, s mivel ez veszélyben van, a struktúráján változtatni kell. Az állam ezt a közszolgáltatást átveszi, és kéri hozzá azt az infrastruktúrát, amiben ezt a feladatot el tudja végezni, továbbá ennek fejében a felhalmozott adósságot is rendezi, akár banki, akár szállítói oldalon keletkezett. A képviselői eskü az önkormányzati rendszer fenntartására, a közszolgáltatás biz-

tosítására vonatkozik. Az önálló önkormányzati gazdálkodási rendszerben ez nem tartható, ezért jó megoldás, ha ehhez partner keres és talál az önkormányzat. A partner az önkormányzati törvény módosításával az állam.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: emlékezteti képviselőtársait arra, hogy a megyei önkormányzat az a szint a rendszerben, ahova a települési önkormányzat a választások után 6 hónapon belül „odadobja” azokat az intézményi feladatokat, amelyeket nem tud, vagy nem akar ellátni. Így került a megyei önkormányzat világába Komlórról, Mohácsról, Szigetvárról intézmény. Ezek megyei fenntartásban rosszabbul finanszírozottak, mint települési fenntartásban.

Az állam továbbra is megyei léptékben fogja ellátni ezeket a feladatokat, de nem az önkormányzatok fenntartásában.

Dr. Szakács László képviselő: megismétli, a törekvést értik, de a módját a kényszer és a bizalmatlanság szülte, ezért a magyarózkodás. Olyan „törvény” kerül alkalmazásra, amely nem hogy hatályba nem lépett, de még elfogadásra sem került.

Dr. Gulyás Emil képviselő, az MSZP frakció vezetője: megütötte fülét, hogy az elkövetkező folyamat nem ezen a megállapodáson alapszik, hanem a majd meghozandó alkotmánymódosításon és törvényeken. Ebben az esetben miért volt erre a megállapodásra szükség? A Fidesz frakció tagjai egy jogszerűtlen megállapodáshoz asszisztálnak. Egyetért azzal, hogy változtatásra szükség van, de jogszerűtlenül akkor sem szabad döntenet, ha az jó célt szolgál. Véleménye szerint az állam sem fogja jobban ellátni a feladatot, mert a döntéshozó nem fogja érezni a problémákat, a fenntartó távolabb lesz a lakosságtól. A helyi önkormányzatnak az autonómia, az önkormányzás joga a lényege, az önkormányzás joga viszont szűkülni fog ezáltal. A rendszer nem lesz sem olcsóbb, sem hatékonyabb.

A demokrácia ott kezdődik, hogy helyi ügyekben helyben, bizonyos korlátok között születik döntés. Kéri, ne fogadják el a megállapodást, mert az nem a megye javát szolgálja.

Barkó Béla képviselő, a JOBBIK frakció vezetője: mindenki tisztában van azzal, hogy ezt a Fidesz frakció tagjai megszavazzák, hiába próbálnak többen, többféle álláspontot hangsúlyozva hatni a kormánypárti képviselőkre. Jóváhagyja ezt a Fidesz frakció, s nem próbál meg kiutat keresni. Olyan megállapodást hagynak jóvá, amelynek aláírására nem volt felhatalmazása a közgyűlés elnökének. Egy újabb privatizációs történet szemtanúi lesznek a következő évben. Az állam egyetlen egy utat, megoldási lehetőséget – államosítás – jelöl meg a megyei önkormányzatok számára. A hitelállomány fejében a vagyon átadása nem az egyetlen megoldás.

Fuchs Gábor képviselő: nem gondolt több millió forintot elkölteni közvélemény kutatásra, de a nagyobb településeken lakossági fórum szervezése is lehetőség a vélemények megismerésére.

A rendszer problémáit államosítással oldja meg a Fidesz.

Dr. Kóhalmi László képviselő: meddőnek tartja a vitát. Ez az okirat egy tárgyalási felhatalmazás. Ennek hiányában az lenne a problémája az ellenzéknek, miért, milyen alapon tárgyal a közgyűlés elnöke a kormányfővel. A tárgyalási folyamatot követően, annak eredményeként ismét előterjesztés kerül a testület elé.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: az új struktúra felépítéséhez szükség van erre a megállapodásra, létszámadatokat kell közölni, hiszen az intézmények vonatkozásában már nem az önkormányzatnak kell a költségvetést terveznie.

Ladányi Attila képviselő: az önkormányzatiság volt a rendszerváltás egyik legnagyobb vívmánya. A vitakozó képviselők annak a két pártnak a tagjai, amelyek hatalmon voltak, amikor ez az adósság fölhalmozódott. Olyan beruházáshoz adták nevüket, amelyek munkahelyet nem teremtettek, amelyek fenntartása máig komoly terhet ró az önkormányzatra. Ez is hozzájárult az adósságállomány növekedéséhez.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: a felemlített adósságállomány vonatkozásában kiemeli a megyei kórházat, melynek működéséhez közel 3,5 milliárd forintot biztosított a megyei önkormányzat, mert annyira alulfinanszírozott volt a rendszer.

Keczeli Jenő képviselő: szándéknyilatkozatnak nevezi a megállapodást. Véleménye szerint a szándékkal az előtte szólók valamennyien egyetértettek, a módszer tekintetében a nézetek különböznek. A tartozásállományt az előkészített megoldás rendezni fogja, ennek örülni kell.

Az alkotmány szerint a nemzeti vagyon része az önkormányzati és az állami vagyon is. Ezt a vagyont az önkormányzatok az államtól kapták feladataik ellátásához, azt most az állam a feladatokkal együtt visszaveszi. Nem érez problémát; az állam ezeket a vagyonelemeket nemzeti vagyonként kezeli.

Örült volna, ha a sok hozzászólás során legalább egy javaslat is elhangzik.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: a napirendi pont vitáját tartalmasnak tekinti, számított rá, hogy a jogi tartalmat illetően nem képviselnek egy álláspontot a frakciók, hogy az ellenzéki oldal megfogalmazza kritikáját. Az elkövetkező időszakról viszont párbeszédet kell majd folytatni, a megyei önkormányzat területfejlesztési feladataira készülni kell. A 2014. évtől rendelkezésre álló uniós források lehívásához, amely megyei szinten fog történni, olyan megyei fejlesztési programot kell összeállítani, amely a vidékfejlesztési, a környezetvédelmi, a humánerőforrás gazdálkodási és az összes, ma ágazati programban kezelt fejlesztési programokból építkezik; erre másfél éve van az önkormányzatnak. Baranya csak akkor lesz sikeres, ha a partnerség, az együttgondolkodás, az építő párbeszéd által jó fejlesztési program készül. Ehhez szükségeltetik mindaz a szakmai tudás, az a szakértelem, ami települési önkormányzati szinten, a gazdaság szereplői között, a kis- és középvállalkozók között, az egyetem szintjén létezik. Az ebben való együttműködésben számít képviselőtársaira.

A közgyűlés elnöke további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja dr. Gulyás Emilnek, az MSZP frakció vezetőjének - vizsgálóbizottság felállítására vonatkozó - módosító indítványát.

A közgyűlés 6 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

90/2011. (X. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése dr. Gulyás Emilnek, az MSZP frakció vezetőjének „A megyei önkormányzati intézmények átadásához kapcsolódó

megállapodás jóváhagyása” című előterjesztés tárgyában tett, vizsgálóbizottság felállítására vonatkozó módosító indítványával nem ért egyet.

Dr. Gulyás Emil, Fuchs Gábor, Dr. Szakács László, Szócs Norbert, Barkó Béla és Ladányi Attila képviselők névszerinti szavazást indítványoznak a határozati javaslatról történő döntés során.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: a szervezeti és működési szabályzat 24. § (2) bekezdésére figyelemmel bejelenti, névszerinti szavazás következik. Kéri Aljegyző asszonyt szólítsa névsor szerint a képviselőket.

Közgyűlési tag neve	szavazata
Horváth Zoltán	igen
Jakab Norbertné Pohl Marietta	igen
Barkó Béla	nem
Bédy István	igen
Dr. Bokor Béla	(nincs jelen)
Fuchs Gábor	nem
dr. Gulyás Emil	nem
Keczeli Jenő	igen
Kiss Ferenc	igen
Kovács István	igen
dr. Kőhalmi László	igen
Ladányi Attila	nem
Mester László	igen
Miklós József	igen
Pávkovics Gábor	igen
Prettl János	igen
dr. Szakács László	nem
Szatyor Győző	igen
Szócs Norbert	nem

A közgyűlés 12 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

91/2011. (X. 21.) Kgy.

Határozat

- a) A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése – a határozat melléklete szerinti tartalommal – a Magyar Köztársaság Kormánya és a Baranya Megyei Önkormányzat között a megyei önkormányzati intézmények átadására vonatkozó megállapodásban foglaltakkal jóváhagyólag egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

- b) A gazdálkodás folyamatosságának biztosítása érdekében a Közgyűlés felhatalmazza elnökét arra, hogy a Magyar Államkincstárnál számlát nyisson, amennyiben azt a jogszabályi előírások lehetővé teszik.

Határidő: a jogszabály hatálybalépését követő 5 nap
 Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyező az előterjesztéshez csatolt melléklettel.

3. napirendi pont: A Zsigmondy Vilmos Harkányi Gyógyfürdőkórház Nonprofit Kft.-vel kötött egészségügyi feladatellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke - a képviselők részéről az előterjesztéssel összefüggésben kérdés, hozzászólás nem lévén - szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

92/2011. (X. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése

- a) dönt arról, hogy a 82/2011. (IX. 15.) Kgy. határozatot hatályon kívül helyezi, és az önkormányzat és a Betegápoló Irgalmas-rend Pécsi Háza között a 2009. július 1. napjától hatályos - fekvő és járóbeteg kapacitás átadásra vonatkozó - megállapodás módosítást 2011. október 21-től, a határozat 1. számú melléklete szerint fogadja el;

Határidő: azonnal
 Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

- b) akként határoz, hogy a Pécsi Betegápoló Irgalmasrend Pécsi Házától - a határozat a) pontja szerinti megállapodás módosításában visszavett 020120133 kódszámú 10 óra/hét belgyógyászati órát, a 020125110 kódszámú 5 óra/hét radiológiai órát, - a hozzátartozó területi ellátási kötelezettséggel együtt - 2011. december 1-jétől a határozat 2. számú melléklete szerinti egészségügyi ellátási szerződéssel átad a Zsigmondy Vilmos Harkányi Gyógyfürdőkórház Nonprofit Kft.-nek;

Határidő: 2011. december 1.
 Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

- c) felkéri elnökét, hogy a határozat (a)-(b) pontjaiban nevesített szerződéseket a közgyűlés nevében írja alá.

Határidő: 2011. október 25.

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

A határozatban hivatkozott mellékletek mindenben megegyeznek az előterjesztéshez csatolt melléletekkel.

4. napirendi pont: Baranya megye közoktatásának feladatellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési terve kiegészítése

Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

A képviselők részéről az előterjesztéssel összefüggésben kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A közgyűlés 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

93/2011. (X. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Baranya megye közoktatásának feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési terve 19. számú mellékletét az alábbi 17. sorral egészíti ki:

Közoktatási intézmény: Magyar Máltai Szeretet-szolgálat Egyesület Csilla Gondviselés Háza

Közoktatási intézmény székhelye: 7629 Pécs, Apafi u. 99-101.

Fenntartó: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület

Fenntartó székhelye: 1125 Budapest, Szarvas Gábor u. 58-60.

Határidő: azonnal (a közlésre)

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

5. napirendi pont: Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2011. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása

Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: tájékoztatja képviselőtársait arról, hogy az elmúlt hónapban az alapból 70 millió forint támogatást kapott a megye, amit munkabérek kifizetésére fordított az önkormányzat. A költségvetésről szóló törvény alapján ismét támogatási igény benyújtására terjeszt javaslatot a testület elé.

A képviselők részéről az előterjesztéssel összefüggésben kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A közgyűlés elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

94/2011. (X. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése

A) 1. a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

2. az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

I. A lakosság szám és a körjegyzőségi feltétel nem releváns.

II. A helyi adóbevételekre vonatkozó feltétel nem releváns.

III. Az önkormányzat 2011. évi módosított költségvetési rendeletét 1.442.544 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.

IV. Az önkormányzat kötelezettségvállalása 2010. és 2011. évben nem haladta meg az Ötv. 88. § (2) bekezdés szerinti éves kötelezettségvállalás felső határát.

V. b) Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.

c) Az önkormányzat 2010. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta;

B) felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy jelen határozat A) pontja figyelembevételével szükség esetén további pályázatot nyújtson be a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján, az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke

6. napirendi pont: Interpellációk, bejelentések

A képviselők részéről interpelláció, bejelentés nem hangzik el.

Horváth Zoltán, a közgyűlés elnöke: a képviselők és a hivatali munkatársak munkáját megköszöni. Bejelenti, hogy a közgyűlés következő ülését a munkaterv szerint 2011. november 17-ére tervezi összehívni; az ülést bezárja.

K. m. f.

megyei főjegyző helyett:

.....
Horváth Zoltán
a közgyűlés elnöke

.....
Reményiné dr. Németh Csilla
aljegyző