

Szám: 400-2/2008.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2008. február 21-én 9.00 órára összehívott és a Baranya Megyei Önkormányzat dísztermében (Pécs, Papnövelde u. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: dr. Hargitai János, Horváth Zoltán, Bánkuti Ferenc, Bedy István, Bognár Sándor, Bokor Béla, Czigler János, dr. Csörnyei László, Fábos Pál, dr. Feledi Éva, dr. Gulyás Emil, Horváth Sándorné, Kász Zsolt, Kékkői Zoltán, Kiss Ferenc, Koltai Péter, Kovács István, Kustos Roland, dr. Marenics János, Maretics József, Miklós József, Müller Gábor, Nagy Attila, Németh Mária, Nyúlné Zátanyi Zita, Pávkovics Gábor, Polics József, Prettl János, Rács Zoltán, Rang Henriett, Sohonyai István, Szalai Ottó, Szatyor Győző, Szekó József, Székely Gábor, Szubotics Miklós, dr. Temesi Erika, dr. Tusnádi Tamás, Weisz Péter közgyűlési tagok.

Jelen vannak még: Lászlóné dr. Kovács Ilona megyei főjegyző, az önkormányzat intézményeinek vezetői, a dekoncentrált szervek vezetői, Tóth György, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója, Hegedűs István, a Baranya Megyei Cigány Önkormányzat elnöke, Sárosácz Mihály, a Baranya Megyei Horvát Önkormányzat elnöke, Szűcs Edit, a Magyar Vöröskereszt Baranya Megyei Szervezete elnöke, a szakszervezetek képviselői, dr. Fehér Mihály könyvvizsgáló, Dr. Muhoray Árpád, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgató-helyettese, az önkormányzat hivatalának dolgozói, a sajtó munkatársai, a hangfelvételért felelős munkatárs.

A TANÁCSKOZÁST HANGSZALAGON RÖGZÍTETTÜK!

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: köszöntöm a megjelenteket, megnyitom a közgyűlés ülését. Képviselőtársaim 35-en jelen vannak, megállapítom, hogy az ülésünk határozatképes. Napirendi módosításra javaslatom ezúttal szerencsére nincs, jelzem képviselőtársaimnak, hogy az ülés végén zárt ülést kell tartanunk, 15. napirendi pontként „Az 569-7/2007. számú személyi térítési díj megállapító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása” című előterjesztés megtárgyalása zárt ülésen történik majd, az ülésünk végén. Arról nincs tudomásom, hogy interpellációs szándékkal jelentkezett volna valaki. Először a napirendünk meghatározása történne és utána 2 perces felszólalások. Ügyrendi javaslat, Gulyás frakcióvezető úré a szó.

Dr. Gulyás Emil frakcióvezető: Köszönöm szépen. Elnök úr, egy olyan ügyrendi javaslatom lenne, hogy az ülésről szó szerinti jegyzőkönyvet készítsünk.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: A mai ülésről?

Dr. Gulyás Emil képviselő: Igen, hogy ha ezt támogatják, akkor nem indokolnám meg, hogy ha támogatja a közgyűlés, akkor elfogadom, de hogy ha nem akkor meg is indokolom szívesen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Én kérnék egy indokolást, nem lesz egyébként kifogásom, csak hogy értsük, miért térünk el a jelenlegi gyakorlattól.

Dr. Gulyás Emil képviselő: Köszönöm szépen, Elnök úr az utolsó két közgyűlés, illetve a novemberi és a decemberi közgyűlés tekintetében azt tapasztaltuk, hogy a hangfelvétel és jegyzőkönyv között bizonyos disszonancia volt, és ezért lenne az a javaslatunk, hogy ezt teljes egészében meg tudjuk előzni, hogy szószerinti jegyzőkönyv készüljön. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Frakcióvezető úr azt tapasztalta, főjegyző asszony azt súgja nekem, hogy nem tud arról, hogy disszonancia lett volna, de tisztelem az ön álláspontját. Én azt javaslom a testületnek, hogy erről az ügyrendi javaslatról, egyébként sem tudok másként eljárni, döntsön. Aki egyet ért azzal, hogy szószerinti jegyzőkönyv készüljön, mondván, hogy nem teljesen volt pontos az elmúlt alkalommal megfogalmazott jegyzőkönyvünk, az ezt jelezze. Én egyébként ennek indokát nem látom, de hát a közgyűlés döntésére bízom.

A közgyűlés 20 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett szószerinti jegyzőkönyv készítését rendeli el.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Napirend meghatározása következne tehát, jeleztem már indulásnál, hogy a napirendi pontokat az írásban rögzítetteknek megfelelően tárgyaljuk. A napirend tárgyalása előtt lehetőség lesz 2 perces megnyilvánulásokra. Először a napirendről döntsünk az eddigi szokásoknak megfelelően. Tehát most kérem, szavazzanak a napirendről.

A közgyűlés 21 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő napirendet fogadja el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a két ülés közötti eseményekről
Előadó: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke
2. Tájékoztató Baranya megye katasztrófavédelmi helyzetéről, az élet és az anyagi javak védelmében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról
3. A Baranya Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (II. 22.) Kgy. rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke
4. A Baranya Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló/2008. (... ..) Kgy. rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

5. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátások formáiról, azok igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról szóló 10/1998. (V. 5.) Kgy. rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke
6. A megyei fenntartású szociális intézmények intézményi térítési díjainak meghatározása
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke
7. Alapító okiratok módosítása
 - a) A Baranya Megyei Önkormányzat Általános Iskolája, Speciális Szakiskolája, Nevelési Tanácsadója, Kollégiuma és Gyermekotthona (Pécsvárad) alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke
 - b) A Baranya Megyei Önkormányzat „Radnóti Miklós” Szakközép- és Szakiskolája, Kollégiuma (Mohács) alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke
8. Személyi ügyek
 - a) A Baranyai Megyei Gyermekvédelmi Központ (Pécs) igazgatói állására beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke
 - b) A Művészetek és Irodalom Háza gazdasági vezetője megbízásához fenntartói egyetértés
Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke
 - c) A Baranya Megyei Múzeumok Igazgatósága (Pécs) gazdasági vezetője megbízásához fenntartói egyetértés
Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke
 - d) Bizottsági elnök, bizottsági tagok választása
Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke
9. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése delegált tagjának beszámolója a Dél-Dunántúli Regionális Idegenforgalmi Bizottságban végzett tevékenységéről
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke,
Bokor Béla, a közgyűlés DRIB-be delegált tagja
10. Pécs Megyei Jogú Város Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának véleményezése
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke
11. A Szentlőrinci Kistérségi Járóbeteg-szakellátó Központ létrehozásáról vélemény
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke
12. A Siklósi, valamint a Pécsvárad Kistérségi Járóbeteg-szolgáltatások fejlesztéséről vélemény
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

13. Pályázatok kiírása

- a) Építészeti pályázatok kiírása a 2008. évre
Előterjesztő: Bedy István, a Területfejlesztési, Idegenforgalmi és Informatikai Bizottság elnöke
- b) A „Virágos Baranyáért” 2008. évi megyei környezet-egészségügyi, környezetszépítő verseny meghirdetése
Előterjesztő: Bedy István, a Területfejlesztési, Idegenforgalmi és Informatikai és Bizottság elnöke

14. Települési önkormányzatok közoktatási intézkedéseiről szakvélemény

Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

15. Az 569-7/2007. számú, személyi térítési díjat megállapító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Előterjesztő: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

16. Interpellációk, bejelentések

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: 2 perces felszólalásokra van napirend előtt lehetőség. Marenics képviselő úr előbb jelzett, tessék.

Dr. Marenics János képviselő: Tisztelt Elnök úr, Főjegyző asszony, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem szeretném megadni a képviselő testület mai alaphangját, ezért bocsássanak meg nekem, és igyekszem betartani a játékszabályokat, hiszen nem azért jöttem ide, hogy pártcsatákban vegyek részt, hanem azért jöttem ide, hogy tisztességgel szolgáljam ennek a megyének az érdekeit. Tudom, hogy nagy csaták folynak, tudom, hogy nehéz biztosítani a többséget a döntésekhez, éppen ezért örömmel vettem megyei elnök úr, Hargitai János dr. megkeresését, amelyben tegnap délután megbeszéltük az előttünk álló feladatokat. Én képviseltem természetesen Siklós Város érdekeit is. Azt a közös együttműködést, amelyre nagyon nagy szükség van ebben a szétvert, zivatáros világban, és ebben a nagyon nehéz helyzetben lévő Baranya megyében. Ez az örömöm addig tartott, míg hazaértem, kinyitottam a postaládámat és az önkormányzati választások utáni 16. rágalmazó levelet kaptam. Mondhatják önök, hogy mi köze ennek a közgyűléshez. Teljesen jogos a kérdésük, csupán annyi köze van a közgyűléshez, hogy aki ezt szerkeszti és írja, az a megyei közgyűlés tagja. Én úgy gondoltam, hogy egy csapatban lehet futballozni és kell, pártpolitikai hovatartozás nélkül. Biztos tévedtem, hogy a világba mertem születni, tévedtem, hogy nem léptem be egyetlen egy pártba sem Magyarországon, nem elítélve azokat, akik valamilyen elvek alapján pártokhoz tartoznak. Szó sincs erről. Számos barátom van jobb- és bal oldalon. És biztos abban is tévedtem, hogy elmerem élni az 53 éves kort, néhány diplomával, néhány nyelvtudással a kezemben, és meg mertem nyerni egy választást. Ez a legnagyobb bűnöm. Meg mertem nyerni egy választást 78%-kal Siklós városában, ezzel jutalmazta a demokrácia szabályai szerint a lakosság azt a teljesítményt, amit – félbeteg szívemmel, ez persze magánügyem – az elmúlt időszakban elvégeztem.

Sokat hallgattam Kovács Pista barátom zenéjét és sosem kérdeztem meg tőle, hogy hova tartozik politikailag. De együtt dolgoztam Rács Zoltán barátommal, akit egy nagyon kiváló kollegámnak ismertem meg, és ő sem kérdezte meg soha, hogy hova

tartozom politikailag. Szeretném segíteni a megye munkáját, szeretném segíteni az elnök úr munkáját. Elhoztam az összes kiadványt, és arra kérném a Fidesz frakcióját, hogy tartsanak egy szünetet, határolódjanak el azoktól a borzadalmaktól, amelyből csak néhány mondatot idézek:

„Hova folyik Siklós város pénze? Vajon hova folyik el a siklóiak pénze? Már megint az orránál fogva vezeti a polgármester a siklóiakat, mert felveszi a havi 502.400 forint jövedelmét.”

Kérem szépen, Szekó Jóska, a többiek, a polgármesteri jogállás határozza meg a fizetéseket. A siklói polgármesternek egyébként nem a törvényi maximum van megszabva, de nem érdekel, hogy melyik polgármester kollegámnak mit határoztak meg, sosem turkáltam mások zsebében. 1907-ben, januártól novemberig 1.261.000.-forint mobiltelefon költsége van a siklói polgármesternek. Bizony, bizony ennyi, tegnap előtt 22 millió forintot kerestem a városnak, hogy az egyik befektető aláírta azt a szerződést, amelyhez körülbelül 400 telefont kellett lebonyolítanom. Ezt jövő héten fogadja el a képviselő testület. Nem akarom ezt az alpári stílust felvenni, nem is fogom, nem tagadom meg azokat a barátokat, Gulyás Emilt, akivel diáktársak voltunk, és nem keresem a politikai megértést, egy dolgot kérek önöktől, ha önök számítanak a jövőbeni együttműködésekre, és mivel az önök tagja ezeknek a borzadalmaknak a szerzője, szánjanak rá 15 percet, tartsanak szünetet, alakítsák ki az álláspontjukat. Kell, hogy legyen egy polgármesternek ellenzéke, semmi bajom a más véleménnyel, de azt az alpári stílust, amit a siklói ellenzék vezetője velem szemben tanúsít másfél éve, miközben egyetlen egyszer a megyei közgyűlésnél nem hallottam a hangját, ugyan úgy megszavaztuk a kötvény kibocsátást Siklóson, ahogyan a Fideszes vezetésű Mohácson, megszavazta Komló, és én is megszavaztam a megyei közgyűlésen a kötvénykibocsátást, mert úgy éreztem, ezzel segíték a megye vezetésének. Nem kell engem szánni elnök úr, nem kérek semmi mást, vállalom a tetteimet, szeretnék a megyében és önöknek segíteni hasznosan, de kérem, hogy a frakció alakítsa ki a jövőbeni álláspontját ezzel kapcsolatosan. Ez nem csak a Marenics János kérése, hanem annak a siklói 78%-ban rám szavazó állampolgárnak a kérése, akik tudják ma, hogy a megyei közgyűlésben is tevékenykedem. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: köszönöm polgármester úr. A Fidesz frakció nevében az első napirendi pont után 10 perc szünetet kérek, SZMSZ adta lehetőséggel élve. Képviselőtársaimat csak arra figyelmeztetem, hogy az SZMSZ szerint ezek a megszólalások napirend előtt, amik megtörténhetnek 2 percesek.

Dr. Gulyás Emil, az MSZP frakció vezetője: Elnök úr, tisztelt közgyűlés, képviselőtársaim! Tájékoztatni szeretném a tisztelt közgyűlést és a nyilvánosságot is, hogy a tegnapi napon hivatalos választ kaptam a Dél-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjétől a december 19-én beadott törvényességi észrevételemmel kapcsolatosan. Közgyűlés előtt megkérdeztem, de most itt újra megkérdezném Főjegyző Asszonyt, hogy megkapták ezt az észrevételt?

Lászlóné dr. Kovács Ilona megyei főjegyző: nem.

Dr. Gulyás Emil képviselő: köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy én megkérdeztem, 14-én ezt feladták, igazából nem értem, hogy hogy nem jutott még el a Baranya Megyei Közgyűlés Hivatalába, de röviden két mondatban szeretném elmondani, hogy mi ennek az észrevételnek a tartalma. Tehát a Baranya Megyei Önkormányzat MSZP frakciója bejelentése nyomán a Dél-dunántúli Regionális

Közigazgatási Hivatal megállapította, hogy dr. Hargitai János, a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke törvénysértő mulasztást követett el, amikor a munkatervtől eltérően, jogszerűtlenül a közgyűlés jóváhagyása nélkül, önkényesen intézkedett közmeghallgatásról. Megállapította, hogy a Baranya Megyei Közgyűlés szervezeti és működési szabályzata határozatképesség megállapítására illetően elégtelen a szabályozás, néhány esetben még máskor is megállapította, hogy nem megfelelő ez a szabályozás. Felszólította a közgyűlést, hogy az önkormányzati törvény 99. §-ának megfelelően ezeket a jogszabálysértéseket vizsgálja meg, és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Ez volt a maga, amiről tájékoztatást szerettem. Most pedig szeretném elmondani a szocialista frakció véleményét ezzel kapcsolatosan. A szocialista frakció mélységesen elítéli Hargitai János törvénysértő magatartását, különösképpen azért, mert a Baranya Megyei Önkormányzat közel két évtizedes működése során törvénysértés megállapítására nem kényszerült a törvényességért felelős Közigazgatási Hivatal. A korábbi szocialista vezetésű közgyűlések mindenkor a törvények és a rendeletek keretei között működtek, törvényesen működtek. A megyei közgyűlés saját működését szabályozó rendeletet a mi elnökünk úgy alkalmazta, hogy soha nem csorbult az ellenzék demokratikus joga. Hargitai János újfajta gyakorlata ismeretében a Közigazgatási Hivatal javaslatával és értékelésével egyezően konstruktív indítványokat fogunk tenni majd ezen a bizonyos közgyűlésen, hogy az szmsz-ünket milyen irányban egészítsük ki, hogy ezen szabályokkal ne lehessen visszaélni. Tudom, hogy mit fog mondani az elnök úr, azt fogja mondani, hogy ezt a szabályozást mi alkottuk annak idején. Ez két szempontból sem egészen áll meg. Egyrészt ön egyszer ezt már módosította a saját ízlése szerint, és kikerültek belőle bizonyos szabályok, ami bekevert a szabályozásba, másrészt pedig a korábbi húsz év, vagy tizenöt év a bizonyíték arra, hogy egy nem túl részletező szabályozás demokratikus kezekben megfelelő lehet. Nekünk eszünkbe sem jutott, hogy saját szmsz-ünket úgy alkalmazzuk, hogy ezzel az ellenzék jogait csorbítsuk. Az elmúlt évtizedben töretlen gyakorlat volt nálunk, szokásjog volt szinte, hogy a szavazás nyíltságát, a szavazási jegyzőkönyvbe való azonnali tetszőleges betekintés lehetőségével biztosítottuk. Nem hittük, soha nem gondoltuk volna, hogy ilyen szabályozásra szükség lenne, hogy lesz valaha egyszer olyan elnök, aki ezt megtiltja, föl sem merült bennünk. Elnök úr, mi egy éven keresztül bízunk abban, hogy önnel lehet együttműködni, most már látjuk, hogy ez nem megy. Nem lehet. Közös céljaink voltak, közös célunk volt az intézményrendszer működőképességének fenntartása, a mai helyzet nem úgy néz ki, hogy ez sikerülni fog, a költségvetés, amit ma előterjesztett nem erre utal. Közös célunk volt, hogy az EKF keretében nagy fejlesztéseket hozzunk a megyébe és a megyei önkormányzat vagyonába. Úgy néz ki, hogy ez nem biztos, hogy teljes egészében teljesül, vagy legalább is csorbul. Harmadszor veszélyét látjuk annak is, hogy az egészségügyi integráció sem biztos, hogy meg tud valósulni. Én úgy gondolom Elnök úr, hogy ezek után nagyon nehéz lesz együttműködni önnel. Én azt gondolom, hogy ön az EKF-nek a legutóbbi módosulása, a mi Nagy Kiállítás projektünk tekintetében is megszívelhetné, illetve legalább most megszívelhetné azt, hogy az EKF-et nem támadni, ellehetetleníteni kellett volna, hanem támogatni. Nyilatkozatokkal, pénzzel, rugalmassággal. Vehetne például akár párttársáról is, Páva Zsoltról, aki szembe száll a Fideszes debreceni polgármester EKF-es átvételi szándékával, eltulajdonítási törekvéseivel. Ezzel szemben ön minden alkalmat megragad arra, hogy az országos pártérdekek mentén támadja a kormányt és támadja a pécsi vezetést, és ezzel tulajdonképpen ellehetetleníti a megyét, ellehetetleníti a helyi

érdekek megvalósulását. Még egy mondatot szeretnék csak hozzátenni, 100%-osan egyet értünk és támogatjuk Marenics Jánost a tekintetben, hogy ez a magatartás, amit vele szemben tanúsítottak, ez nem méltó semmiféle helyi politizálásra. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm frakcióvezető úr, a jegyzőkönyvnek megállapítom, hogy elkövettem azt a hibát, hogy nem tartottam be az szmsz-t, mert ön 12 percig beszélt, tehát a legközelebbi közigazgatási hivatalnak küldött beadványában erre is majd figyelmeztesse őket, hogy újra mulasztottam. Tartalmilag a két percesek után visszatérek természetesen arra, amit képviselő úr mondott. Tusnádi Tamás képviselő úré a szó.

Dr. Tusnádi Tamás, a Fidesz-KDNP frakció vezetője: Köszönöm a szót elnök úr. Nagyon furcsa ez a mai közgyűlés, nem gondoltam volna, hogy az elmúlt időszak után ez lesz az első és ilyen tartalmú megszólalásom. Teljes mértékben egyet értek Marenics képviselőtársammal, s azért, hogy ne raboljam az önök idejét és a két percbe beleférjek, gondolataimat leírtam, remélem, hogy a két perc elégséges lesz ennek az ismertetésére.

Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Baranya Megyei Közgyűlés! Magam és képviselőtársam, Kustos Roland nevében az alábbiakat kívánom nyilvánosságra hozni. Az elmúlt egy évben a Fidesz frakcióban olyan belső politikai feszültségek, a közgyűlés működésében törvénysértés, jogszabálysértések történtek, a demokratikus alapértékek oly mértékben sérültek működésünk során, hogy a jövőben mi ketten a Fidesz frakcióból már nem tudunk együtt dolgozni Hargitai János elnök úrral. Továbbá, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökeként is azt kell mondanom, hogy így nem tudok azonos politikai platformon maradni az elnök úrral, aki szintén jogász végzettségű. A frakción belüli antidemokratikus döntés-előkészítés és a végrehajtási folyamat miatt sem tudjuk már ezt elviselni. Mi nem azért jöttünk ide, hogy politikai karrier-építéséhez szolgaként szavazatunkkal hozzájáruljunk. Mi azért jöttünk ide, hogy Baranya megyéért és szűkebb térségünk felemelkedéséért dolgozzunk, ahogy sokan mások is, remélem. A folyamatosan gerjesztett politikai hangulat fenntartásában nem kívánunk részt venni, ezért lemondok a Fidesz-KDNP frakció vezetéséről, lemondunk a frakció tagságunkról és a jövőben független képviselőként kívánjuk folytatni a munkánkat. Mi ketten jobboldali értékrendünket megtartani kívánjuk, ezért is kellett ezt a számunkra – higgyék el – rendkívül nehéz döntést meghozni. Mind a mai napig, mind ezen pillanatig gondolkodtunk, de az a politikai játék, ami itt zajlik, azt kérjük, hogy a jövőben nélkülünk folytassák. Köszönöm.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Tusnádi képviselő úr bejelentését természetesen a Fidesz frakció tagjai nevében tudomásul veszem, mindketten függetlenként kívánnak dolgozni, remélem ez a státusz megteremti annak a lehetőségét, hogy legalább az eddigieknek megfelelő eredményességgel tegyék, hogy ez mennyire volt eredményes, azon majd gondolkodjanak el önök is. Örülök mindenesetre, hogy frakcióvezető úr, vagy volt frakcióvezető úr egy év után közgyűlésen is megszólalt, de eredményes munkát kívánok neki függetlenként, és az együttműködésemet, ebben az új státuszban is felajánlom mindkét képviselőnek. Rács Zoltán képviselő úré a szó.

Rács Zoltán képviselő: Tisztelt Elnök úr, Főjegyző Asszony, Képviselőtársaim, Vendégek. Azért is szólítok meg mindenkit, mert úgy gondolom, hogy mondanivalóm

mindenkihez szól, igyekszem a két percet én is betartani. Én jómagam 15 éve foglalkozom egészségfejlesztéssel, egészségneveléssel és nem tudok szó nélkül elmenni bizonyos dolgok mögött. Úgy gondolom, hogy mind a dolgozók részéről, mind a magam részéről észrevételeim vannak, ezeket szeretném megosztani önökkel. Azt bizonyára tudják, aki nem tudja annak azért elmondom, hogy az egészségügyről beszélünk itt nagyon sokat, de igazából az, ami az emberek egészségi állapotát befolyásolja, az az életmódjuk, és ez háromszorosan, háromszoros erővel esik latba, mint mondjuk az egészségügyi ellátás, vagy az ahhoz való hozzáférés. Ezt a népegészségtan tankönyvek is így tanítják már hosszú évek óta, több mint 10 éve is. Éppen ezért az életmódhoz nagyjában hozzá tartozik ugye a környezetünk is, és ezen belül a dohányzás. Én azt gondolom, hogy mindenkinek joga van dohányozni, és minden nemdohányzónak joga van nem beszívni a dohányos füstjét. Az csak egy adat a KSH részéről, Magyarországon közel 30 ezer ember hal meg évente a dohányzás miatt, és az utóbbi 5 év kutatásai szerint több ezren halnak meg a nemdohányzók közül is a belélegzett füst miatt. Éppen ezért megnéztem, hogy 1990-ben egy törvény, rendelet szabályozta a nemdohányzók védelmét, azóta ezt négyszer módosították, de a munkahelyi nemdohányzók védelméről igazából azóta sem rendelkeztek másként. Én azt szeretném kérni, hogy ha már valakinek meg van engedve, hogy a szobájában dohányozzon, akkor oda nemdohányzó embernek a füstfelhőbe ne kelljen bemennie, illetve a dohányzásról előírt szabályozást mindenhol tartsuk be. Csak a kijelölt helyen. Én magam többször észrevettem, intézményekben, hivatalokban, folyosón, mindenhol szabadosan fújják a füstöt. Nem lenne ezzel gond, hogy ha oda egy nemdohányzónak nem kellene bemenni. Végezetül utolsóként szeretném felhívni egy olyan nonszensz dologra a figyelmüket, hogy ugye egy embert megbüntetnek azért, hogy nem köti be a biztonsági övét, egy vélt baleset, vagy egészségkárosító behatás elkerülése végett, azonban egy várandós anyát nem köteleznek arra, hogy ne dohányozzon, holott tudják, hogy az ő magzatjára mindenképpen káros hatással van amit tesz. Tehát egészségkárosítást csinál a magzatjával, akár meg is ölheti, erre statisztikák vannak, és erről senki nem rendelkezik. Ezért kérek mindenkit, hogy a nemdohányzók védelmében a dohányzás szabályait tartsuk be mindenhol. Köszönöm.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő úr megszólalását. További 2 percesekre van lehetőség. Amennyiben erre igény nincs, akkor csak Gulyás frakcióvezető úr megszólalására kell valamit reagálnom, és annak is csak arra a részére, ami a törvénysértéseinkkel kapcsolatos. Ahogy azt Főjegyző Asszonytól hallották, nekünk ezekről a megállapításokról ma még tudomásunk nincs. Tudom, hogy jogállamban élünk, egy botladozó jogállamban, ez egy érdekes helyzet, hogy amiről mi nem tudunk, velünk szemben megállapítanak törvénysértéseket, a Közigazgatási Hivatal aki erre jogosult, az tegnap este a sajtón keresztül ismerem meg, egy sajtóközleményen keresztül, mert tegnap este ezt a közleményt a szocialista frakció eljuttatta a sajtóhoz. Én a sajtó munkatársaitól ismerem, ezért az amit itt Gulyás képviselő úr felolvasott, az számomra ilyen szempontból ismeretlen nem volt. Ez egy botladozó jogállam, ez egy érdekes helyzet, hogy a Közigazgatási Hivatal velünk még nem közöl semmit, de a szocialista képviselőknek sajtóközleményeik vannak. Már azt tudtam persze eddig is, hogy a Közigazgatási Hivatal a törvényeknek alá van rendelve, ez egy kiszámítható helyzet számunkra is. Azt is tudom, hogy a kormánynak alá van rendelve, ez ebben a jogállami helyzetben úgy látszik kiszámíthatatlan helyzeteket is hoz. Tisztelt Képviselő Úr, mivel én csak az ön információit tudom, meg a sajtóközlemény információt tudom, ezért olyan sok

érdemi reagálásom nincs arra, amit a Közigazgatási Hivatal jelzett. Azt tudom, hogy önöknek volt egy hétoldalas dolgozata, beadványa – 8 is mondja képviselő úr – és abból, ha jól figyeltem, akkor két dolgot állapított meg a Közigazgatási Hivatal. Az egyik az az, hogy önkényesen egy közmeghallgatási döntést elhalasztottam. Emlékeztetem a képviselőtársaimat arra, hogy az szeptemberre volt tervezve és novemberben tartottuk meg. Ha a Közigazgatási Hivatalnak ezt az álláspontját megkapjuk, akkor már most mondom önnek képviselő úr, hogy vitatom a Közigazgatási Hivatalnak ezt az álláspontját, és ha kell, hogy az ön munkáját segítsen, mondok egy határozat számot önnek jogászként. A 154/2006. (XII. 7.), és ennek a határozatnak a második pontja erre a felhatalmazást nekem megadta, ezt a Közigazgatási Hivatal nem vette észre. De erről beszéljünk majd akkor, amikor megjön ez a határozat, tehát, hogy ha ez a megállapítás lesz, én ezt vitatom. A másik, igen – már előre vetítette a válaszomat – hogy ha a határozatképességet illetően elégtelennek minősíti a Közigazgatási Hivatal az szmsz-ünket, akkor azt mondom, hogy ez érdemben az önök szmsz-e, mi ehhez olyan sok mindent hozzá nem tettünk, nem tudom egyébként most hirtelen felidézni, hogy mit vettünk volna el. Az én tudomásom szerint mi nem nyúltunk ezekhez a szakaszokhoz, ilyen szempontból ön jól mondta, hogy ez az önök szabályozása. Értettem az ön cizellált megszólalását, ön gyakorlatilag arra utalt, hogy ezek mellett a szabályok mellett önök egy törvényes gyakorlatot folytattak, én meg ha úgy tetszik ezzel a nagyvonalú szabályozással visszaélve esetleg törvénytelenül működtettem a közgyűlést. Azt tudom önnek mondani, hogy ha a Közigazgatási Hivatal álláspontját mi megismerjük, akkor annak rendje és módja szerint az ügyrendi bizottság meg fogja vizsgálni. A Közigazgatási Hivatalnak a megállapításait, az önök konstruktív javaslataira, ha az szmsz-t e miatt módosítani kívánjuk, vagy módosítanunk kell, törvényesen akarok itt is eljárni. Nyitottak leszünk az önök megállapításaira, és megnézzük, hogy mit kell tennünk. Egyelőre, legalább is emiatt nyugodtan alszom, én továbbra is arról biztosítom önt, hogy nem kívánok törvénytelenül közgyűlési elnökként eljárni, s amit a sajtóközleményből, még egyszer mondom megállapítottam, az önök sajtóközleményéből, ebből azt látom, hogy a Közigazgatási Hivatalnak sincs ezzel a gyakorlattal olyan túl sok gondja, de ha más van ebben a Közigazgatási Hivatali állásfoglalásban, akkor ennek megfelelően fogunk eljárni. Addig én azt kérem öntől, hogy függesszük fel ezt a vitát. Önmagában az a tragikus, hogy sajtóközlemények alapján kell vitáznunk, mert azért egy működő jogállamban ez nem így történne. Azért mondtam azt, hogy a törvények kiszámíthatóvá teszik a gyakorlatot, a kormányzati gyakorlat, amit önök működtetnek az már nem biztos, hogy ilyenné teszi. Dr. Temesi Erikáé a lehetőség, hogy 2 percben beszéljen.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót Elnök Úr, mi pedig sajnálatosnak tartjuk, hogy a megyének a nagy projektjeiről nem öntől, közgyűlés keretében kell információt kapnunk, hanem szintén a sajtón keresztül.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Tisztelt Képviselő Asszony! A megyei nagyprojektekről azt a tájékoztatást, amit adni tudok önöknek, természetesen a lejártak kapcsán meg fogom tenni. Hát nem gondoltam azt, hogy napirend előtt 2 percben kellene szólnom ezekről az ügyekről, úgyhogy a megszólalását ilyen szempontból egy kicsit nem értem, hát még előtte vagyunk az eseményeknek. Amennyiben további megszólalásokra nincs igény, akkor én azt kérem a testülettől, hogy maximum 10 percben, ahogy ezt az szmsz engedi, engedélyezzen számunkra egy tárgyalási szünetet.

SZÜNET

Szünet után távol vannak: dr. Tusnádi Tamás, Kustos Roland képviselők.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Tisztelt Közgyűlés! Javasolom, hogy folytassuk, illetve kezdjük el munkánkat. Természetesen tárgyalási szünetet nem azért kértem, hogy ne tájékoztassam önöket arról, amire a Fidesz-KDNP frakció felhatalmazott. Nem csak Marenics képviselő úr, polgármester úr kérése alapján kell önökkel valamit közölnöm, illetve az álláspontunkat megosztani önökkel — az ő felvetésére természetesen külön visszatérek — hanem a kialakult helyzet miatt is. A választásokon a Fidesz-KDNP frakció felhatalmazást kapott a választóktól arra, hogy irányítsa a közgyűlést, ennek megfelelő struktúrát alakítottunk ki akkor, hisz egyedül volt annyi mandátumunk, amivel ezt megtehetjük. A választók akarata persze nyilvánvalóan négy évig kötve van. Nagy valószínűséggel nem is változott. Ez persze csak egy politikai megjegyzés volt, amit én tettem, de a közgyűlésben ez a többségünk, ami tegnap volt, nincs meg, hisz két Fidesz-KDNP-s képviselőtársunk bejelentette, hogy mivel velem és nem tudom én miféle módszerekkel nem tudnak azonosulni, ezért kilépnek a frakcióból. Valószínű egyébként a megye érdekében most is dolgoznak már máshol, de ez legyen az ő felelősségük. Mivel nincsen többsége a Fidesz-KDNP frakciónak, ezért a frakcióval való egyeztetés után kezdeményezni fogom az összes érintett szervezettel, tehát az MSZP frakcióval, az MDF-fel, a Civil frakcióval, és természetesen a két függetlennel is, hogy gondoljuk át, hogyan tudjuk biztosítani a közgyűlés többségét, a közgyűlés működését, azért, hogy eredményesek lehessünk ebben a ciklusban. Ami konkrétan Marenics képviselő úr, polgármester úr felvetéseit illeti: a siklói képviselőtársaim nevében is mondom, hogy a Siklóson kialakult helyzetet — mi is azt gondoljuk, hogy — újra kell gondolnunk. Azokat a személyeskedő vitákat, amik ezekben a levelekben és valószínű a testületi üléseken is megnyilvánul, azokat célszerű ott is kivenni a közgyűlés működéséből. Nekünk, a megyei közgyűlés képviselőinek nyilvánvalóan az is érdekünk, a Siklósiaknak hatványozottan, hogy Siklós is eredményes legyen. Mi ehhez eredményesen akarunk segíteni Marenics polgármester úrnak, mint ahogy itt is azt kérjük tőle, hogy a józan eszét, mint ahogy eddig is működtette, dolgozzon a megyei közgyűlésért. A megye és Siklós érdekei ilyen szempontból egy irányba mutatnak, a Fidesz-KDNP frakció a siklói ügyek kapcsán külön tárgyalásokat és beszélgetéseket fog tenni, hogy az az áldatlan helyzet, amit magam is ilyennek minősíték, nem csak a jelenlegi általam még nem ismert megszólalás kapcsán, sajtón keresztül, ami ott eddig kialakult azt én is ilyennek tekintem, tehát annak az újragondolása is szükséges. Nem csak azért, mert elveszett a többségünk, hanem ez egyébként is indokolt lett volna. Tehát az érdemi reakción gyakorlatilag az, hogy a siklói gyakorlatot tegyük normálissá, mert én sem tekintem annak, ami ott működött, itt pedig a többségünk elveszése okán kezdeményezni fogom és kérem a frakciókat, civil szervezetek vezetőit, hogy legyenek erre fogadó készek, hogy valamilyen módon a közgyűlés működőké-pességét biztosítsuk EKF, egészségügy és a többi nagy program érdekében, mert a dolog összeköt minket. Ma költségvetést kellene szavaznunk, személyi döntéseket kellene hoznunk. Persze viaskodhatunk mi itt akár öncélúan egymással, attól még EKF nem lesz, ha költségvetésünk nincs. Ezt mindenki tudja, tehát ezért már ma is kompromisszumot és higgadtságot kérek mindenkitől. Mi is le fogjuk vonni a működésünknek eddigi következményeit, ezért ilyen szempontból valamilyen módon rákényszerülünk arra, hogy újragomboljuk a mellényt.

Rátérhetünk-e az első napirendi pontunkra? Köszönöm erre a biztatásukat.

1. napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a két ülés közötti eseményekről
Előadó: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: A kiegészítő előterjesztéshez módosított határozati javaslat készült, csak erre hívom fel képviselőtársaim figyelmét. Kérdésük, véleményük van-e a lejártakkal kapcsolatban? Van, dr. Temesi Erika képviselő asszonyé a szó.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót elnök úr. Az előbb tettem egy megjegyzést, kérném, hogy elnök úr akkor szóban tájékoztassa a tisztelt közgyűlést, mert azt gondolom, hogy ennyi tiszteletet mi is érdemlünk, hogy ne csak a sajtón keresztül, hanem ezen a fórumon is tájékoztatva legyünk. Példálózásnak okáért, a Dunántúli Naplóban megjelent elég nagy cikkel kapcsolatban, Hagyományok Háza, önkormányzatban tervezett fejlesztések, Orfű, hogy ha elnök úr egy kicsit bővebb tájékoztatást adna, nagyon megköszönnénk. Az előterjesztésben nem szerepel erre való utalás. Konkrét kérdésem is lenne elnök úrhoz. Az előterjesztésben a kötvénykibocsátással kapcsolatban a 4. oldalon található egy megjegyzés, miszerint a 3.120 millió forint összeg a 2008. január 22-től február 21-ig terjedő időszakra lekötésre került az OTP Bank pénzügyintézetnél. Képném, hogy ezzel kapcsolatban adjon tájékoztatást, miért ennyi időre, indokolja, milyen feltételekkel, mibe esetleges. Úgy gondoljuk, jogunk van ezt tudni és elnök urat erről beszámoltatni. A kötvénykibocsátással kapcsolatban, és pont azért, mert az előterjesztésben a lekötéssel kapcsolatban szó esik, a kötvénykibocsátásról még egy konkrét kérdésem lenne elnök úrhoz. Ez visszakanyarodik a november 22-i ülésre, amikor is az előterjesztés mellékleteként elfogadtunk három szerződést, aminek az aláírására felhatalmaztuk elnök urat. Az egyik ilyen volt, az egyedi határidős deviza adás-vétele, illetőleg a kamatcsere ügylet keretszerződés. Minkét szerződés esetében a szerződésekben, illetőleg a szerződésekhez melléklet lett csatolva, ami akkor még nyilvánvaló egy biankó melléklet volt, nevek, tisztségek és aláírás megjelölése nélkül, ami arról szól, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat jogosult megjelölni azokat a személyeket, akik az OTP Bankkal kapcsolatos ügyletekben ajánlatkérésre jogosultak, illetőleg esetlegesen bizonyos szerződéseket köthetnek. Itt elsősorban a határidős deviza adás-vételekhez kapcsolódóan. Egy nagyon fontos momentumot emelnék ki ebből, itt a szerződés, tehát a mellékelt szerződések, ami még egyszer mondom, hogy a november 22-i előterjesztésben szerepeltek, idézném: „Felek rögzítik, hogy az OTP Bank Részvénytársaság jogosult az üzletfél ügyletkötésre teljes jogkörrel felhatalmazott képviselőjének tekinteni azt a személyt, aki telefonban az első számú mellékletben meghatározott személyként mutatkozik be, és a második számú mellékletben meghatározott kód-szót használja. Egyetlen egy aggály merül fel itt számunkra, hogy ez a személy elnök úr-e kizárólag, esetlegesen alelnök úr, vagy pedig az apparátusnak a tagjai és akkor ők milyen jogkörben, hogyan, milyen elnöki felhatalmazás, stb, stb alapján. Erre képném választ.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: igen; további kérdések a lejártak kapcsán? Amennyiben más kérdés nincs, akkor a tervezett nagy projektek állásáról én röviden beszélnék. A közgazdasági főosztály vezetőjét arra kérem, hogy kötvények kapcsán

a kialakult gyakorlatról, hogy mit produkáltunk az elmúlt időszak alatt, részletesen adjon képviselő asszonynak tájékoztatást.

Ugye én azt értem, hogy politikailag vihart ver, mert gyakorlatilag sajtónyilatkozatok vernek vihart, hisz valószínű dr. Temesi Erika képviselő asszony is egyetért azokkal a fejlesztésekkel, amiket megvalósítani tervezünk. Tehát, amiről beszélünk, azok tervek, azok álmok egyelőre. Az önök segítségével, ezekből az álmokból semmi nem lesz, akkor csak idézzük fel azokat mikre én reagáltam.

Orfű: A kialakult helyzetet tudja képviselő asszony. Számtalan közgyűlésen beszéltünk róla, a mai költségvetésben már fedezetet is biztosítanánk, egyelőre az álmainkhoz. Kormányzati döntés nélkül ezek a fejlesztések nem tudnak elindulni, Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, természetesen először itt a Regionális Fejlesztési Tanács, Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, de valahol ott fogják meghozni a döntéseket. Tehát olyan dolgot kér egyelőre tőlem számon, vagy amiről tájékoztatást kér, amik az álmaink része. A költségvetési tervetünkben szerepel, hogy Orfűn megvalósulna egy 1,3 milliárdos beruházás, amivel a strandot olyan állapotba hoznánk, amilyen állapotba hozni kell, akkor, amikor a közgyűlés ezt a konkrét döntését meghozza. Előkészítő lépéseket tettünk ahhoz, hogy ez a helyzet megtörténjen. A célunk az, hogy idén tavasszal, kora nyáron a tavalyi állapotot meghaladjuk, rossz körülmények között, de a strand működjön. Tehát a gáttal kapcsolatos problémákat megoldjuk, rögzítsük. Most a Pécsi tóban már annyi víz van, hogy már át is kellett engedni a másik tóba vizet. Ilyen szempontból a természet korrigálta azt a helyzetet, amit előidézett. Arra látunk lehetőséget majd a közgyűlési döntések után, hogy a tegnapi állapotnak megfelelően létrehozunk egy strandot. Reményeink szerint év végére a megfelelő fórumok meghozzák a döntést, és az év vége felé esetleg kivitelezőt is látunk arra vonatkozóan, hogy Orfűn a 2009-es évben ez a nagyvonalú fejlesztés megtörténjen. Kalkulálunk azzal is az álmaink szintjén, hogy a tó túloldalán a szintén tulajdonunkban lévő sporttáboron is az a fejlesztés megtörténjen, amiről a sajtón keresztül szoltam. Az egyedi döntéseket a közgyűlés fogja meghozni, ezek egyelőre természetesen álmok és tervek.

Ugyan ilyen nagyon szép álmok és terv, legalább ilyen szép, amit mi Hagyományok Házának kereszteltünk egyelőre el, ami valójában a Régészeti Múzeum felújítását jelenti. Ezt merészen egyébként úgy kereszteltem el a sajtó előtt, hogy az EKF-nek egy nem tervezett hatodik programja. Ha ehhez hozzávesszük a Zsolnay Múzeum felújítását, ami az előző közgyűlés teljesítménye, nekünk csak átadni volt lehetőségünk Kékes elnök úrral, ez a fejlesztés, tudva, hogy ez a Régészeti Múzeumi felújítás legalább egy 1 milliárdos fejlesztés, közgyűlési döntéssel, hogy ha helyzetbe kerülünk esetleg egy nagyobb fejlesztést is megvalósíthatunk. Ezt tényleg tekinthetnék az EKF hatodik programjának.

Norvég alapon keresztül szeretnék forrásokhoz jutni, Tasnádi polgármester úrral egyébként ez ügyben is egyeztettünk, utoljára 3 nappal ezelőtt a parlamentben. A polgármester urat ennél a fejlesztésnél arra kértem, hogy érje el azt a támogatást a magyar kormánynál, amiről egyébként a norvégok és a hollandok, akik belejátszanak a Norvég Alapba, minket biztatnak. Tehát én azt látom, hogy a külföldi partnerek, akik érdemben döntést hozók, nagyon akarják ezt a fejlesztést, éppen a kulturális főváros miatt nyilvánvalóan Pécsen szeretnének a saját forrásaikkal fejlesztéseket generálni, és azt gondolom, hogy a kormány sem lehet ezzel ellenérdekelt. A polgármester urat arra kértem, hogy tegyen lépéseket erre vonatkozóan. A polgármester úrral megállapodtam. Írásban a kérésemet egyébként tegnap

erősítettem meg a polgármester úrnak. Ő arról biztosított, hogy ezt el fogja tudni érni. Tehát ez is egyelőre egy álom, de egy nagyszerű álom.

A következő fejlesztés, amiről én ott, azon az ominózus sajtónyilatkozaton szoltam bizonyos egészségügyi fejlesztések kapcsán, de erre múltkor kitértünk, az a sellyei járóbeteg ellátást érinti. Ha ott nekünk lehetőségünk kínálkozik és a közgyűlés nyilvánvalóan egy ilyen tartalmú döntést hoz, akkor a sellyei kérésnek megfelelően a közgyűlésünk partnerként fog eljárni ebben a fejlesztésben. Ez is egyelőre egy álom. Tehát képviselő asszony, amiről én a sajtón keresztül beszéltem azok tervek, tervek, tervek. Ezek visszatükröződnek természetesen most a költségvetésünkben is, ahol látjuk azt, hogy a tervezett fejlesztéseink milyen saját erőt igényelnek, azt most nevesítjük a közgyűlésben. Ez persze még nem felhatalmazás arra, hogy ezt egyedileg elköltsük, viszont ezek a beruházások mind, mind idekerülnének a közgyűlés elé. Tehát így függ össze az én néhány mondatom. Ja, és szoltam természetesen a komlói beruházásról is, ami ugye részben érint minket, az azóta is mozog. Ott is azt látom, hogy Páva polgármester úrral dülőre fogunk jutni, hogy hogyan és milyen ingatlanon tegyük meg az iskolai fejlesztéseket Komlón. Én az elmúlt alkalommal, amikor Német Mária képviselő asszony érzékeltette velem, hogy a szocialista frakció a határozati javaslattal egyetért és a felvezető szöveggel már kevésbé, akkor én azt mondtam, hogy a közgyűlés döntését én a felvezető szöveg értelmében javaslom. Azóta egyeztettünk a komlóiakkal, minden ilyen szempontból mozog. A megállapodásra lehetőséget látok a komlói testülettel, mert nyilvánvalóan mi is respektáljuk az ő olyan érdekeiket, amit nem biztos, hogy gazdaságosnak gondolunk, de egy városi érdeket mi nem hagyhatunk figyelmen kívül.

EKF, amit Gulyás képviselő úr hozott szóba. Én nem érzem úgy, hogy mi az EKF beruházásait felrúgtuk volna. Közgyűlési felhatalmazással már konzorciumi megállapodást is kötöttünk a Regionális Tudásközpont kialakítására. Ha lassan is, de ott haladnak a munkák. Azt mondhatom, hogy ott a polgármester úrral, a rektor úrral és a mögöttük álló testületekkel, beleértve önöket is, akik reményeim szerint ebben az ügyben mögöttem állnak, teljes köztünk az egyetértés. Csak a Nagy Kiállítótér kapcsán bicsaklott meg az az egyetértés, ami köztünk és a város között megvolt, a város és mi ugyanazt képviseltük. Azt képviseltük, hogy a Káptalan utcában valósítsuk meg azt nagy ívű beruházást, én továbbra is azt gondolom, hogy ez lenne az ideális. Bajnai Gordon a levelében arról tájékoztatta a polgármester urat, hogy ő ezt a beruházást nem támogatja. Hát ezt a helyzetet nem lehet nem tudomásul venni, ezért a város vezetésével újabb egyeztetéseket folytattunk. A város, hála istennek, nem azzal jött elő, hogy a Zsolnay dombon valósítsuk meg a Nagy Kiállítótér, mint amit Bajnai Gordon javasolt, hanem Tasnádi Péter polgármester úr a parlamentben azzal keresett meg, hogy vizsgáljuk meg a múzeumi szakemberekkel – ez a vizsgálat egyébként zajlik –, hogy további 500 millió EKF forrás mellett a Papnövelde utcában lévő, tehát a dísztermünk mellett lévő – hát múzeumnak alig nevezhető – épületegyüttest, hogy tudjuk múzeummá tenni. Világosan látni kell, hogy ez nem tud az a Nagy Kiállítótér lenni, mint amiről álmodoztunk, de hát a jelenlegi körülményekhez képest azt gondolom, hogy ezzel a forrással is egy korszerű múzeumot lehetne csinálni. Ha ezt a Zsolnayban körülbelül ennyiért meg lehetett volna tenni, akkor én hiszek abban, hogy ez itt is megtörténhet. Választ még nem tudtam neki adni, mert a múzeumi szakemberek döntenek. A végeleges választ persze önök fogják meghozni, de hát ettől a polgármester úrnak, hogy az ügyek haladjanak, valamilyen fajta biztatást, vagy ellenvéleményt adni kell. Én arra számítok, hogy a holnapi tárgyalásaink során ebben az ügyben is haladni

fogok. Ezért mondtam önnek képviselő asszony, hogy millió ügy van, ami összeköt minket, és ehhez a költségvetési fedezetet, vagy valamilyen szinten, legalább a keretek szintjén biztatást remélek önöktől is.

Egészségügyi fejlesztés: Gulyás képviselő úr ugye a napirendi megszólalás előtt azt mondta, fél attól, hogy nem lesz ebből semmi. A közgyűlés döntései engem köteleznek, nem kívánom más irányba vinni a dolgot. Továbbra is rögzítjük azt, hogy abban az integrációban, amiben haladni szeretnénk, mi érdekeltek vagyunk. Mondok egy példát önöknek. Döntöttünk arról, hogy 1-jével a gyermekrendszerünket összetoljuk, a kapacitásainkat átadjuk az egyetemnek, január 1-jével. Január 1-jét már rég meghaladtuk, a döntésvégrehajtás nem tudott megtörténni, azóta már határidőt módosítottunk. A módosított határidőre sem fogja tudni teljesíteni az egyetem azokat a vállalásait, amiket tett. Ez további veszteséget okoz nekünk képviselő úr. Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy mi egy integrálódást hátráltassunk, mert minden nap, amiben ezt hátráltatnánk, az további anyagi veszteséget jelent számunkra. Tehát a közgyűlést továbbra is arról biztosítom, hogy nincs még egy olyan partner ebben a rendszerben, aki úgy akarna integrálódni, mint mi, és ezt csak példaként hoztam fel. Vannak döntéseink, mi a döntéseinket végrehajtjuk, de a partnerünk nem tudja végrehajtani ezeket a döntéseket, ezért akadozik a dolog. Feledi Éva képviselő asszony, aki bele lát, – remélem a bólogatása azt jelezte – tudja ezt a helyzetet. Tehát én nem érzem, hogy mi bármilyen integrációt akadályoztatnánk, az integrációt segíteni akarjuk. Alelnök úrnak bármelyik beruházásunk kapcsán van kiegészíteni valója, természetesen ő is megteheti, és utána térjük rá külön a kötvényes ügyekre.

Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke: Köszönöm a szót. Én csak röviden az eljárásrendszerre hívnám fel a figyelmet, ami megváltozott az NFT II-ben. A Nemzeti Fejlesztési Terv egy időszakában, 2004 és 2006 között, nem volt kétfordulós eljárás. A kormány, döntése értelmében a Nemzeti Fejlesztési Terv II-ben biztosított forrásokat. Ilyen típusú forrás az, amit mondjuk az orfűi fejlesztésnél látni szeretnénk. Ezt egy kétkörös eljárás rendszerben írják ki. Az első pályázati kör egy rövid koncepciót tartalmaz és egy költségbecslést. A pályázat kiírója sem kéri azokat a döntéseket, amelyek mondjuk tulajdonosoknál, fenntartóknál van, hiszen tudja, hogy majd az első kör továbbvitele után látjuk azt, hogy melyik program marad bent, mekkora költségvetéssel. Semmiféle kötelezettségvállalásra nincsen szükség, maga a pályázat kiírója döntött így, ez pedig a kormány a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségen keresztül, hogy nem kéri az első körös pályázatokhoz a fenntartók döntését. Ezért oda egy koncepcionális anyag kerül be, egy koncepcionális költségbecsléssel. Ugyan ez igaz a Norvég Alapos pályázatok esetében is. Ott még sokkal egyszerűbb a történet, mert olyan részletes koncepcionális anyagot nem kérnek az első körben. Az én információim szerint a kötvénykibocsátás esetében feltüntetett 9 fejlesztési elképzelés között volt mind a kettő, képviselő asszony által nevesített program, valamint a szeptemberi lejártaiban a Norvég Alapról tájékoztattuk önöket. Mi is úgy látjuk azonban, és ez a 2008. évi költségvetésről szóló előterjesztés határozati javaslatában rögzítésre került, hogy az ilyen típusú koncepcionális anyagokat, azokkal a szakbizottságokkal fogjuk átbeszélni, akik érintettek. Az oktatási területek esetében az oktatásival, turisztikai beruházások esetében a területfejlesztési bizottsággal, hogy ott legyen meg az a szakmai lehetőség, amely mondjuk még beépítésre kerülhet, de közgyűlés elé csak akkor lehet behozni az anyagokat, amikor érdemben tudjuk, hogy mire kérjük a felhatalmazásukat, előtte a szakbizottságok minden egyes esetben meg fogják

tárgyalni. Ezt már az általam említett 2008. évi költségvetés határozati javaslatának egyik pontjában rögzítjük. Ennyit kiegészítésként. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: gyakorlatilag csak azt kérjük, hogy nekünk is szabad legyen gondolkodnunk, ha jó irányba mennek a dolgok, akkor ez mindannyiunknak jó lesz. Nem hoztunk semmi olyan döntést, ami a közgyűlés kompetenciája lenne. Egyébként nem is tudnánk hozni, ezt azonnal a pályázató kiszúrná. Egyszerűen gondolkodunk beruházásokon.

Kötvények kapcsán akkor az elhangzottakról egy kicsit részletesebben, hogy hogy működik ez a rendszer, kik vannak beépítve ebbe a rendszerbe és miért így kell működtetnünk ezt a rendszert.

Hargitainé Solymosi Beatrix, a Fejlesztési és Közgazdasági Főosztály vezetője: Képviselő asszony kérdései két témára csoportosultak, az egyik a határidős ügyletekkel kapcsolatos kötelezettségvállalás és eljárási rend, a másik pedig a kötvénykibocsátásból meglévő szabad pénzeszközöknek az eddigi elhelyezése. A bank felé fennálló kötelezettségvállalás más esetben is úgy működik, hogy az önkormányzatot több személy képviselheti adott esetben. Tulajdonképpen itt is erről van szó, az a telefonos kapcsolat, aminek a tartalmi elemeit rögzíteni kellett, abba megnevezésre került, hogy melyek azok a személyek, akik a kód bemondása mellett az önkormányzat nevében kötelezettségvállalást tehetnek. Ezek egyébként az elnök úron, alelnök úron kívül a főjegyző asszony, aljegyző asszony és jómagam. Ugyanakkor természetesen e mögött ott van az az önkormányzati szervezeti és működési szabályzat, amelyik szabályozza, hogy ilyen esetben az elnök úr lehet a kötelezettségvállaló, hiszen ő rendelkezhet a szabadpénzeszközök felett. Ez természetesen ez esetben is mindig így történt, tehát elnök úrral az egyeztetés megtörtént, annak az egyeztetésnek és döntésnek a tartalma egy belső bizonylaton írásban is rögzítésre került azzal együtt, hogy az elnöki kötelezettségvállalási döntés alapján megtett nyilatkozatot a bank felé más személy teszi meg.

A lekötésre, és egyáltalán az elhelyezésre vonatkozóan azt kell mondjam, hogy nincs könnyű helyzetben természetesen az a befektető aki, mint a megyei önkormányzat, átmenetileg a lehető legjobban kívánja elhelyezni a fennálló szabad pénzeszközeit. Ezzel kellett szembesülnünk egy hónappal ezelőtt is, ma is. Az látszott egy hónapja a bekért banki ajánlatok alapján, amely mind lekötött betétre, mind olyan államilag garantált értékpapírokra vonatkozott, amelyek kellően biztonságosak ahhoz, hogy egy önkormányzat felvállalhassa, ezek viszonylag alacsony kamatra vonatkoztak. A tájékozódásunk alapján, és a banki javaslatok és ajánlatok alapján azért nem került hosszabb időre lekötésre egyébként ez a betét, mert az volt prognosztizálható, ami egyébként így egy hónap eltelte után igazolódott is, hogy kamatemelés várható. Ezt a piac körülbelül be is árazta, tehát a mostani rendelkezésünkre álló ajánlatok alapján az látható, hogy valóban emelkedtek a kamatok. Tehát az egy jó döntés volt, hogy egy hónappal ezelőtt nem hosszabb időre, hanem egy hónapra került mindössze lekötésre azzal, hogy egy hónap után a helyzet és a piaci várakozások alapján egy újabb döntésnek kell születnie.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm, tehát képviselő asszonynak csak annyit teszek hozzá, hogy a döntés felelősségét rajtam kell mindig számon kérni, azért vannak a munkatársaim, hogy helyzetbe hozzanak, és azért van az OTP-vel kötött szerződésünk, ha úgy tetszik közösen hozzanak helyzetbe. Ettől még

lesznek olyan pillanatok amikor egy döntést meghoztunk, és egy nap múlva esetleg azt mondom, hogy megint várhattunk volna, de hát ez egy ilyen játék, másként ezt szabályozni nem lehet. Mi azon leszünk, hogy ebből a pénzből több pénzt csináljunk. Dr. Temesi Erika képviselő asszonyé a szó.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót elnök úr. Köszönöm a kimerítő választ, és ha már nem álmódhatunk önökkel, tehát az önök álma, eddig minket senki meg nem keresett. Nagyon nagyon remélem, hogy ezek után, miután újra kell gondolni a működését a Baranya Megyei Közgyűlésnek, és az erőviszonyok másképpen alakultak, minket is majd bevonnak azokba az álmokba. Elnök úr szavait idézném: nekünk is szabad legyen gondolkodnunk. Köszönöm.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Képviselő asszony, itt van előttem a közgyűlési anyag, a lejártakban mindenről tájékoztattuk önöket, egyébként hát a kialakult helyzetben, amikor arról beszéltem, hogy a választók felhatalmazása ellenére a többségünket elveszítettük, tartók tőle, hogy én akkor is önökkel fogok álmodni, amikor egyébként én ezt nem akarnám, de azt kérem, hogy tényleg álmodjanak velünk.

Lejártak kapcsán további megszólalásokra van-e igény? Frakcióvezető úré a szó.

Dr. Gulyás Emil, az MSZP frakció vezetője: Elnök úr, tisztelt közgyűlés! A jövőbeni együttműködés okán nem igazán szeretném feszíteni a húrokat, de idéztem már az utóbbi közgyűlésen is egy olyan cikkből, amit vélhetően nem újságírók írtak, hiszen a Baranya Megyei Önkormányzat honlapján van fenn ez a cikk, ahol gyakorlatilag úgy néz ki, mint ha ezek a döntések megszülettek volna: „10 milliárdos fejlesztések Baranyában; Sikergazdálkodás a megyei önkormányzatnál; A megyei önkormányzat jelentős fejlesztéseket indít el ebben az évben, több mint 10 milliárd forintért”. Elnök úr, nekünk az a bajunk ezzel, hogy erről döntés nem volt, ön is ezt mondja. Ebből a cikkből nem az derül ki, hogy ezek álmok, ezekből a cikkekből az derül ki, hogy ezek eldöntött projektek. Mi tudjuk, hogy nem így van, Ön meg én, de miből tudja ezt az olvasó. Azt mondja: „szigorúan feszes gazdálkodás, idén közel 10 milliárd forintos fejlesztések indulhatnak el Baranyában a megye nagyobb városaiban”, stb. Utolsó mondatom lesz: „A régészeti múzeumnál 1 milliárd forintos fejlesztés indul”, és itt jön a lényeg „bár ez nem lesz része hivatalosan az EKF-nek, egyelőre ez tűnik a legbiztosabb pontnak”. És még egy mondat a végén, természetesen ez is egy érdekes mondat, mindenkinek ajánlom alapos elemzésre: „Természetesen a megye finanszírozni fogja a hivatalos beruházásokat is, így a három és fél milliárd forintba kerülő Nagy Kiállítóteret és a csaknem 5 milliárd forintos Tudásközpontot is”. Elnök úr, ez így ahogy van, sajnos nem felel meg a valóságnak. Tudjuk, hogy mi legfeljebb önrészeket rakunk hozzá. Tehát az lenne a mi kérésünk, hogy abban az esetben, ha közös döntéseket akarunk hozni, közös felelősségvállalást, akkor nem lehet PR szakértők tanácsára, mert megjelent egy jó kis cikk, amivel megtámadták a várost, akkor egy-két órával később kiállni a sajtó elé és azt mondani, hogy 10 milliárdos fejlesztések Baranyában, sikergazdálkodás a megyei önkormányzatnál. Bezzeg a városnál minden pocsékul megy, a megyei önkormányzatnál meg sikergazdálkodás folyik. Elnök úr, így szerintem nem lehet együttműködni, az nem lehet, hogy én egy négy szemközti megbeszélésen, vagy akár egy kis létszámú hivatalos megbeszélésen primán együttműködők valakivel, kilépek az ajtón, meglátom a sajtót, mint Torgyán úr elkapom a mikrofont és mondom, hogy ... akármiket. Mi reméljük, hogy ebben a kommunikációban is úgy tudunk együttműködni, hogy segíteni próbáljuk

egymás munkáját, és nem gátolni, vagy akadályozni, még esetleg akaratunk ellenére is.

A lejárt határozati javaslatával kapcsolatosan: van itt egy olyan mondat, ami arról szól, hogy a közgyűlés elnöke megállapítja, hogy Lászlóné dr. Kovács Ilona megyei főjegyző munkáját tartósan kiemelkedő színvonalon végzi. Minekünk ezzel a megállapítással semmi gondunk nincs a tekintetben, sőt köszönjük főjegyző asszonynak, hogy igyekszik, törekszik segíteni a munkánkat. Tekintettel arra, hogy mi évtizedek óta, vagy legalábbis évtizede működünk együtt a főjegyző asszonnal, ezért tudjuk, hogy ilyenkor nem szoktak változni a személyiségek. Főjegyző asszony az előző ciklusokban is az ellenzékét is mindig a legkészségesebben segítette, a legmélyebb információkat is megadta. Most is azt tapasztaljuk, hogy főjegyző asszony törekszik erre, ugyanakkor azért azt látnunk kell, és ezt nekem frakciótársam mondta, és én is tapasztaltam, hogy esetenként közvetlen információt akar szerezni a képviselő az apparátusi dolgozótól, és olyan válasz hangzik el, hogy arra van a bizottsági ülés, hogy ott kell kérdezni, ott kell az információt beszerezni. Én úgy gondolom, és nem akarom citálni az szmsz-t, hogy az együttműködés érdekében, és a jó munkánk érdekében azt kérjük a jövőben is a főjegyző asszonytól, hogy próbálja meg segíteni ugyan úgy a mi munkánkat ellenzékékként, mint annak idején segítette az akkori ellenzék munkáját. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Én is köszönöm. Képviselő úr, ami a főjegyző munkáját illeti akkor ott tökéletes az egyetértés. Nincs lehetőségem egyébként a főjegyző munkájába jogszerűen beavatkozni, eddig se tettem, ez után se teszem. Itt is kérem a főjegyző asszonyt, ahogy eddig tette, segítse mindenben az ellenzék munkáját, ezzel én tökéletesen egyetértek, ahogyan egyébként segítette annak idején a mi munkánkat is, ezzel is egyetértek. A főjegyző asszony – itt ül mellettem – munkájával önök is, mi is elégedettek vagyunk, ez az értékelés ezt tartalmazza, tehát itt vita nincs köztünk. Az összes többire azt gondolom képviselő úr, értjük mindannyian, politikusok vagyunk, egy kommunikációs csata is zajlik közöttünk. Ön ennek a csatának egyik szereplője, én egy másik szereplője vagyok, de hát azért helyén kezeljük ezeket a dolgokat. Engedje meg, hogy az én szólásszabadságomba is sokminden beleférjen, és én természetesnek tekintem, hogy ön a megszólalásaim kapcsán kritikát gyakorol. Én is tudnék az ön megszólalásai kapcsán tenni ilyeneket, ezt általában nem teszem, mert nem gondolom, és ha kérhetem öntől, maradjunk akkor Sárközy/Merkel asszony szintjén és ne Torgyán úr kerüljön itt képbe, amikor emleget, nekem azok jobban tetszettek ilyen szempontból, úgy hogy maradjunk abban a mezőben. Köszönöm frakció vezető úr, értem a megjegyzéseit, sajtónyilatkozatai kapcsán is igyekszem árnyaltabban fogalmazni, hát ha egyszer ebben sem lesz vita köztünk, már azért is megérné, hogy ne raboljuk itt egymás idejét a megszólalásaim miatt. Nem biztos, hogy ez sikerül, de majd figyelni fogok erre.

Szavazhatunk-e a lejártakról? Ha így van, akkor kérem a gép indítását és kérem a testületet, hogy most szavazzon.

A közgyűlés 21 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

6/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése

1. a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, a közgyűlés elnökének átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

és a két ülés közötti eseményekről szóló beszámolót a melléklettel, valamint a kiegészítő előterjesztést a mellékletekkel elfogadja;

2. a közgyűlés elnökének értékelése alapján megállapítja, hogy Lászlóné dr. Kovács Ilona megyei főjegyző munkáját tartósan kiemelkedő színvonalon végzi.

2. napirendi pont: Tájékoztató Baranya megye katasztrófavédelmi helyzetéről, élet és anyagi javak védelmében tett intézkedésekről és az ezekkel kapcsolatos feladatokról

**Előadó: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke,
Tóth György mk. tű. alezredes, a Baranya Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója**

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszöntöm itt körünkben dr. Muhoray Árpád Polgárvédelmi vezérőrnagy urat, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság veszélykezelési főigazgató-helyettesét, Tóth György tűzoltó alezredes urat, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját, társelőterjesztőt, és kíséretben megjelent osztályvezetőket, irodavezetőt, csoportvezetőt, főelőadót és a kirendeltségek vezetőit. Dr. Muhoray Árpád úr jelezte, hogy szólni kíván, szót fogok adni neki, először alezredes úré a szó.

Tóth György tűzoltó alezredes, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója: Tisztelt Elnök úr, Főjegyző asszony, tisztelt közgyűlés. Igazgatóságunk felkérést kapott arra, hogy adjak tájékoztatást Baranya megye katasztrófavédelmi helyzetéről, az élet és anyagi javak védelmében tett intézkedésekről és az ezzel kapcsolatos feladatokról. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy az igazgatóságunk 2001. január 1-je óta igazgatóság, a jogelőd szervezeteink megyei szinten, a megyei polgári védelmi parancsnokság és a megyei tűzoltó parancsnokság volt, országos szinten pedig az Országos Polgári Védelmi Parancsnokság és az Országos Tűzoltó Parancsnokság. Szervezetünk 2003 óta regisztrált felnőttképzést folytat, jelen pillanatban is folytatunk felnőttképzést; 2004-től ISO minősítéssel rendelkezünk.

Néhány szót szeretnék szólni Baranya megye veszélyeztetettségéről. Megyénket az ország két legnagyobb vízhozamú folyója határolja, ennek megfelelően az ár- és belvíz által veszélyeztetett terület mintegy 479 négyzetkilométer. Baranya megyében az árvízi védvonalat jól kiépítettek, minden évben átlagosan félszáz visszamajor káreset történik. Az erdőszakértőktől kapott nyilvántartás alapján Baranya megye erdőtüz szempontjából csak kis mértékben veszélyeztetett megye. A veszélyes anyagok mennyisége alapján Baranya megyében hat alsó küszöbértékű és egy felső küszöbértékű veszélyes üzem található. A felső küszöbértékű veszélyes üzem a SEVEZO szerinti csoportosításnak felel meg, ez a MOL Bázis telep, ahol folyamatosan 25 ezer tonnát meghaladó veszélyes anyagot tárolnak.

Baranya megyében valamilyen szinten veszélyeztető hatásként jelentkezik a Paksi Atomerőműnek a hatása, légvonalban alig 60 kilométerre található a Paksi Atomerőmű. A hosszú távú óvintézkedések zónájába jelen pillanatban 126 település található Baranya megyében, amely érinti a nagyvárosokat, mint Pécs, Mohács, Komló, Sásd, Pécsvárad, Bóly, Kozármisleny. A zónahatárok jelenleg változóban vannak, ennek megfelelően ismételten más jellegű beavatkozási stratégiát kell majd kialakítani.

Mi is az a katasztrófavédelem? — többször fölmerül a kérdés. A jogszabály úgy fogalmaz, mindazon tevékenységek összessége, amely a katasztrófák megelőzését, elhárítását, az előidéző okok megszüntetését, a károsító hatások csökkentését, az anyag javak és a lakosság életének védelmét, az alapvető életfeltételek biztosítását, a mentést és a helyreállítást tartalmazza.

A katasztrófavédelemben résztvevők körét, ezt a definíciót, a katasztrófavédelmi törvény pontosan meghatározza. Hivatásos katasztrófavédelmi szervek a tűzoltóságok, 1995 óta a hivatásos tűzoltóságok az önkormányzatok intézményei, a polgári védelmi kötelezettség alapján létrehozott polgári védelmi szervezetek, gazdálkodó szervezetek, honvédség, rendvédelmi szervezetek, Országos Mentőszolgálat, ÁNTSZ, önkéntes,- társadalmi,- karitatív,- és civil szervezetek, köztestületek, valamint az állami szervek és az önkormányzatok. A katasztrófavédelemnek az irányítása többszintű, országos szinten a kormány irányítja a katasztrófák elleni védekezést. Ennek a szerve a Kormányzati Koordinációs Bizottság, területi szinten a megyei védelmi bizottság, kollektív vezetői testület, melynek elnöke a megyei közgyűlés elnöke. Helyi szinten pedig a település polgármestere végzi a katasztrófavédelem irányítását. Az igazgatóságunk tagozódása szakmai osztályokra és funkcionális osztályokra tevődik. A szakmai osztályokon belül ez a struktúra megegyezik a katasztrófavédelmi törvényben meghatározott főbb vonallal, tehát megelőzés, mentés szervezés, polgári veszélyhelyzet kezelési osztály. A funkcionális osztályok között pedig a titkárság, személyügy, és a gazdasági osztály. Munkánkban segítők 31 szervezet, akikkel együttműködési megállapodással rendelkezünk. Természetesen ezen kívül, jelen pillanatban azok is besegíthetnek, akik egy konkrét káresettel kapcsolatban valamilyen kötelezettséggel bírnak.

Tűzoltóság, polgárvédelem: Idősíkot nézünk egy káreseti beavatkozásnál, akkor azt kell, hogy mondjuk, hogy tűzoltóság, mint önkormányzati intézmény, egy műszaki alakulat elsődleges beavatkozást végez, 2 percen belül vonul a káreset helyszínére és a statisztikák alapján átlagosan nem több, mint 100 perc után be is fejezi a munkáját. Nevezhetjük őket elsődleges beavatkozóknak. Amennyiben a statisztikát figyelembe véve ezek a munkálatok 100 percen túl nyúlnak, akkor jönnek képbe azok a szervezetek, akik külön erre specializálódtak, ilyenek a környezetvédelemhez szükséges polgárvédelem szakalegységek, akiknek a tagjait határozattal jelölték ki.

Néhány szót a tűzoltóság vonulási statisztikájáról az előző évhez viszonyítva. Az első két oszlop azt mutatja, hogy sajnos a tüzesetek számában növekedés történt, közel 10%-os növekedés. A műszaki mentések számában egy ugrásszerű változás történt. Érdekes a tűzjelzések és a vaklármák száma. Baranya megyében az egyszerűség kedvéért, minden 100 riasztásra 10 olyan riasztás járul, amelyik mögött se tényleges káreset nincs, úgy hogy a lakosságnak a jobb tájékoztatásával ezen a helyzeten talán javítani lehet, tehát minden 100 esetből 10 esetre a tűzoltók teljesen fölöslegesen mennek ki. Az összes beavatkozás szempontjából látszik, hogy az előző évhez képest több mint 300 esettel több, 2007-nek a beavatkozási száma.

A veszélyhelyzeti felderítő csoport, 3 főből áll rendelkezik egy operatív gépjárművel. Tevékenysége alapvetően egy kárhelyen a veszélyhelyzetnek a felderítése és segítő információ nyújtása a polgármesternek, hogy meg tudja hozni a szükséges intézkedéseket a lakosság védelme érdekében. A gépjármű rendelkezik többféle műszerrel, meteorológiai műszerrel, sugárzásmérő műszerrel, robbanást mérő, koncentrációt mérő műszerrel, valamint rendelkezik számítógéppel és kiképzett

állománnyal, akik tudják ezt használni. A katasztrófavédelem jelentős tevékenysége a koordináció, a szervezetek irányításának ellenőrzése, tevékenységek összehangolása. Ez a mi feladatunk. Évente mintegy 200 különböző ellenőrzést tartunk annak vizsgálatára, hogy az ebben résztvevő szervezetek megfelelnek-e az elvárásnak. Ennek érdekében havonta értekezletet tartunk. Az igazgatóság rendelkezik egy 24 és 72 órás váltási rendszerben működő ügyelettel. Ez az ügyelet a nap teljes szakában fogadja az információkat, szükség esetén rögzíti azt. Közvetlen telefonkapcsolattal van a rendőrséggel, a 112-es vonallal, és a társzervekkel természetesen. Ezekon túl folyamatos kapcsolatot tart a polgárvédelmi kirendeltségekkel, a polgárvédelmi kirendeltségek minden mozdulatáról, minden tevékenységéről a megyei ügyeletnek pontos nyilvántartása van.

A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szervezeti egységeként Baranya megyében négy polgárvédelmi kirendeltség működik és egy polgárvédelmi iroda. Amúgy a szakmai felügyelet alá tartozik 5 hivatásos tűzoltóság, egy köztestületi tűzoltóság, ez a vémeédi és egy nem főfoglalkozású létesítményi tűzoltóság, ez pedig a beremendi cementgyáré. Itt kell megemlítenem a tűzoltó egyesületek kérdését. A tűzvédelmi törvény pontosan definiálja ennek a szervezetnek a helyét. Egy kicsit eltérésben van a régi terminológiától, akkor önkéntes tűzoltóságnak hívták. A tűzvédelmi törvény ezt a fogalmköröt egy más jellegű szervezetre bízta. A tűzoltó egyesületek társadalmi szervezetek, az 1989. évi II. törvény alapján. Jelenleg Baranya megyében 12 regisztrált tűzoltó egyesület van. Itt szeretném elmondani, hogy 1990-es években még 100-nál több tűzoltó egyesület volt, ebben a 17 évben ezek az egyesületek elkoptak, eltűntek, az épületeket lebontották, a technikai eszközöket széthordták, eltűntek. Több kellene természetesen, ha beszélünk a fehérholtokról, erre most valószínű nincs idő.

Polgárvédelmi szervezetek struktúrája, felépítése: Legalacsonyabban a munkahelyi szervezetek vannak, települési, polgárvédelmi parancsnokságok és területi rendeltetésűek, ilyenek például az árvízvédelmi komplex csoportok. Baranya megyében 1871 szervezetben 10.657 fő van jelen pillanatban határozattal kijelölve. Ez egy hatalmas szám, szükség esetén őket határozat alapján polgárvédelmi feladatokra igénybe lehet venni. A megye területén helyi szintű polgárvédelmi feladat önkormányzatok, hivatásos katasztrófavédelmi szervek, polgárvédelmi szervezetekbe beosztott személyek, gazdálkodó szervezetek, valamint egyéb szervezetek bevonásával és közreműködésével biztosítható. Ez a feladat nem a katasztrófavédelmi szervezet feladata, ez egy osztársadalmi ügy. A lakosság és a polgárvédelmi fölkkészítés keretén belül igyekeztünk a települési polgármestereket és a segítőköt felkészíteni. Komoly felkészítő munka folyik az iskolákban, hiszen a jövő nemzedéke most készül arra, hogy felnőtté váljon, bízunk benne, hogy azok a gyermekek, azok a diákok, akik most megkapják az információkat, azok a későbbiekben már jól tudják hasznosítani ezeket, idejében fel fogják ismerni azokat a jeleket, amelyek a katasztrófákhoz vezetnek.

Hát sajnálattal kell jelentenem, hogy a megalapított polgárvédelmi szervezetek fölkkészítése anyagi ok miatt teljes mértékben nem tudott megvalósulni, viszont igazgatóságunk komoly erőfeszítéseket tett a polgármesteri segítőknek a felkészítésében, valamint a települési polgárvédelmi parancsnokságok tagjainak a felkészítésében. Most már évek óta az igazgatóság olyan gyakorlatokat nem szervez ahova valamilyen szinten ne vonnánk be egy települési polgárvédelmi parancsnokságot, rákényszerítve arra természetesen a tűzoltó állományt is és a polgárvédelmi állományt is, hogy együttműködjön egy lehetséges katasztrófa esetén. A

hivatásos önkormányzati önkéntes tűzoltóságokon és a polgárvédelmi kirendeltségeken rendszeres ellenőrzéseket tartunk. Igazgatóságunknak hatósági tevékenysége van, az elmúlt évben 5 határozatot hoztunk. Egy ellen nyújtottak be keresetet, de a felperes keresetét elutasították. 2007-ben 185 tűzvédelmi és 356 polgári, illetve katasztrófavédelmi szakhatósági állásfoglalást adtunk ki. Rendezési tervekhez pedig 71 szakvéleményt adtunk. Évek óta folyik Baranya megyében a veszélyes áruk szállításának ellenőrzése. Ezt kiemelt feladatként kezeli az igazgatóságunk, eddig több szabálysértési feljelentést kezdeményeztünk. A megelőzési szakterület az elmúlt évben összesen 144 ellenőrzést végzett. Nagyon fontosnak tartjuk a lakossági tájékoztatókat. Itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a megyei szinten a <http://baranya.katasztrofavedelem.hu> honlapján naprakész megyei szintű információkat kaphatnak az aktuális esetekről.

Főbb kiemelt beavatkozások: A 2007. évben az aszályos idő ellenére rendkívüli időjárás miatt 40 esetben jelentettek be viss major eseménynek minősülő károkat. A károkat elsősorban a mohácsi és a komlói PB iroda illetékességi területén jelentették be. Problémaként észleljük, hogy a települések döntő többségének nincsen vízkár-elhárítási terve, ezért az elmúlt év végén mi 105 település polgármesterét kerestük meg azzal a kéréssel, hogy hajtsa végre a jogszabályban meghatározott kötelezettségét, és a települési vízkár-elhárítási terveket készítsék el. 2007-ben két esetben piros színkódú, tehát a legmagasabb szintű meteorológiai riasztás történt a megyében, amelyet követően igazgatóságunk Baranya megye összes polgármesterét értesítette egy SMS szerveren keresztül a közelgő veszélyhelyzetről, és természetesen arról is értesítettünk, amikor a veszélyhelyzet elmúlt. Itt szeretnék néhány szót szólni a dunaszekcsői löszfal omlásáról. Jelen pillanatban Dunaszekcső határában körülbelül 500 méter hosszúságban, váltakozó szélességben, 20-25 méter szélességben, közel 40 méter mélységben, mint egy 1 millió köbméternyi földterület mozog szép lassan a Duna felé. Ez az 1 millió köbméternyi földterület hol lassabban, hol gyorsabban mozog, hol jelentős zökkenésekkel, hol csak kisebb omlásokkal veszélyezteti az ottani ingatlanokat. A helyszínen jelen pillanatban 24 ingatlanon, 12 épület van veszélyben, ami közül több épület már statikus szempontból teljesen használhatatlanná vált. Természetesen a polgármester tevékenységét a katasztrófavédelmi szakértők, szakemberek segítik.

Itt szeretném jelenteni, hogy 2002 óta folyik OKJ-s minőségi tűzoltó szakképzés a megyénkben, több, mint 200 tűzoltót képeztünk ki szakmára, jelen pillanatban 55 fő tűzoltó képzése folyik az igazgatóságunkon. Itt szeretném bejelenteni, hogy 2007. október 5-én Pfeiffer Márton tűzoltómérnök, ezredes nyugállományba vonult, a szolgálati év eléréseivel, és október 16-tól én látom el megbízottként, majd decembertől pedig kinevezettként a megyei igazgatói teendőket.

Milyen további feladatok várhatók még a katasztrófavédelemnél? Hát van elég. Az utolsó három ponttal szeretném jelezni, hogy van bőven feladat, az idő nem teszi lehetővé, hogy én mindent kifejtsek, csak néhányat szeretnék. Várható egy árvízi védekezés. Nagyon szeretnénk, hogy ha idén a polgárvédelmi szervezetek tagjainak a felkészítését tudnánk folytatni. Szeretnénk, hogy ha a tevékenységüket dinamizálni tudnánk, és a lakosság felkészítését folytatni. Ebben az évben a katasztrófavédelmi jogszabályoknak a felülvizsgálata fog megtörténni. Segíteni kívánjuk továbbiakban a polgármestereket, természetesen a megelőzési, a mentés szervezési és helyreállítási munkálatokban, azon kívül folytatni fogjuk a felügyeleti, hatósági, és a szakhatósági feladatokat, valamint a polgárvédelmi szervezetek korszerűsítési munkálataiban való részvételt.

Köszönöm a megtisztelő figyelmet, kérem, hogy a tájékoztatómat a közgyűlés szíveskedjen elfogadni. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm alezredes úr, vezérőrnagy úrnak adok szót.

Dr. Muhoray Árpád vezérőrnagy, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgató-helyettese: Tisztelt Elnök úr, Főjegyző asszony, tisztelt közgyűlés, hölgyeim és uraim! Szeretném megköszönni a Baranya Megyei Közgyűlésnek, hogy napirendijére tűzte a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság beszámolóját. Úgy gondolom, a megyei testület életében a megyei igazgatóság kiemelt jelentőséggel bír, hogy a közgyűlés foglalkozik ezzel a kérdéssel. Ezáltal talán egy kicsit mód és lehetőség nyílik is arra, hogy a megye közéletébe valósan is bekapcsolódjon, bár úgy gondolom, valamennyien tudjuk, hogy az igazgatóság ebben mindig jelen van. Talán üzeneteket is meg kellett fogalmazni a megye lakossága felé a közgyűlésen keresztül, és hát a közgyűlés elvárásait időnként a biztonság érdekében az igazgatóságnak kell megvalósítania. Személy szerint is kitüntető öröm számomra, hogy ma itt lehetek önökkel. Ezt megelőzően a megyei közgyűlés tekintélyt és tiszteletet parancsoló gyönyörű termében 2002-ben voltam, amikor a megyei közgyűlés csapatzászlót adományozott a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak. Öröndetes volt akkor is érzékelni, szimbolikus jelentőségén túlmenően természetesen, hogy a megye foglalkozik a számára biztonságot garantáló testülettel és szervezettel, és adományozta a zászló, melyre a szalagot én tudtam akkori főigazgató úr nevében feltenni. Elmondható, jogszabály is rögzíti, a katasztrófavédelmi törvény, hogy ez egy nemzeti ügy. Jelenti azt is, hogy nagyon fontos számunkra, mindannyiunk számára az állampolgárok biztonsága. Ezt a biztonságot garantálni kell, állami eszközökkel, önkormányzati eszközökkel, a civil szféra igénybevételével, és felhasználásával. Nyilván ez nagyon sok mindent jelent, pénzt, paripát, fegyvert, mondhatnánk népies kifejezéssel élve. Valóban mindaz szükséges hozzá, amit e három szóval ki lehet fejezni, és talán mindenki érti is összességében. E biztonság garantálásában, ahogy igazgató úr is célzott rá, jelentős mérföldkő volt a 2000. évi integráció, amikor az akkori állami tűzoltóságot és a Polgárvédelmi Országos Parancsnokságot, azok területi és helyi szerveit hozta egybe a katasztrófavédelmi törvény, amely feladatot, szervezetet és intézkedési rendszert is jelentett, jól elkülönítve. Elmondhatom azt is, hogy az évek során, immár most nyolcadik éve, ebben az integrált rendszerben az országos főigazgatásunk szakmai megítélése szerint nagyon, de nagyon szilárd pont volt mindig a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a megyei tűzoltóság, és annak polgárvédelme. Ezekből aztán adódhat a kérdés, hogy végül is hányan vannak, mit tudnak csinálni, mit tudnak biztosítani e biztonság érdekében? Úgy gondolom, hogy az igazgatóság 52 fős létszáma, a 316 fő főállású baranyai tűzoltó, a polgárvédelmi kötelezettség alapján e feladat ellátására kötelezett 10657 állampolgár, adott esetben hívó szóra, utasításra, parancsra ellátja azt a dolgot, amit meg kell valósítani. Én úgy vélem, hogy a feladatrendszer igazgató úr helyesen és jól mutatta be. Ezzel valóban a jogszabályok is így foglalkoznak, de személyenként is egyet érthetünk. Valóban kell foglalkoznunk a katasztrófák kialakulásának megelőzésével, a közvetlen veszélyek elhárításával, az előidéző okok megszüntetésével, károsító tényezők csökkentésével, a lakosság élet- és anyagi feltételeinek biztosításával, és hát ne feledjük el, hogy ez az a testület, aminek kiemelt szerepe, és jelentősége van abban, hogy fegyveres összeütközések esetén elvégzendő oltalmazási tevékenységekre is folyamatosan készen kell lenni. Erre terv-rendszereket kellene nekik

kidolgozni, de ha egy picit más aspektusból nézzük, akkor mindez a tevékenységi rendszer egy hármasság egységét képezi, a megelőzést, a védekezést, és a következmények felszámolását. Hogy ezt a hármasság egységét jól lehessen végezni, valóban szükséges hozzá képzés, amelynek menetéről igazgató úr beszámolt. Az Országos Főigazgatóság egyetért azzal, hogy a tűzoltók kiképzése, felkészítése példaértékű. Sajnos a polgárvédelmi szervezetek felkészítésében anyagiak híján akkora lépéseket nem sikerült megtenni, mely indokolt volna. De úgy vélem az, hogy a polgárvédelmi szervezetekbe civil szakmai felkészültség alapján kerülnek kiválogatásra és beosztásra az arra kötelezett állampolgárok, illetőleg hogy veszélyhelyzetben a települések polgármesterei, kvázi a települések parancsnokai, tehát a vezetés biztosított, a szakmai hozzáértést az igazgatóság, a tűzoltóságok, a polgárvédelmi kirendeltségek segítő munkájukkal, közreműködésükkel a polgármesterek felé meg tudják tenni. Bízom benne, hogy veszélyhelyzetben is a tevékenységet el lehet majd végezni. Úgy gondoljuk, hogy az az elv is kiemelten fontos, hogy a szükséges és elégséges védelem legyen biztosítva, megszervezve valamennyi település, így a megye számára is. Ezért a települések veszélyeztetési kategóriákba vannak besorolva, ennek meglétét, fennállását, megszűnését, a tényezőket a települések, a megyei védelmi bizottság, és a megyei igazgatóság évente felülvizsgálja. Természetesen ha megállapítjuk, hogy valamely település nagyon veszélyes, sőt felsőküszöb értékű SEVEZO-s üzem van a területén, annak megfelelően a szükséges erőket ki kell alakítani, létre kell hozni. Említettem azt a testületet is, hogy megyei védelmi bizottság. Úgy gondolom, hogy a védelmi igazgatás tekintetében a megyei közgyűlés elnökének vezetésével, mint megyei védelmi bizottság is jó szinten teszi a dolgát az állampolgárok biztonsága érdekében. Fontosnak ítéljük meg azt is, hogy a megyei védelmi bizottság titkárával Milos Attila úrral, a megyei igazgatóságnak mindig jó a kapcsolata, ezáltal, mint egy összekötő kapocs is elnök úr személye, feladat ellátása, feladatköre, illetőleg az igazgatóság szakmai tevékenysége között folyamatosan ez a dolog is megvan. Szeretném azt is elmondani, hogy az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság, ha az évet értékeljük, egy eredményes évet zárt az elmúlt évre visszatekintve. Jelentős lépéseket sikerült megtenni a tűzoltóság diszlokációjának felülvizsgálatában, a tűzbiztonság fokozásában, megelőzési hatósági kérdésekben, és a polgárvédelmi reform elindításában, annak korszerűsítésében. Mondom ezt azért is, mert nyilván a megyék között jelentősen és rangosan hozzájárult mindezen munkákhoz szakmai értelemben a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság. Igazgató úr e munkákat reálisan ítélte meg, jelentését megalapozottan tette.

Én is szeretnék egy-két megyei jellegű kérdésre azért reflektálni. E munkához okvetlen szükséges a laktanya megléte is, az igazgatóság épülete sorsában úgy véljük, jó lenne ha egy kicsit nagyobb előrelépés történhetne, állagmegóvásra gondolunk természetesen, és a tulajdonok rendezésére. Számos elgondolás született a laktanya megújítására, ha ez megtörténne Pécs város tűzoltóságának elhelyezése körülményei jelentősen javulnának. Természetesen a kiképzés, a felkészítés, a polgárvédelmi szervezetek megléte szintén mind az a terület, amely jó gondozásban, jó szakmai hozzáértéssel, hozzáállással a megye javát szolgálja. Javasolom és kérem a megyei közgyűlést, igazgató úr beszámolóját fogadja el, továbbiakban pedig, úgy ahogy eddig is tette azt, foglalmazzon meg elvárásokat, munkáját értékelje, és támogassa feladatainak szakmai végrehajtásában. Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm vezérőrnagy úr. Képviselőtársaimé a szó, az előterjesztés és a hosszú és alapos kiegészítések után, ha kérdésük, véleményük van, akkor ezt meghallgatnánk. Dr. Marenics János képviselő úrnak adok szót.

Dr. Marenics János képviselő: Szeretnék köszönetet mondani parancsnok úrnak, tábornok úrnak, amiért a siklósi tútolóság jelentős létszámbővítést hajthatott végre. Hosszú idő után megkaptuk azokat a támogatásokat, hogy új munkatársakat sikerült felvenni, és a települések a kistérségben példás összefogással, hiszen valamennyien nehéz gazdasági helyzetben vannak, vállalták az önrészt. Két nagyértékű gépjármű beszerzésére pályáztunk, az egyiket az elmúlt héten átadták a parancsnok úr részére az alpolgármesterünk jelenlétében, és várjuk a másik gépet. Ez megnyugtató és örömteli ebben a nehéz helyzetben. Köszönöm a támogatásukat.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő úr, polgármester úr megjegyzését, az az ingatlan amiben ott működnek, azt a megyei közgyűlés adta, jól döntött akkor a megyei testület. Dr. Temesi Erika képviselő asszonyé a szó.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót elnök úr, köszönjük az igen csak kimerítő tájékoztatást. Egy kérdés azonban megfogalmazódott bennem, aktuális kérdés, ami fölött egy kicsit úgy érzem, hogy elsiklottunk, hogy ha fogalmazhatok így. Tóth György alezredes urat a Jogi és Ügyrendi Bizottságban is meghallgattuk, ahol a képviselőtársam pont a dunaszekcsői löszfallal kapcsolatban tett föl önnek egy kérdést, és amennyiben megengedi, idézném, hogy akkor mit mondott: „az állampolgárok számára nem akkora kérdés, mint amekkora kérdést, vagy ügyet a sajtó csinál”. Igazából a kérdésemet intézném önökhöz is, mint katasztrófavédelemhez, illetőleg a terület országgyűlési képviselőjéhez, jelenleg a közgyűlés elnökéhez. Hogy konkrétan ez mekkora veszélyt, fenyegetettséget jelent, valóban nyugtassanak meg esetlegesen minket is, hogy esetlegesen a média, a sajtó csinál ebből ekkora ügyet, mint ahogy az például a Dunántúli Naplóban lejött, tehát egy konkrétabb helyzetértékelést, tájékoztatást amennyiben tudnának adni, megköszönnénk.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Alezredes úré a szó, én majd az ő mondatait kiegészítem, ha képviselő asszony megengedi.

Tóth György alezredes, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója: Képviselő asszony, amikor én múltkor úgy fogalmaztam, hogy nem akkora ügy, mint amekkorát csinálnak belőle, én arra utaltam, hogy a dunaszekcsői településen lévő lakosok szervesen együtt élnek ezzel a képződménnyel. Tökéletesen tisztában vannak azzal, hogy aki oda építi a házát a löszfalnak a közvetlen környezetébe, ott ő közvetlen veszélyben van. Az ottani lakosok a löszfalat megfúrva, ott tárolják a saját vagyontárgyukat, bent a löszfalban, és igazából emiatt nem is csodálkoznak, hogy ha időnként reggelente, amikor kimennek, akkor a pincét beomolva találják, és a kis vagyontárgyuk ott van alatta. Magával a veszélyeztetéssel kapcsolatban, természetesen egy hatalmas mennyiségű föld az ami ott mozog, ennek a földtömegnek, vagy kőzettömegnek a mozgása jelen pillanatban szemmel nem látható. Naponta kapunk tájékoztatást arról, hogy merre felé változik, mert természetesen, amíg ez a kőzettömb föl nem veszi a nyugalmi állapotát, addig ez mozogni fog. A természetben nincsenek szögletes dolgok, a kőzettömb föl fogja venni a negyvenöt, ötven fokos rézsűszögét, és addig menni fog. A mozgási térben

24 ingatlan található a telekkönyvi bejegyzés szerint, ezeken a telkeken 12 épület áll. Az épületek tudomásom szerint mezőgazdasági célú hasznosításra kapták meg abban az időben az engedélyeket, egy picit a mi tapasztalatunk ettől eltér. Találtunk 3x3 méteres melléképületet cseréptetővel és hullámpalával is, és találtunk olyan épületet, hogy ha az nem ott épült volna föl, hanem mondjuk Kaposváron akkor 20 millióba kerülne. Na most föltesszük azt a kérdést, hogy aki oda épít egy ilyen házat, vajon tisztába volt-e azzal, hogy milyen veszélyhelyzetnek teszi ki saját magát és vagyontárgyát. Nem tisztem ezt minősíteni, a mi feladatunk az, hogy a települési polgárvédelmi parancsnokot, tehát a polgármester urat támogassuk a szakmai munkájában. Több sajtó, több média abban az időben igazán nem is értette, hogy a katasztrófavédelem mit keres a helyszínen, többen föltették azt a kérdést, illetve azt az állítást, hogy már a katasztrófavédelemhez tartozik-e az egész dunaszekcsői kérdés, és akkor mit teszünk a lakosok védelmében. Természetes el kellett mondjam, hogy nem a katasztrófavédelem fogja a lakosok érdekében megtenni a szükséges intézkedéseket elsősorban, hanem magának a lakosoknak kell ezt kezdeményezni azzal, hogy ártérre nem építkeznek, hogy löszfal alá nem építkeznek, hogy nem építenek 20 milliós ingatlant olyan helyre, amelyik mozgásával veszélyeztetni. Ha most fölsorolnám azt, hogy Dunaszekcső településen milyen szervek és szervezetek vannak érintve, akkor körülbelül tízen annyi szervezetet kellene fölsorolnom egészen odáig, hogy például ez a nemzeti parknak is a területe. Tehát azt föltételezni, hogy itt a katasztrófavédelem fogja megoldani a helyzetet, ez egy kicsit erős. A mi feladatunk a katasztrófa megelőzésével kapcsolatban az, hogy megtervezzük azokat a lépéseket, amelyeket akkor kell megtenni, amikor még nem következett be a katasztrófa. Ezeket mi megtettük, a település rendelkezik egy veszély-elhárítási tervvel és egy intézkedési sorral, amelyikbe pontosan lépésről, lépésre le van írva, hogy mit kell tenni abban az esetben, ha bekövetkezik az esemény. Pontosán lépésről lépésre föl van tüntetve, kinek milyen felelőssége van ennek a munkának – ez egy sok-sok résztvevős feladat lesz – az összehangolásában, a koordinálásában. Természetesen ezt mi segíteni fogjuk a polgármester úrral közösen, még egyszer, a településen a polgármester úr a települési katasztrófavédelmi vezető, ő a polgárvédelmi parancsnokságnak a parancsnoka, a polgárvédelmi törvény értelmében neki kell megtenni. A löszfal úgy mozog, hogy a felső része jön lefelé, és a Dunába lévő része pedig emelkedik felfelé. Ez azt jelenti, az ott lévő épületeknek a függőleges síkja, az természetesen el fog tért. Jelen pillanatban is találtunk olyan épületeket ott veszélyeztetve, ahol a falak dőlésszöge 10 fokos volt. Ezek az épületek alkalmatlanok mindenre, még arra is, hogy kapálógépet tároljanak benne, a használati kör pedig ennél szerintem sokkal bonyolultabb. Én ennyit kívánnék mondani a továbbiakhoz, de maradok itt, ha szükséges.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm, én azt gondolom, hogy kimerítő volt a válasz ezredes úr. Szekó József képviselő úré a szó.

Szekó József képviselő: Elnök úr köszönöm a szót, annyival szeretném kiegészíteni és árnyalni az elhangzottakat, hogy valóban Dunaszekcső polgármesterének és Dunaszekcső Önkormányzatának van tennivalója ezzel a kialakult helyzettel kapcsolatban, de azért Dunaszekcső nem tudja ezt a problémát megoldani, és csak részben tudja kezelni. Amit ő meg tud tenni az az, hogy a szabályozási tervében és a helyi építési szabályzatban tesz intézkedéseket arra, olyan értelemben, hogy hasonló eseteket elkerüljenek. Ezen a településen nem csak ott ahol az omlás van, hanem másutt is jellemzőek hasonló folyamatok, vagy kezdemények. Én azt

gondolom, hogy ezt a problémát, ezt kormányzati szinten kell, kellene kezelni. Elégge furcsa, hogy még a minimális összeget sem biztosították arra, hogy megfigyeljék a földmozgásokat, hogy erre vonatkozóan adatok álljanak rendelkezésre. Évszázadokkal ezelőtti tapasztalatok vannak arra vonatkozóan, hogy ott a löszfal mozog, ennek ellenére az elmúlt 10-20 évben a megfigyeléseket megszüntették. Azt gondolom, hogy a településnek, és ezt én a helyi védelmi bizottság elnökeként javasoltam is polgármester kollegámnak, hogy a település éljen felterjesztéssel a kormány felé, amely szerint kéri a kormány intézkedését. Egyrészt abban, hogy biztosítson forrást a megfigyelésre, arra, hogy megfelelő diagnosztikai rendszert építsenek ki, készítsenek tervet a veszélhárításra, és biztosítsanak forrást a viss major alapból, mert ennek a veszélynek az elhárítása az több 100 milliós, megkockáztatom, inkább milliárdos nagyságrendű forrásokat igényelne. Nem szabad így hagyni, hiszen ha ez a folyamat előrehalad, akkor veszélyeztetheti a belterületi utakat, utcákat, veszélyeztetheti az ott lakó emberek ingatlanait, testi épségét. Abban egyetérték teljes mértékben a katasztrófavédelem vezetőivel, hogy jelenleg nincsen olyan helyzet, ami katasztrófához vezethetne, de előfordulhat ilyen helyzet, és azt nem lehet látni, hogy mikor. Egy esetleges zöldség után, vagy pedig két-három-négy év múlva. Ehhez lenne szükséges, hogy a megfigyelőrendszer az megfelelő hatékonysággal működjön. Köszönöm.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: További kérdése, véleménye van-e képviselőknél az előterjesztéssel kapcsolatban? Dr. Temesi Erikáé újra a szó.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót. Szeretném mindenkinek megköszönni a nagyon részletes tájékoztatást. Szekó képviselőtársam amit fölvetett, ezzel kapcsolatban már csak egy kérdésem lenne, hogy akciótervek, nem tudom konkrétan hogy hívják ezeket, tehát az esetlegesen felmerülő katasztrófavédelemre gondolom készültek, és tudnak időben reagálni.

Tóth György alezredes, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója: Igen, a település az elmúlt évben, a polgármester úr és a műszaki szakértők segítségével elkészítette a veszély-elhárítási tervét, illetve pontosította azt. Ezen kívül készült egy részletes akcióterv a várható feladatokra. Ez a feladatlista, meg szeretném jegyezni, hogy minden katasztrófavédelmi kirendeltség vezetőnél, az ügyeletünkön is ott van, plusz a polgármesteri hivatalban. A katasztrófavédelmi igazgatóság munkatársa, a mohácsi polgárvédelmi kirendeltség vezetője heti impulzussal, heti részletezéssel helyszíni bejárásokat tart. Úgy gondoljuk, jelen állásában ezt a kérdéskört, ez a fajta intézkedési sor lefedi. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm alezredes úr. Van-e valakinek még kérdése? Akkor a magam részéről csak annyit fűznék hozzá, nem gondolom, hogy a média csinál belőle eseményt. Azok az ingatlanulajdonosok, akiknek az értékei vesznek ott el, azok számára ez nyilvánvalóan, hát egy nagyon húsba vágó lényegi kérdés, és ilyen szempontból teljesen mindegy utólag, hogy jogszerűen, vagy nem jogszerűtlenül építettek arra a területre. Ami nem hangzott el: Dunaszekcső szempontjából fontos dolog nyilvánvalóan, hogy ezt a folyamatot megállítani nagyon nehéz, majdnem lehetetlen, ezért annyi történik, hogy a területet elzárjuk. Nappal rendőrök, délután a település polgárvédelmi emberei zárják el a területet. Katasztrófaturisták, természetesen többek között a média hatására, szívesen látogatnák ezt a területet, de legalább emberéletbe, vagy egészségbe ne történjen kár, ha már azt a vagyont ott biztosítani nem lehet, amit a löszfal magával sodor. A

Duna, mint hajózási útvonal nem látszik veszélyeztetve, ugyan leszűkítették 180 méterről, óvatosságból, 120 méterre, de így is gond nélkül hajózni tudnak. A szakemberek azt mondják, hogy ez a sziget, ami gyakorlatilag a Dunába képződik, ha további omlások lesznek, ez várhatóan nőni fog. Ezt egyszerűen a természet megoldja, ahogy képződött a Duna majd el fogja hordani, tehát beavatkozásra ilyen szempontból ott szükség nincs. Dunaszekcső szempontjából a legizgalmasabb kérdés, a település vízellátása. A település víztárolója a leomlott löszfaltól olyan 20 méterre van. Az események hatására a DRV és a település megtette a lépéseket annak érdekében, hogy ez a víztároló egy biztonságos helyre kerüljön a tavasszal, a nyár folyamán ezek a munkák megtörténnek. Ha addig egy előre nem látható gond következne be, és ez a víztározó azonnal veszélyeztetve lenne, mert olyan mozgások jönnek, ami nem kalkulálható, akkor a települést Bár irányából egy nyomóvezetéken el tudják látni vízzel. Akkor, amikor a védelmi bizottság teljes létszámmal kint volt a településen, aminek média megjelenése is volt, a legsürgetőbbnek 4 millió forint előteremtése kívánczolt, ezt láttuk indokoltnak, hogy egyszerűen előre lehessen jelezni, mérni a folyamatokat. Sok szervezet szerelemből mért ott, azt reméljük, hogy ehhez kormányzati forrásokat fog kapni a település. Egy átfogóbb megoldáshoz olyan dolgok lennének szükségesek, amiket Szekó József polgármester úr mondott. Tehetetlenek vagyunk, az intézményeink, szervezeteink a védelmi bizottságban egyébként mindent megtesznek, hogy ezt a helyzetet legalább lokalizálni lehessen, másra ott úgy sincs lehetőség. Müller Gábornak adok szót.

Müller Gábor képviselő: Elnök úr, köszönöm a szót. Egy apró, ám fontos kérdést szeretnék föltenni, talán szakmai választ is kaphatunk rá. A sajtóban ellentmondásos információk jöttek azzal kapcsolatban, hogy Dunaszekcső ivóvíz-ellátottságával kapcsolatos műtárgy az milyen távolságon, védőtávolságon kívül, belül esik, nagyon fontos dolog lenne. Köszönöm, hogy ha megnyugtató választ tudna erről adni.

Tóth György alezredes, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója: Dunaszekcső naponta 270 köbméter ivóvizet fogyaszt, jelen pillanatban 20 méterre a part szélétől helyezkedik el ez a műtárgy. Ez a műtárgy rugalmas rögzítéssel van a csőrendszerhez hozzákapcsolva. Mivel az egész terület mozog, és korábban már volt egy szakértői vélemény, ami ezt a mozgást tovább valószínűsítette, ezért magát az egész műtárgyat veszélyeztetett területen lévők minősítették. Ez a megállapítás továbbra is fennáll. 20 méter viszont akkora távolság, hogy annak a valószínűsége, hogy ez most azonnal bekövetkezzen, nagyon kevés. Ennek ellenére már az elmúlt évben a vízmű egy kísérletet folytatott azzal kapcsolatban, hogy hogyan lehetne ezt a műtárgyat kiváltani. Bár irányából megnövelték a nyomást miután lekapcsolták itt a rendszert, s ezt követően megállapították, hogy ha a nyomásértéket 5 bárra fölemelik, vagy esetleg többre, akkor a település nagy részén kivehető vízmennyiség eléri azt az ÁNTSZ által meghatározott mértéket, mennyiséget. Sajnos azt kell, hogy mondjam, a település bizonyos részén 0,2 báros nyomást mértek, ez méterben azt jelenti, 2 méteres vízoszlop, ez rendkívül kevés. Tehát ez átmeneti megoldásként alkalmazható lenne, annak ellenére, hogy természetesen hosszú időre itt nem lehetne az ivóvízellátást így biztosítani. A működéssel kapcsolatban kiderült, hogy a csőrendszerek ezt a fokozott nyomással járó igénybevételt nem bírják, ezért a karbantartás, a csőrendszer meghibásodása miatt, sokkal nagyobb jelentőséggel bír. Az önkormányzat a viss major kereten belül kapott 60 millió forintnyi összeget pontosan ennek a vízbázisnak a kiváltására. Ennek a tervezési munkálatai elkezdődtek, tudomásom szerint ezen a héten jelentős lépéshez fog érni a tervezési munka, az

információm az, hogy augusztusig az ivóvízbázisnak az áthelyezését meg fogják oldani. Sajnálattal állapítottuk meg mi is, hogy az új hidroglobuszhoz vezető útnak a felépítéséhez a visszajor keretből viszont nem sikerült biztosítani pénzösszeget, ez azt jelenti, hogy nehéz lesz megközelíteni. A rendszer jelen pillanatban így működik, ez a vész-forgatókönyv, ezt tudjuk alkalmazni. Időleges ivóvíz hiány esetén a kérdést egyéb úton meg tudjuk oldani, erre például rendelkezésre áll Budapesten egy polgárvédelmi bázison egy ivóvízgyártó gépsor, ahol meg tudjuk oldani azt, hogy az ivóvizet a lakosság számára literes, félliteres kiszolgálásban tudjuk biztosítani.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm alezredes úr. További kérdése van-e valakinek, vagy szavazhatunk az előterjesztésről? amennyiben nincs, úgy megerősítem azt, amit Marenics képviselőtársam mondott. Nyilvánvalóan a védelmi bizottság az, ami összefűz minket, megyei közgyűlést, a Katasztrófavédelmi Igazgatósággal. Igazgató urat is arról biztosítottuk, hogy vele az együttműködési szándékunk töretlen, alkalmasnak tartjuk arra, hogy ezt a szervezetet irányítsa. A védelmi bizottságban minden megnyilvánulása ezt erősíti bennünk. Köszönöm az eddigi munkájukat, és a jövőbeni erőfeszítéseiket. Akkor jó nekünk, jó a baranyai polgároknak, hogy ha ennek a szervezetnek a tevékenysége láthatatlan, ha baj van, akkor viszont ők vannak tűzvonalban. Minél kevesebbszer legyen erre Baranyában szükség.

Kérem a testületet, az előterjesztést, úgy ahogy van, fogadja el. Most szavazzunk.

A közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 12 tartózkodással a következő határozatot hozza:

7/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése tudomásul veszi a Baranya megye katasztrófavédelmi helyzetéről, az élet és az anyagi javak védelmében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló tájékoztatót. Köszönetét fejezi ki a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság teljes személyi állományának Baranya megye biztonsága érdekében végzett munkájáért.

3. napirendi pont: A Baranya Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (II. 22.) Kgy. rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztést véleményezte a Pénzügyi Bizottság és a könyvvizsgáló is. Az összefoglalót csatoltuk a testületnek. Az általános tartalékot illetően két döntést hozunk itt a rendelet módosítása során. Én csak erre hívom fel a figyelmüket, az összes többi technikainak tekintem. Az első döntés kapcsán, amit meg kell hoznunk, a következőkről tájékoztatom a testületet. A Baranya Megyei Gyermekvédelmi Központ 2006-os létszámcsökkentési döntései ellen négy közalkalmazott bírósághoz fordult, 3 esetben a Munkaügyi Bíróság elrendelte az eredeti munkakörben történő tovább foglalkoztatást, míg egy esetben a vezetői megbízás visszavonását ítélte jogellenesnek. Az elmaradt vezetői pótlék megfizetésére kötelezte természetesen az intézményt, ez a közgyűlésnek 5,9 millió forintjába kerül. Ezt a korrekciót tesszük meg most a költségvetési átvezetés során,

mert úgy történt létszámcsökkenés, úgy történtek létszámcsökkentési intézkedések, hogy azok jogszerűtlennek bizonyultak. A másik az egy pályázattal függ össze, a TÁMASZPONT hajléktalan személyek nappali ellátását érintő, mint egy 4 milliós támogatás, a 2008. évben kerül elszámolásra, ezért a 2007. évi költségvetésben ezeket az átvezetéseket megtesszük. Ez az a két döntés, ami az általános tartalékot érinti, ezért erre külön felhívom a figyelmüket. Más kiegészítésem nincs. Önöké a szó, dr. Temesi Erikáé.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót elnök úr. Amit idézni tetszett, azzal kapcsolatban kérdezném, hogy ügyvédként volt már nekem is részem abban, hogy hozzám fordultak alkalmazottak. Azért ez egy elég súlyos hiba, és ha ugye jól értelmezem, mert pedig jól értelmezem, hogy négy közalkalmazottnak ezek szerint felmondtak, amely felmondást jogellenesnek ítélte a Munkaügyi Bíróság. Ezek szerint nemcsak megítélt nekik bizonyos összeget, ami valószínűsíthetően elmaradt juttatások, hanem még az eredeti munkakörükben történő továbbfoglalkoztatást is rendelte el. Kérdezném, hogy ezért ki a felelős, mert ez azért elég sok pénzébe került az önkormányzatnak, amikor sor került ennek a négy közalkalmazottnak az elbocsátására.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Ezek 2006. évi döntések, én nagyon igyekeztem nagyon árnyaltan foglalkozni ezekkel a döntésekkel, az intézmény előző vezetése hozta. Jelenleg mi fizetjük ki ezeknek a jogszerűtlen döntéseknek a következményeit. Az előző intézményvezető közös megegyezéssel távozott az intézményből, ezek után hát a felelősségre vonás nyilvánvalóan nem kerül szóba. Azóta szembesültünk ezekkel a döntésekkel, mással is, amit ha kell megosztok a közgyűléssel, ez egyelőre pénzügyileg ennyire terhel minket. Tehát az előző vezetés döntéseiről van szó, mi vagyunk a fizetők. Szavazhatunk-e akkor a költségvetés módosításáról. Látva, hogy jelentkező nincs, kérem a testületet, akkor szavazzon.

A közgyűlés 21 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta az

1/2008. (.....) Kgy. rendeletet

a Baranya Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (II. 22.) Kgy. rendelet módosításáról.

A rendelet mindenben megegyező az előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezettel.

4. napirendi pont: A megyei önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló/2008. (.....) Kgy. rendelet megalkotása.
Előterjesztő: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, a könyvvizsgáló, az Érdekegyeztető Tanács, az intézmények vezetői, és a területi kisebbségi önkormányzatok vezetői is véleményezték. A kiegészítő előterjesztés módosított rendelet-tervezetet tartalmaz. Az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjában szereplő forintösszeg számszakilag önmagában helyes, az ezer forint szóhasználat nélkül, tehát az ezerre utalás csak tévedés. Jelzem tisztelt képviselőtársaimnak, hogy ami a kisebbségi önkormányzatoknak juttatandó összeg, az a 10 millió, amit a tavalyi költségvetésünkben szerepelt, az most is szerepel, a

következő alkalommal az érintettek bevonásával tennék javaslatot arra, hogy ezt a 10 millió forintos összeget hogyan osszuk fel. A szükségét nagyon látom az összegnek, mert a kormányzati támogatás a területi kisebbségi önkormányzatok esetében hát 2008-ban is olyan, amit én olyannak gondolok, hogy azokkal feladatokat ellátni nem lehet. Létrehozott az országgyűlés egy jogintézményt, de nem biztosítja hozzá a forrásokat. A megyének ezt nem kellene tennie, de én azt gondolom, tegye, mert különben nem tudnak működni ezek az intézmények.

Kiegészítésként annyit, amikor a koncepcióról tárgyaltunk, akkor egy 2,4 milliárd forintos hiány körvonalazódott, akkor is azt mondtuk, hogy nyilvánvalóan egy ilyen hiánnyal nem tudjuk elfogadni a költségvetést, ezt jelentősen csökkenteni akarjuk. Ezt mintegy 1 milliárd forinttal csökkentettük is. Kalkuláltunk azzal, hogy a dolgozóink megkapják az összes lehetséges fizetésemelést, amivel a kormány kalkulált, akkor is hogy ha a kormány ezeket a fizetésemeléseket nem kompenzálja 100%-ban, mint ahogy általában teszi. Tehát az összes lehetséges fizetésemeléssel kalkuláltunk és ezt az intézményeknek a mai döntésünkkel biztosítanánk azért, hogy a dolgozókat érintő döntések ne húzódjanak el. Tehát ha van költségvetésünk, akkor ezek a bérfejlesztések az intézményeknél megtörténhetnek, és a forrás számukra rendelkezésre áll.

További kiegészítésem, amikor a kötvénykibocsátásáról döntöttünk, azóta Pécs város is ehhez az eszközhöz folyamodott, akkor a vita gyakorlatilag arról szólt, hogy lehetőleg a kötvényeket ne működésre éljük fel, hanem azokkal fejlesztést generáljunk. Először kerül a testület elé egy olyan költségvetés, ahol tiszta költségvetési helyzetet mutatunk be, a fejlesztési mérleg és a működési mérleg nincs összetolva, mint ami eddig gyakorlat volt. Tisztán kimutatjuk a működés hiányát és tisztán kimutatjuk azt, hogy mennyi fejlesztési forrás áll rendelkezésünkre. Álmainkra visszatérve, most körvonalazódó álmainkhoz forrást biztosítanánk, természetesen a felhasználás az egyedi döntéstől függ, az összes többi pénz, ami fejlesztésként rendelkezésünkre áll, de ma még nem tudjuk megcímkézni, mert álmaink nincsenek ebben az állapotban, az tartalékként szerepel a költségvetésben. Egyébként a költségvetés készítésének a logikája ettől a tisztán elkülönülő működési és fejlesztési mérlegtől eltekintve az előző, a megyei önkormányzattól hosszú évek óta megszokott költségvetés-felépítési gyakorlatot követi. Nekem egyelőre más kiegészítésem nincs, azt kérem esetleg, hogy a front bizottsági elnökök, akik ebben érintettek, hát azok mindenképpen fejtsék ki a véleményüket, tehát a költségvetést érintő főbb bizottságok mindenképp fejtsék ki a véleményüket. Azt már látom, hogy Hegedűs elnök úr is szólásra jelentkezett, természetesen a vita során neki is szót fogok adni. Várom az önök véleményét. Rács Zoltán képviselő úré a szó.

Rács Zoltán, az Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök úr, Képviselőtársaim. A bizottságban két olyan kérdés is felmerült, ami nem volt teljesen világos a költségvetéssel kapcsolatban. Hangot szeretnék adni annak, ott egyébként egyértelműen és egyöntetűen megfogalmaztuk a véleményünket, hogy a Megyei Kórház súlyos állapotára tekintettel nem csak az adósságállomány csökkentésére van szükség, egyéb beruházásokra, mint az állagmegóvásra, illetve az ellopott, vagy eltűnt, vagy tönkrement gépek, berendezések pótlására is. Arra szeretném kérni elnök urat, hogy a későbbiekben, amikor a költségvetés elfogadásra került, mindenképpen tárgyaljunk arról, hogy milyen lehetőségek vannak arra, hogy ezeket a szigorú fejlesztéseket, illetve ezeket a fejlesztéseket amiket mindenképpen meg kell tenni, hogy ezeket meg is tudjuk tenni. Az eladásra kijelölt ingatlanok, amelyek a megyei önkormányzat tulajdonában

vannak, hogy ha ezek közül bármelyik eladásra kerül, akkor elsődlegesen merüljön fel, és a Baranya Megyei Önkormányzat kórházának a felújítási munkájára ebből mindenképpen jusson. Köszönöm szépen.

Pávkovics Gábor, a Költségvetési, Gazdasági és Foglalkoztatási Bizottság elnöke: Úgy terveztem a hozzászólásomat, hogy hosszabb leszek, de jelentős részét elnök úr elmondta. Egy-két gondolattal szeretném kiegészíteni az általa elmondottakat. Viszont azzal kezdeném, hogy Bédy István képviselőtársam azt mondta az imént, amikor ezen az ablakon idesütött hozzánk a nap, hogy szerencsések vagyunk, mert az élet napos oldalán ülünk. Én úgy gondolom, hogy amikor a költségvetést elkezdte a hivatal és a vezetés összeállítani, akkor nem voltunk ilyen szerencsés helyzetben, ugyanis az államháztartási rendszerekből juttatott pénzek jelentős részben csökkentek ismét. Olyan pénzügyi szférában, és pénzügyi rendszerben kellett egy olyan költségvetést összerakni a megyei vezetésnek, hogy az működőképes legyen, ami nem igazán önkormányzat-barát. Talán emlékszünk arra, hogy az elfogadott koncepcióban 2,4 milliárdos hiánnyal gazdálkodtunk. Az volt a feladat, hogy ezt a hiányt egy elfogadható mértékre csökkentsük. Én úgy gondolom, hogy az a költségvetés, ami a képviselőtársak előtt van, ezt a feladatot teljesíti, elfogadható mértékűre csökkentette a hiányt, és úgy gondolom, hogy egy kiszámítható gazdálkodást prognosztizál. Emellett pedig egy olyan fejlesztési utat jelöl ki a megye számára, amely az elmúlt évek tapasztalatai alapján soha nem látott mértékű fejlesztésre ad okot. Ehhez hozzárendeli a forrásokat – és emlékeztetem képviselőtársakat, elég nagy vita volt a kötvénykibocsátással kapcsolatosan –, világosan látszik, hogy a költségvetési rendszerekben a kötvénykibocsátással kapcsolatos források a fejlesztési célú igényeinket kívánják finanszírozni. Emellett egy másik nagyon fontos feladat is volt a költségvetés tervezése során, az intézmények működési rendszereit stabilizálni kellett. Úgy érzem, hogy intézményeinkben további tartalékok nincsenek, ugyanis 2006-ban mintegy egymilliárdos nagyságrendű, 2007-ben 300 milliós nagyságrendű forrás megtakarítás vagy kiadás megtakarítás volt az intézményi rendszerekben. Úgy látom, hogy feladatelvonás és feladatcsökkentés nélkül intézményeinket tovább szorítani nem tudjuk. Elnök úr célzott arra is, hogy a bérjellegű kiadásoknál és a bérjellegű juttatásoknál a megyei költségvetés megadja a törvény által javasolt és előírt mértéket, és dologi kiadásoknál is 5,8 %-os mértéket – ha jól emlékszem a számra – fordítunk, ami ugyan több nézőpont esetében lehet, hogy kevés, látva az intézményeknek az állapotát, de úgy gondolom, hogy a költségvetés súlyához képest minimális ellentételezést megad. Három dologról szeretnék még hangsúlyosabban szólni, egyik az illetékbevétel. Talán emlékezünk arra, ősszel azt mondtam, úgy látszik, hogy megfázott az aranytojást tojó tyúk. Ez a betegség nem átmeneti volt, hanem tartósnak bizonyult. Egy-két számot szeretnék mondani: 2006-ban 2,3 milliárdos nagyságrendű volt az illetékbevételből származó forrás, 2007-ben – figyeljünk – 550 millió forinttal kevesebb, 1,7 milliárdos nagyságrendű. Ezt szeretnénk mi 80 millió forinttal megemelve betervezni. Sikerágazatnak tartottuk mindig is az illetékeinket, az illetékhivatalt, azzal finanszíroztattuk úgymond az elképzeléseinket és a működési hiányokat. Úgy látom, hogy vagy a kormányzat döntése volt helytelen, amikor azt mondta, hogy az APEH-hez telepíti az illetékbeszedési feladatot, és ez a döntés rossz volt. A rendszer, a mechanizmus nem működik, vagy a dübörgő gazdaság nem fejt ki azt a hatását a vállalkozásokra és a háztartásokra, hogy komoly beruházásokat hajtsanak végre, ingatlan adásvételekben testesüljön meg ez a nagy jólét, és ezért nem képződik akkora illeték-

bevételi alap, amire ki lehet szabni az illetéket. Ennek ellenére, amivel kezdtem a beszédemet, a hiányt elfogadható mértékűre sikerült faragnia a hivatalnak, és itt szeretném megemlíteni, hogy igen részletes, igen jól kimunkált anyagról van szó. Elnök úr elmondta már a szerkezetét, úgy gondolom, hogy nagyon áttekinthető, és minden képviselőnek megfelelő információval bír. A másik téma, amiről szeretnék két gondolatot, hármát mondani, a fejlesztések. Azt tudjuk, hogy 3 milliárd forintos nagyságrendű kötvénykibocsátással teremtettük meg a forrást, másrészt pedig még nálunk van az az összeg céltartalékban, ami a Harkányi Gyógyfürdő Zrt. értékesítéséből befolyt. Én úgy gondolom, hogy a vezetés az elmúlt évben jól sáfárkodott ezzel az összeggel, és majd lehetősége lesz egyrészt a nagyon fontos EKF programokra forrást biztosítani. Én azt gondolom, hogy a megyei, jelenlegi pozíció már túlmutat a saját erőnkön, de mégis ilyen fejlesztési forrásszerzési lépésekkel meg tudtuk teremteni ennek a lehetőségét. Másrészt pedig egy nagyon régóta húzóó problémára is megoldást javasol a költségvetés, az orfűi beruházásokra. Én azt gondolom, hogy az orfűi strand és fürdőrendszer helyretétele és rendbetétele a megye minden lakójának érdeke lehet. Még egy számot szeretnék összehasonlítani. A költségvetésben eddig, 2007-es év alapján 85 %-os volt a főösszeghez képest a működési kiadás, 15 %-os volt a tervezett és végrehajtott fejlesztés. Ebben a költségvetésben 70 %-os a működési kiadás, és hangsúlyozom, nem a kiadásoknak az összege csökkent az intézményi fenntartásnál, sőt a plusz intézmények megjelenésével ez még nőtt, hanem az arányok tolódtak el, és 30 %-os a fejlesztésre betervezett arány. Soha nem látott mértékű.

Befejezőképpen a kórházról szeretnék még néhány gondolatot szólni. Felhívnom a képviselőtársak figyelmét, hogy a kórház finanszírozása a megyei működési költségvetésnek a 30 %-a. Tehát igen jelentős intézményünkről van szó, és azt is tudjuk, hogy ennek az intézménynek a működése nem igazán kiegyensúlyozott – és szerintem nagyon enyhe kifejezést találtam. Tudjuk azt a korábbiakból, hogy havonta kb. 100 millió forintos nagyságrendű hiány jelentkezik a kórháznál, és azt is tudjuk, hogy 1,4 milliárd forintnál vagyunk már szállítói tartozással, amiből 700-800 millió forintos nagyságrend már komoly lejáratú idővel bír. Tehát a szállítók kezében van a kórház működtetése, illetve finanszírozása, és így az önkormányzati költségvetésnek egy komoly ingatag pontját adhatja. A költségvetés jelen pillanatban egy állapotot minősít a kórház esetében, és azt mondja, hogy az országos rendszerekből, az OEP-rendszerektől megkapott összeg és egy konszolidáltabb működés során a kórház finanszírozható. Én úgy gondolom, hogy a 2008. év során, a költségvetés módosításainak igényeinél már meg kell azokat a lépéseket fogalmaznunk, ami ezt a neuralgikus pontot kezelni tudja. Egyrészt a működés átszervezése – elnök úr erről már többször beszélt – Pécs Megyei Jogú Várossal és az egyetemmel karöltve, egy teljesen más egészségügyi struktúrába kell belépünk, másrészt pedig az adósságot rendeznünk kell. Azzal, hogy egy más típusú működést valósít meg a megye, és nem termelődik újra a hiány, az egy dolog. Attól még a hiány itt marad nálunk, az a másfél milliós nagyságrendű lejárt szállítói tartozás megmarad, mert az új rendszerbe nem tudjuk átvinni. Ennek a kezelésére kell kidolgoznunk technikát. Én azt gondolom – ez már a jövőbe gondolkodás –, hogy nem hitelfelvétellel kell ennek a hiánynak a finanszírozását megoldanunk, hanem egy olyan vagyonhasznosítási koncepciót kell kidolgoznunk, amivel, esetleg ingatlanértékesítéssel és egyéb felszabaduló rendszerek hasznosításával, ezt a hiányt finanszírozni tudjuk. Ennek a kidolgozása 2008 nagy feladata lesz. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm elnök úrnak a költségvetés kapcsán kifejtett gondolatait. Horváth Zoltán alelnök úré a szó.

Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke: Köszönöm a szót elnök úr, megpróbálom rövid lenni. Először is szeretném megköszönni az apparátusnak azt a munkát, amit végzett a költségvetés összeállításánál. Nem kis erőfeszítésbe került, de azt gondolom, hogy az eredmény önmagáért beszél. Még egyszer köszönet nekik. Én két, az előterjesztésben található oldalra szeretném felhívni valamennyi képviselő figyelmét. Az egyik a 2. számú segédlet, amely bemutatja azt, hogy az intézményeink, hogy lesznek finanszírozva egyik évről a másik évre. Ebből sajnos azt lehet látni, hogy az intézményi finanszírozás, amiből elsősorban a működési hiányunk keletkezik, az majdnem 400 millió forint pluszt igényel, ennyivel rosszabbul finanszírozzák azokat a közfeladatokat, amelyeket különböző jogszabályok helyeznek a megyei önkormányzathoz. A másik segédlet, amire felhívnám a figyelmét a képviselőknek, az 5. számú segédlet, és annak is a második része, hiszen a kötvénykibocsátást megfelelő politikai vihar vette körül. Ma is éreztük ennek a szelét. Azonban a megyei önkormányzat úgy ítéli meg – és ez az 5. számú segédletben található –, hogy 115 millió forintos nyereséget fog hozni a kötvénykibocsátás, tehát 115 millió forinttal tudjuk az általam az előbb említett működési hiányt majd kezelni, ami csak a kötvényből származik. És a héten ülésezett az Érdekegyeztető Tanács, ahol a megyei önkormányzat munkavállalói oldalát képviselő szakszervezetek jelen voltak. Ők ezt a költségvetést el tudták fogadni. Szeretném jelezni, hogy az intézményrendszerünkben közel 2600 munkavállaló dolgozik, és az őket reprezentáló szakszervezetek egyértelműen támogatták ezt a költségvetést, egyértelműen támogatták a megyei önkormányzat elképzelését, ami a 2008. évi költségvetési előterjesztésben megtalálható. Ezért kérem majd a képviselőket, politikai oldaltól függetlenül, hogy mérlegeljék a munkavállalók kérését is.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm alelnök úr. Egy mondatot nem mondtam, ez érdeklődésre tarthat számot, bár az előterjesztésből kiderül. Ilyenkor mindig vizsgálat tárgya az, hogy milyen létszámfogyatkozással kalkulálunk. 19 fő leépítésével kalkulálunk, ebből kalkulációink szerint 4 a mi általunk meghozott döntés eredménye lesz, az összes többi gyakorlatilag egy természetes fogyás lesz, és ezeket a helyeket nem fogjuk betölteni. Tehát a költségvetés ilyen szempontból nagyon kevés embernek fog egzisztenciális bizonytalanságot okozni reményeim szerint. Dr. Marenics János képviselőé a szó.

Dr. Marenics János képviselő: Köszönöm a szót elnök úr. Mielőtt a költségvetés szakmai részéről beszélnek, engedjen meg néhány mondatot. A frakcióban történt kiszállás az önök belügye. Az viszont közös ügy, hogy ha valaki nem akar együtt dolgozni egy frakcióban, az nem hagyja el a helyiséget, és a 2008. évi költségvetés szavazásánál részt vesz. Szíveskedjenek utána nézni a képviselői jogállásnak. Nem politikusokra kíváncsiak azok az emberek, akik az intézményekben dolgoznak 2620-an. 21 intézmény működéséről van szó, egy hivatalról és egy társulásról, és egy 2008-as évi folyamatról. Nincs jogom persze kritizálni képviselőtársaimat, lehet, hogy orvoshoz mentek, vagy bárhova, nem támadni szeretném őket, hanem jövőbeni közös gondolkodásra. És ne legyünk álságosak egyik oldalról sem. Ami a magyar költségvetésben, az önkormányzatiságban hosszú-hosszú évek óta folyik, az egy dagonyázás. A '94-es esztendőttől folyamatosan, talán még a rendszerváltozás utáni első ciklus végéig az önkormányzatok normatív támogatása helyell-közzel fedezte a

feladatokat. Ezek az arányok szépen kezdtek lecsúszni, politikai oldalaktól függetlenül, hiszen mindenki volt kormányon. A települések döntő többsége és a megyei közgyűlések döntő többsége minden évben úgy kezdi a szakapparátussal a munkát, hogy nézzük meg, hol találunk tartalékokat, hol tudunk leépíteni, hol tudunk elvenni. Bevételnövelésre egyre kevesebb lehetőség van ebben az országban, hiszen az adókiivetések elérték a csúcsteljesítményt a lakosságnál. Az illetékfizetésekre gondolok, az nyilván, hogy tükrözi a magyar gazdaság igen szomorú helyzetét. Azt gondolom, ez az a szituáció, amikor a felelősségünk felerősödik. Felerősödik az intézményekben dolgozók felé, felerősödik a jövőbeni célok felé. Ez a költségvetés is tartalmaz fejlesztéseket, az intézményi fenntartásokon és a kötelező feladatokon túl, de önmagában valamennyien áldozatai vagyunk annak a nem szerencsés teljesítménynek, amit az elmúlt 18 esztendőben, a rendszerváltás után a magyar gazdaság, önmagában a magyar társadalom nyújtott a sikeres dolgok mellett. Nincs ma – néhány önkormányzatot leszámítva – olyan település Magyarországon, aki ne folyószámla hitellel próbálná kiegészíteni a működését. Nehezen hoz meg döntéseket minden politikai párt – bármilyen színezetű – amikor kollégák, szakemberek elbocsátásáról van szó. Ezek ismert fogalmak, és nem akarok most ezzel foglalkozni. Sokkal inkább azzal szeretnék foglalkozni, hogy a kialakult helyzetben mi lesz a költségvetés sorsa. Sokától hallom, hogy én vagyok a mérleg nyelve. Nem szeretnék a mérleg nyelve lenni, továbbra is szeretnék egy mezei képviselő lenni. Nem kérek semmiféle pozíciót, szeretném bejelenteni, semmiféle cím nem kell a politikai tárgyalások után, a saját paraszti eszemmel és tisztességemmel szeretném szolgálni az együttműködést a jövőben is. Nem vagyok megvehető – és ezt idézőjelben mondom, mert nem is voltak ilyen kísérletek –, egyszerűen érzem a súlyát annak, hogy mi a feladatom. Lehet, vagy valakiknek csalódást fogok okozni, és valakiknek nem, de szeretném megnyugtatni a hivatal dolgozóit, akik itt ülnek, az intézményvezetőket, ma tartózkodni fogok a költségvetés megszavazásánál. Nem látom a politikai megállapodásokat, és mindjárt szólok róla néhány mondatot, de a következő alkalommal meg fogom szavazni. Most szeretném bejelenteni, hogy meg fogom szavazni, azért, mert a megyének működnie kell. Ma a kialakult helyzet azt sugallja, mert látom, hogy egyre több az újságíró, a tv-kamera, nem jó üzenet ez hölgyek, urak, ami a megyei közgyűlésben történik. Nem jó üzenet sem a nagypolitikának, mert csordultig tele vannak vele az emberek, nem jó a befektetőknek. Siklóson mindig elmondom a helyi politikusoknak. Magyarország tőkeszegény, 6-7 multicég kezében van, Washington, Izrael, London, és sorolhatnám a célállomásokat. Tőkebevonásra van szükség az országban, gazdaságélénkítésre van szükség az országban, és el kell döntenünk, a két út közül melyiket választjuk. Magas adók, és teljes szociális ellátás, vagy a fejlett kapitalizmusban kevesebb adó, de rászorultság elve alapján történő elosztás. Ma ezek a fogalmak sajnos a politikában keverednek, bár gazdaságfilozófusok és gazdaságpolitikusok azt mondják, hogy álljon meg a gyászokcsi, a helyzet így nem mehet tovább. Bárki kerül holnap kormányra, a rendszerekhez hozzá kell nyúlni. Magyarország a tartalékait felélte, és vergődünk mindannyian a sajátos területünkön. Különösen ebben a hátrányos megyében, aki még talán azt a pozícióját is elveszti. Fájdalmasan olvasom, hogy a barcsi polgármester kollégám lehet ennek a területnek a fejlesztési vezetője, tehát Somogy megyére jut az a feladat, hogy ők koordinálják a fejlesztési pénzeket. Még egyszer, hogy világos legyen, köszönöm a felkérését az elnök úrnak, résztveszek azokon a tárgyalásokon, amelyeken segíteni tudok abban, hogy ne alakuljon ki koalíciós válság a közgyűlésben. Ne kelljen személycseréknek történni, és a nagy politikai

pártok tudjanak megegyezni egymással, mert a politikai birkózás rettenetesen nagy kárt okoz, további kárt okoz minden törekvésnek. Nincs erre már idő, és nincs értelme. Fogadjuk el a választók akaratát, kezeljük ezt a helyzetet a nagy politikai pártok, én a magam egy szavazatával, lelkesedésemmel, a munkámmal megpróbálom önöket segíteni, és vissza fogok jönni a következő költségvetés tárgyalásakor, "igen" gombot fogok nyomni. Azért fogok „igen” gombot nyomni, mert nem maradhat a megye költségvetés nélkül. Kérem, hogy mihamarabb egyezzenek meg a szavazatok biztonsága érdekében. És lehet, hogy ma is átmegy az én tartózkodásom mellett, de hitemet és szavamat adom, hogy a következő 2 hétben, ha az elnök úr újra összehívja a közgyűlést. A munkatársak béremelését, a működést, de politikai konszenzus alapján kérem Önöket, mind a két oldalt, hogy kizárólag csak a jövő feladatokat nézzék. Ma nincs itt választási és politikai birkózásoknak helye. A választások 2010-ben lesznek, addig pedig a megyének végre fel kellene emelkednie, legalábbis elindulni felfelé egy kicsit.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő úr kifejtett álláspontját. Önöké továbbra is a szó. Dr. Gulyás Emil frakcióvezető úrnak adok szót.

Dr. Gulyás Emil, az MSZP frakció vezetője: Elnök Úr, tisztelt közgyűlés! Mi ezt a költségvetést egy úgy nevezett „Bezzeg mi jól csináljuk” költségvetési lufinak tartjuk. Ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy a valóság azonban az, hogy egy hitelből, kötvényből elkövetett hazardjáték ez, a jövő nemzedékek terhére. Nem szeretném tovább fokozni a húrt, mert én is ugyanabban bízom, amiben Marenics János, hogy március 15. előtt a költségvetést el fogjuk fogadni. És ez a költségvetés, a 2008-as költségvetés egy tisztességesen, tisztességes iparos munkával – de a szó jó értelmében vett iparos munkával – előkészített előterjesztés, de ez tulajdonképpen nyilvánvaló, hogy az apparátusnak köszönhető, az apparátus érdeme. De úgy gondoljuk, hogy a politikai megrendelésből, az anyagból, a hozott anyagból ennyit lehetett kihozni. Úgy gondoljuk, hogy sajnos a kiinduló pont hibás. Hibás akkor, amikor – és ez több helyen is szerepel az előterjesztésben – amikor azt mondja, hogy a forrásszűkösségre előremeneküléssel reagál. Ami alapján nem is lenne különösebb gond, csak az előremenekülés ne egy kötvénykibocsátásba, és a kötvénykibocsátásból finanszírozott, részben presztízsberruházásokra menjen, hanem mi a jó válasz? A kötelező feladatoknak, az intézményi feladatoknak a megoldására kellene fordítani a szűkösebb forrásokat. Tehát a pályázatoknál, a pályázati önrészeket véleményem szerint nem idegenforgalomra, területfejlesztésre, gazdaságfejlesztésre kellene fordítanunk. Bár ez nagyon jó lenne, én mindegyiket támogatnám, csak ezek forrást, önrészt vonnak el attól, hogy a mi kötelező feladatunkat, az intézményeket tudjuk finanszírozni, pályázatokhoz önrészeket tegyünk hozzá. Pedig elemi szükségünk lenne arra, hogy ezek az intézmények egy pénzügyi injekció után, egy fejlesztés után hatékonyabban, olcsóbban és jobb minőségben dolgozzanak. Ismét vissza kell térnem a Nagy Kiállítótérre. Ez egy három milliárdos gazdagodása lett volna a megyei önkormányzatnak. Remélem, ami még ennél is nagyobb, az megmarad, de a Nagy Kiállítótér – én úgy gondolom, hogy itt alapvetően én egyet tudok érteni az elnök úrnak azzal a céljával, amit erőltetett és megpróbált elérni, hogy az EKF-es nagy fejlesztési pénzekből, lehetőség szerint minél nagyobb pénz kerüljön be egy erre egyébként nagyon is intézménynek a költségvetésébe olyképpen, hogy ez hosszú távon is javítsa a működésének a feltételeit. Ez érthető, egy jó célnak tartottam volna magam is. Csak én úgy gondolom, hogy akkor, amikor az látszott, hogy ez így nem fog menni, akkor

valamennyit vissza kellett volna vonulni. Egy kicsikét rugalmasabban kellett volna hozzáállni a feltételekhez, jobban igénybe kellett volna venni másoknak az igényeit, a miénket egy kicsit visszazállítani, s ugyanakkor a pénzügyi forrásokat, azokat, amiket például Orfűre fordítanánk, vagy hatalmas pincerendszernek a milliárdos átépítésére, ezeket a forrásokat én úgy gondolom, hogy a Nagy Kiállítótért megsegítő, ahhoz mindenféleképpen szükséges beruházásokhoz próbáltuk volna felhasználni. Akkor ez a 10-11 milliárd forint a Tudásközponttal együtt igen is a megyei önkormányzat költségvetését gazdagította volna. Tehát ilyen aspektusból kell értenünk a kötvénykibocsátás. Mert úgy gondolom, hogy igaz, hogy felvettünk egy három milliárdos kötvényt, és azt fogják az unokáink is fizetni vissza, mert 2 év múlva kezdjük, de ugyanakkor egy három és félmilliárdos beruházásról pedig úgy tűnik, hogy kisebb lesz. Mindent meg fogunk tenni a magunk részéről, hogy ez valóban csak kisebb legyen, és ne elveszen. És örömmel hallottam azt, amit Hargitai elnök úr mondott, hogy itt, a régi megyeháza épülete felújításra kerülne egy 500 millió forintos nagyságrendben, és itt igen is bizonyos kiállítóterek megvalósításra kerülnének. Ezt mi mindenféleképpen támogatnánk. És természetesen támogatjuk a Múzeum utcának a felújítását is és az épületek külső felújítását és rendbetételét is. Én úgy gondolom, hogy jobb együttműködéssel többet tehetnénk mi közösen a megyéért. Én szerintem nem jó, hogyha úgy gondolkodunk – bár lehet így gondolkodni –, hogy egy megyét nem lehet megszüntetni, egy önkormányzatot se, igen. De én nem szeretném, hogyha kockáztatnánk azt, hogy vagy konszolidálják majd egyszer a megyét, vagy sem. Én tudom azt, hogy ennek most nincs veszélye, nem riogatok én senkit, mert ezzel a kötvénnyel eltöltük ezt az időszakot, csak éppenséggel nem szüntettük meg. És én nem szeretném, ha arra lennék rászorulva, hogy egyszer majd a mindenkori kormány valamikor konszolidálja a megyei önkormányzatot. Én is abban bízom, hogy ezen lufi helyett egy picit szerényen, és céljaiban még nagyjából egyező költségvetést is nagyon hamar vissza tudunk hozni egy kis módosítással, amikor nagyobb feladatok mennek az intézményekhez, a kötelező feladatokhoz, és ezt a költségvetést a lehető leggyorsabban el tudjuk fogadni. Magunk részéről mindent megteszünk ennek érdekében. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm ezeket az indítványait, szívesen veszem képviselő úrnak, ami olyan helyzetet teremt, hogy a szocialista frakció is jó érzéssel álljon a költségvetés mellé. Marenics képviselőé újra a szó.

Dr. Marenics János képviselő: Az előbb már említettem, hogy gyerekkori barátok vagyunk Emillel, és el szerettem volna kerülni, hogy a költségvetést minősítsük. Megpróbáltam világosan rávilágítani arra, ha ma Kékes Ferenc itt ülne, és szocialista többség vezetné a megyei közgyűlést, ugyanilyen költségvetést csinálna. Elsősorban az apparátus végzi a költségvetést, és kötelező feladatok, normatívák alapján az állam telepokolja a rendszerváltás óta folyamatosan az önkormányzatokat, amiből persze különböző gazdasági és pénzügyi kényszer, jelenleg a konvergencia program végrehajtása miatt kivonul. Nem pártszíneken múlik a költségvetés elfogadása. Ma az egész országban akár szocialista, akár Fidesz vezetésű önkormányzatok utolsó pillanatban nyúltak a kötvény lehetőségeihez, felvételéhez, hiszen a fejlesztési lehetőségeket másképp nem látják megvalósulni. Ma mindenki ezt teszi Emil, kényszerhelyzet van. Éppen ezért, nem azért nem szavazom meg a költségvetést, mert változni fog két hét múlva. Nem fog egy fillér sem változni benne, csak remélem, hogy kialakítjátok azt a konszenzust, amire a legnagyobb szükség van,

hogy dr. Hargitai Jánosnak meglegyen a támogatottsága, hogy a megyei közgyűlés tovább működjön, és együtt tudjunk dolgozni. Én magamnak 2 hét laufot adtam ebben, és nyilvánvaló, hogy érzem annak a felelősségét, hogy az intézmények, a kollégák kapják meg a béremelésüket, amit visszamenő hatállyal persze meg lehet adni. Én nem minősíteném ilyen szempontból a költségvetést, mert akkor a magyar állapotokat minősíteném, azzal meg tele van a padlás. Mindenki azt várja, hogy valami történjen ebben az országban, és legyünk túl ezen a rettenetesen nehéz időszakon, amibe belesodródtunk mind a 10 millióan. Nemcsak a 800 ezer párttag, hanem a 9 millió 200 ezer ember, akit nem érdekelnek a párt dolgai, az érdekli őket, hogy normális, európai módon élő országban, jól teljesítő országban éljenek. Ezen kell fáradoznunk közösen, ez a közös feladat Budapesten, Pécsen, Siklóson és Kisharsányban valamennyiünknek. Szakmailag támogatni fogom a költségvetést, ahogy mondtam. Ha számít a véleményem és a szavam.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: További megszólalásokra van-e igény? Horváth Zoltán alelnök úré a szó.

Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke: Részben már a polgármester úr elmondta. Nem jó szerintem ebben a helyzetben minősíteni ezt a költségvetést, főleg nem olyan szavakkal, hogy lufi. Ez a költségvetés szerintem egy nagyon magas szinten, nem iparos szinten, nagyon magas szinten elkészített szakmai anyag. Az apparátusnak közel 3 hónap kemény munkája van benne. Ha még beleveszem azokat az intézményi egyeztetéseket, ahol mondjuk a megyei önkormányzat intézményei, gazdasági apparátusát is megmozgattuk, akkor azt gondolom, hogy ez egy tisztességes munka. Picit azonban arra a kritikára szeretnék válaszolni, hogy olyan presztízsbetűzéseket csinálunk, amelyek mondjuk inkább politikai célt szolgálnak – ha jól értem, amit a frakcióvezető úr mond –, és nem fókuszálunk az intézményeinkre. A költségvetési mérleg főszáma meghaladja a 17 milliárd forintot, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke, a frakcióvezető úr pontosan tud. Ebből az Ön által említett Régészeti Múzeum önrész igénye 134 millió forint. Nem gondolom, hogy ez egy olyan nagy presztízst, egy olyan nagy ráfordítást jelentene. Főleg úgy, hogy azért e projekt mögé, a mai információk és a mai EKF körüli helyzet miatt azt gondolom, hogy Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata is mögé fog állni, hiszen nem lesz olyan kiállítótér 2010-ig Pécsen, Baranya megyében, ahol azokat a vállalt kiállításokat – és most nem szeretném a Népszavát idézni – a polgármester bauhausereknek minősítette, de azokat a bauhaus kiállításokat, amelyek 2008-2009-ben, a felvezető évben meghatározó elemei lesznek a kulturális főváros programnak, meg kell majd valahol csinálnunk. Én azt gondolom, hogy ez a lehetőség nem egy presztízsbetűzés, ennek az önrésze 134 millió forint, jó lenne, ha már azon tudnánk vitatkozni, hogy tényleg, mennyi legyen azon az állandó, és mennyi legyen az időszaki kiállítás helye. Amikor a kötvényt kibocsátottuk, és nincs ma önkormányzat a megyében, és az Önök frakciójában és a mieinkben is ülnek olyan képviselők, akik települési képviselők is, ma minden város a megyében – legalábbis a nagyobbak, mert 13 város van a megyében, nem mindegyik, de a nagyobbak – kötvényt bocsátottak ki. Komló 700 millió forintot a komlói kórház hitelének a kiváltására, ugyanilyen céllal a szigetváriak is kötvényt bocsátottak ki. Ma ez a valóság. Ez nem lufi, ez a valóság. Mi pont azért, mivel az volt a vita, hogy fejlesztésre vagy működésre is fordítjuk ezeket az összegeket, ezért helyeztük el a teljes összeget a céltartalékba. 2 milliárd fölött van az az összeg, ami rendelkezésre áll olyan célokra is, amit a frakcióvezető úr mond, hogy az intézményeinkben olyan

fejlesztéseket is meg tudjuk valósítani, amely mondjuk nem termel hiányt. Egy ilyen fejlesztési elképzelésünk ma már látszik, köszönhetően a komlói önkormányzat valamennyi képviselőjének, hogy megteremtették azt a lehetőséget, hogy Komlón a középfok – egy nyertes pályázat esetében, amihez szintén kell önrészt tennünk – talán 2010-ben olcsóbban működtethető. Ha frakcióvezető úr fölnyitja az Új Magyarország Fejlesztési Tervet, és végignézi azokat a fejlesztési elképzeléseket, amelyek az ilyen típusú intézményekben fejlesztési forrást hozhatnak, akkor szomorúan fogja tapasztalni, hogy nem találja majd a helyét. Szociális intézményekre, bentlakásos intézményi férőhelyekre az Európai Unió nem biztosít támogatást sajnos. Az oktatási intézmények esetében egyedül szakképzésre lehet pályázni. De mivel a mi intézményeink benne voltak abban a Térségi Integrált Szakképző Központ pályázatban, amely Pécs városával közösen az előző időszakban úgy valósult meg közel 1 milliárd forintért, hogy abban a megyei intézmények 0, azaz 0 forinttal tudtak részesülni, de megteremtették maguknak a lehetőséget, nem tudnak már pályázni 2007 és 2013-ban ilyen típusú fejlesztési forrásra. Pont ez ügyben fogok alpolgármester úrral, Meixner Andrással holnap tárgyalásokat folytatni, hogy mit tudunk most csinálni ebben a helyzetben. Keressük ezeket a lehetőségeket. Ezek a források, amelyek önrészként rendelkezésre állnak, ma is a költségvetésben – amelyet, továbbra is bízom, hogy a szocialista frakció meg fog szavazni – és bízom abban, hogy olyan típusú fejlesztések be tudnak indulni, amelyek a működést olcsóbbá tehetik, és az intézményeket mégiscsak megerősítik ebből a szempontból. De ma az Új Magyarország Fejlesztési Terv nem tartalmaz ilyen típusú pályázati kiírásokat. Ez sajnos nagy hiba, de ezt nem mi döntöttük el, hanem a kormány. Köszönöm.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm, további képviselői véleményeket várunk. Szalai Ottó képviselő úré a szó.

Szalai Ottó képviselő: Köszönöm a szót Elnök úr. Először is szeretnék önnek, illetve a vezetésnek és az apparátusnak köszönetet mondani, hogy ilyen költségvetést tett le az asztalunkra. Én úgy gondolom, hogy a Baranya Megyei Közgyűlés életében ez az egyik legbiztonságosabb költségvetés, annak ellenére, hogy a jelenlegi kormányzat kiéhezteti az önkormányzatokat, így a megyei közgyűléseket is. Én úgy gondolom, hogy a hiányt sikerült kordában tartani. A megyei kórházban elindultak azok a lépések, amelyek hónapok múlva egy biztonságos kórházi ellátást fognak nyújtani a megye minden lakójának. Olyan fejlesztések vannak ebben a költségvetésben – ahogy alelnök úr is említette, akár az Orfút, akár mást említve –, hogy néhány éven belül meg fognak térülni, és mind a Baranya megyei embereknek, mind az idelátogató vendégeknek egy jó szolgáltatást fognak nyújtani. Mégegyszer szeretném megköszönni a költségvetést, és arra kérek mindenkit, hogy ezt támogassa. Én úgy gondolom, hogy minket azért választottak ide az emberek, hogy egy biztonságos önkormányzati működést tegyünk lehetővé. Én úgy gondolom, hogy ez a költségvetés ezt a biztonságot szolgálja elsősorban a mostani ország nehéz helyzetére való tekintettel. Én úgy gondolom, hogy ülünk itt néhányan, én sem vagyok megvehető ember, bár úgy gondolom ez nem ide tartozik, és válasszuk külön mindenkinek a településén, az önkormányzatában folyó munkát és itt a megyei közgyűlésben folyó munkát. Arra kérek mindenkit, tekintettel arra, hogy ez a költségvetés nagyon nagy munkája volt az elnökségnek, illetve az apparátusnak, mindenki támogassa ezt a költségvetést. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő úr, Szekó József polgármester úré, képviselő úré a szó.

Szekó József képviselő: Köszönöm a szót Elnök úr. Sok mindenben egyetértek Marenics kollégámmal, de nem mindenben. Például abban sem, ha szocialista vezetése lenne a megyei közgyűlésnek, akkor ugyanilyen költségvetés készült volna. A Területfejlesztési Bizottság tagjaként örömmel konstatáltam, és konstatálta a bizottság, hogy a megyei közgyűlés ebben az évben kétszer annyi forrást kíván fordítani fejlesztésre, mint amit korábban bármely évben fordított. És azt gondolom, hogy ez így rendjén van, helyes. Viszont egy félreértést jól lenne, ha tisztáznánk, és az intézmények itt lévő vezetői, képviselőit nem vezetnék félre. Ugyanis itt egy olyanfajta hozzászólás történt frakcióvezető úr részéről, amely szerint a fejlesztéseket szembeállítaná az intézmények működtetésével, működtetési biztonságával. Szeretnénk megnyugtatni mindenkit, hogy erről szó nincs. A költségvetés más szerkezetben készült el, mint eddig, és ez arra jó, hogy világosan lehet látni, hogy mennyi az a forrás, amit a kormány nem biztosít arra, hogy az intézmények kiegyensúlyozottan működtethetők legyenek. Ettől függetlenül meg kell nyugtatni az intézmények vezetőit, dolgozóit, hogy a bérük ki lesz fizetve, és a számláik is ki lesznek fizetve, annak ellenére, hogy nem biztosít a kormány fedezetet a brutálisan megnövekedő energiaárak fedezetére, kifizetésére, hiszen 17 %-kal nő a villamos energia ára, 5 + 5 %-kal nő a gáz ára. Nem biztosít fedezetet a dologi költségek növekedésére, és nem biztosít fedezetet a bérnövekményre sem, annak ellenére, hogy a kommunikációban ez jelenik meg. Ennek ellenére sem a közalkalmazotti, sem a köztisztviselői bérek növekedésére nem nyújt fedezetet. Nem beszélve a kiegészítő juttatásokról, nem beszélve arról, hogy a munka törvénykönyve alá tartozó munkavállalók bérnövekedésére egy fillért sem biztosít. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a költségvetés szerkezetében nagyon jól megmutatja azt, hogy mintegy 1,2 milliárd forint hiányzik az intézmények kiegyensúlyozott működtetéséhez, és nyilván az előző évekről áthozott hiányt is bemutatja a költségvetés. A fejlesztési mérleg pedig hiány nélküli. Meg kell nyugtatni Önöket abban a vonatkozásban is, hogy a kötvénykibocsátásból befolyó forrásokat, ha azokat jól kezelik, azok még a működés biztonságát is javíthatják. Erre vonatkozóan itt már történtek utalások. Még valamit szeretnék elmondani a területfejlesztési bizottsági üléséről, mégpedig azt, hogy a bizottság egyes tagjai megfogalmazták azt az igényüket, s a bizottság ezzel egyetértett, lévén, hogy mi megyei közgyűlés vagyunk, és nemcsak az Európa Kulturális Fővárosa program támogatása a feladatunk, amelyet egyébként emlékeztetnénk, hogy az előző szocialista vezetésű megyei közgyűlés testált ránk, és amely azért súlyos teherként nehezedik a megyei önkormányzatra. Tehát a területfejlesztési bizottság azt kéri elnök úrtól és az apparátustól, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a mintegy 2 milliárd forintos fejlesztési tartalék terhére hogyan tud a megye forrást biztosítani a megyei kistéleplések pályázati önrészenek támogatására, akár egy-kétszázmillió forintos nagyságrendben, mert úgy gondoljuk, hogy ez legalább olyan fontos feladatunk, mint a Nagy Kiállítótér program támogatás Pécssett. Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő úr álláspontját, hallgatom tovább önöket, Bánkuti Ferenc képviselő úré a szó.

Bánkuti Ferenc képviselő: A presztízsbetűhözásokkal kapcsolatban van egy észrevételem. Nagyon csodálkozom, hogy a szocialista frakció pont ebből ügyet kíván csinálni. A megyének azok a betűhözási törekvései mind az EKF, mind pedig Orfű, ha én ránézek a térképre, és jó a politikai ismeretem, mind szocialista országgyűlési képviselő területén zajlanak le. Az EKF Pécsé, Orfűnek pedig dr. Szili Katalin '94 óta a képviselője. Tehát a megye, aki beadta ezt a költségvetést az apparátussal kidolgozva, nem mondható, tehát álságos vélemény az, hogy bizonyos politikai szándékok voltak ezekben a fejlesztésekben. Orfű állapota tarthatatlan, Orfűt elsősorban Pécs város lakossága fogja, mint eddig is, kivétel esetleg a külföldi turisták, élvezni. Orfű területén mindenféle betűhözás politikai hozadéka dr. Szili Kataliné, aki most már nagyon hosszú ideje annak a képviselője. Nem mondható az, hogy olyan helyre vitt a megye betűhözási tervezeteket, ami netalántán jobboldali vezetés alatt állna. Mert mind Pécsé, az EKF is egy szocialista városban valósul meg, Pécs város érdekét próbálja képviselni, az orfűi betűhözásból is az Orfűt használók Pécsiek lesznek elsősorban, nem mohácsiak, nem komlóiak és nem harkányiak. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő úr, dr. Temesi Erika képviselő asszonyé a szó.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót Elnök úr. Lennének konkrét kérdéseim is, illetőleg, mivel annyira jól kampányol a jobboldal a költségvetés mellett, azért úgy gondolom, van egy-két dolog, ami mellett nem mehetünk el szótlánul, és anélkül, hogy megjegyzéseket ne tennénk. Az egyik kérdésem, ezt csak az én megnyugtatómra tenném fel. A költségvetéssel kapcsolatban olvastam az előterjesztésben, hogy a kötvénykibocsátásból származó bevételből 547.542 Ft-ot fizetnének vissza korábban felvett fejlesztési hitelekre. Sejteni vélem, hogy valószínűsíthetően az állhat e mögött, hogy ennek a kötvénynek – amit kezeljük valamilyen szinten hitelként – valószínűsíthetően jobbak a kamatai, mint olyan, vagy egyáltalán miért kerül sor, hiszen arról volt szó, hogy ezt fejlesztésekre fogják fordítani, nyilván fejlesztési hitel, de mégis csak hitel. Egy indokolást kérnék, hogy miért kerül visszafizetésre. És nem támadásként, kérdésként teszem fel egyértelműen. Amik itt elhangzottak, egyéb észrevételek. Elnök úr szintén rávilágított arra, mintha már előre tudná, hogy mit fogok kérdezni az elbocsátásokkal kapcsolatban. Mohácson 13 álláshely megszűnése. Elnök úr említette, hogy ez egyrészt az idő előrehaladtával, gondolom nyugdíjazásokra gondolt, mégis azért a többi intézményhez képest ez egy jelentős szám, ez a 13 álláshely. Mi indokolja azt, hogy itt ennyi álláshelynek a megszűnésével kell számolnunk? Amit tisztelt képviselőtársaim a költségvetéssel kapcsolatban elmondtak, arra egy megjegyzést mindenféleképpen kell tenni. Vitathatatlan, bármelyik észrevételére azt tudom mondani, hogy ezek a betűhözások jelenleg szocialista képviselők országgyűlési körzetéhez tartoznak. Ezt nem vitatjuk. A fejlesztéseket mi magunk is támogatjuk. Mi egyet kérünk, amit már mondtam, ne csak önök álmodjanak, hanem az álmodási folyamatba vonják be a szocialista frakciót is.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő asszony, Horváth Zoltán alelnök úré a szó.

Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke: Ha képviselő asszony megengedi, akkor én válaszolok a feltett kérdésekre. A kötvénynél, amikor tárgyalta a képviselőtestület az

előterjesztést, akkor nevesítve volt ez pontosan, és nevesítettük is azokat a hiteleket. Itt egy hitelcsomag, aminek jobb kamatkondíciója van, és az előző időszakban került felvételre, az úgynevezett MFB-s hitel nem kerül kiváltásra, azonban az ezen kívüli hitelek kiváltásra kerülnek. Ezt már akkor is elmondtuk, a kötvény előterjesztésében, ha emlékszik, akkor fel is tüntettük ezt a célt. Ezért tesszük ezt, mert akkor így döntöttünk. Mohácson az történt, hogy a Marek József Mezőgazdasági Szakközépiskolát és a Petőfi Sándor Kollégiumot a megyei önkormányzat átvette működtetésre, erről is itt döntöttünk a közgyűlésen. Most, hogy már ez a két intézmény is tagintézményévé vált a Radnóti Miklós Szakközépiskolának, így meg lehetett csinálni a párhuzamos tevékenységek kiszűrését, amely egy-egy szaktanár külön-külön való foglalkoztatását nem igényelte, hanem megteremti a lehetőségét, hogy akár egy szaktanár több intézményben, több tagintézményen is oktasson. Itt is az volt a cél, hogy nyugdíjazásokkal, prémium évekkel való besorolással, humánus módon kezeljük a humán erőforrás leépítést, már amennyire lehet az illetet úgy kezelni. Azt hiszem, hogy két kérdést tett fel a képviselő asszony, mindkettőre próbáltam tudásom szerint válaszolni. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Én is így ítélem meg, hogy ez sikerült, ehhez a kettőhöz én már nem fogok hozzászólni. Újra megerősítem, hogy a 12 leépítésre tervezett létszám közül 4 lesz az, ami munkáltatói döntés, az összes többi ilyen szempontból, természetes kopás, vagy feladatok összevonása miatt természetes fogyás. Szatyor Győző képviselő úré a szó, elnök úré bocsánat.

Szatyor Győző, a Művelődési, Kisebbségi, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Tisztelt Főjegyző asszony! Tisztelt Elnök úr, Alelnök úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Mint bizottsági elnök, valóban szomorúan tapasztalom azt, hogy évről-évre egyre kevesebb jut a kultúrára, a művelődésre, az oktatásra, a kisebbségekre, a sport- és ifjúsági feladatok ellátására. Amikor kezembe került a bizottsági döntés előtt a költségvetés, akkor volt módom alaposan áttanulmányozni, mert hiszen nem mindegy, hogyan nyilatkozik meg ezzel kapcsolatosan a képviselő, az ember. Számomra, mivel nem vagyok számszaki szakember, a költségvetés tanulmányozása, átolvasása nehéz feladat volt, de mégis tanulságos. Az előterjesztést készítő szakapparátus valóban kiváló munkát végzett véleményem szerint, mint jó háziasszonyok, mert úgy tudom, hogy a Fejlesztési és Közgazdasági Főosztály munkatársai mindahányan hölgyek. Felelősen és hozzáértéssel osztották be a megye háztartására, gazdálkodására jutó, évenként egyre zsugorodó pénzüsszegeket. Polgármesterként már több éven keresztül megtapasztaltam, mennyire nehéz beosztani a pénzt, hogy élhető módon tudjunk működni, és ne jussunk csőd közelbe. Ne felejtsük el, hogy a költségvetés papírra vetett számoszlopai, összegei nemcsak oda leírt számok csupán, hanem mögöttük emberi életek, intézményekben dolgozó, gondolkodásra szoruló emberek ezrei vannak, és kemény napi megküzdött munka, értékteremtő munka. Tehát igen nagy a felelősség, a beosztás, amely életünk mindennapi értékteremtő minőségéről szól, a valóság igazságáról és a képviselői döntés felelősségéről. Tisztelt Képviselők! Az Alkotmány 20. §-ának (2) bekezdésében rögzítve van, hogy az országgyűlési képviselők tevékenységüket mindig a köz érdekében végzik, tehát az a dolguk, az lenne a dolguk, hogy a népet és a nép érdekeit képviseljék. Nekünk, megyei képviselőknek hasonló a dolgunk a megye népét illetően. Tehát nem mindegy hogyan cselekszünk, mit teszünk Baranya népéért, igazságosan, tisztességesen és becsülettel döntünk-e. A rossz politika mindig károkat okoz, az elhallgatás, a hazugság mindig láthatatlanul

öl. Annak idején ezt évtizedekig szüleink, s mi az utódok már végigszenvedtük, de tehetünk még róla, hogy a mi gyerekeink ne érezzék ennek keserűségét. Engedjétek meg, engedjék meg, hogy szülőföldem nagy írójának szavaival fejezzem be, mert a régen leírt gondolatok ma is érvényesek. „A Duna-Tisza táján két Magyarország van. Egyik látható, a másik láthatatlan. A látható, a láthatatlan ország nevében és helyett beszél. A látható ül a fórumon, köti és oldja a bel- és külpolitika szálait, adja és veszi az értékeket, irányítja a gyártelepeket és a bankokat, szántatja és bevetteti a földeket, íratja és kiadja a lapokat és könyveket, megnyitja a kiállításokat, összeállítja a költségvetéseket, mérlegeket, behajtja és elkölti az adókat. A láthatatlan pedig hallgat, szánt, vet, menetel a gyakorlótéren, izzad a gyárakban, műhelyekben, írja az újságot és a könyveket, festi a kiállítások képeit, faragja szobrait. Ez a láthatatlan Magyarország az, amelyik pusztul.” 1927-ben írta ezt Kodolányi János, pontosan a képviselők, a népet képviselők érdekében, illetve intelméül. Nekünk képviselőknek valóban nagy a felelősségünk. Éljük vele, hiszen a mi feladatunk az építés kell, hogy legyen. A láthatatlant láthatóvá kell tennünk, eskünkhöz méltó döntésekkel, mély elkötelezett hivatástudattal. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő úr, Szubotics Miklós képviselő úré a szó.

Szubotics Miklós képviselő: Tisztelt Elnökség! Kedves Képviselőtársaim! Szatyor Győző patetikus szavai után kicsit visszazökkennék a valóságba. A február 13-i Művelődési, Kisebbségi, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén drámai módon vetődött fel a sportszövetségek helyzete. Szeretném megkérdezni Elnök urat, sikerült-e azóta egyeztető megbeszélésen fogadni a sportszövetségi szövetségek vezetői, a sorsukat, létüket illetően, annál is inkább, mert mint ott tájékoztatást kaptunk róla, február 29-én lejárt az a feladatellátási szerződés, ami az ő létükre, elhelyezésükre vonatkozott. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő úr. A sportszövetségekkel találkoztunk, alelnök úr mindjárt elmondja a konkrétumokat. Semmilyen olyan lépést nem teszünk, ami a sportszövetségek szövetségének működését veszélyeztetné. A költségvetés azzal kalkulál, az a koncepciónk, hogy a lehető legtöbb forrást az érdemi sportra fordítsuk, és kevesebb pénzt a szövetségek szövetségének működésére. Mindezt a szövetségekkel egyetértésben fogjuk tenni. A szövetségek látják, hogy a szövetségek szövetségére amilyen szinten igény van, azokat a feladatokat is finanszírozni fogjuk. A helyet, ahogy eddig biztosítottuk számukra, továbbiakban is biztosítani fogjuk. De konkrétumokat mondjon alelnök úr. Koncepcionálisan csak ennyi történt.

Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke: Köszönöm a szót Elnök úr, meg a kérdést is. Ha jól emlékszem pont képviselő úr nevezte drámainak a helyzetet, mert hogy önmagában szerintem annyira nem drámai a helyzet. Éppen ezért szerintem megoldást is tudunk rá találni, sőt talán már múlt időben is fogalmazhatnánk, megoldást is találtunk rá. A megyei önkormányzat vezetőinek ajánlotta a bizottság, hogy tárgyaljon a sport elkövetkező időszakokra szánt forrásainak felhasználásáról. Ez több szinten is megtörtént, a szövetségek szövetségének vezetője főjegyző asszonnyal tárgyalt, és 6 szövetséggel. Ebből a három legnagyobbal, a kosárlabda, a kézilabda és a labdarúgó szövetséggel, valamint 3 kisebb szövetséggel, ez a harcművészek szövetsége, az úszók szövetsége, valamint az atléták szövetsége.

Ezen a héten került sor erre a megbeszélésre, tájékoztattuk őket a megyei önkormányzat koncepciójáról. Azzal a módosítással tudtuk meghozni a kompromisszumot, hogy a pályázati kiírás fogja a 12 millió forint költségvetésben nevesített összeget felosztani majd, amelyre természetesen a Művelődési, Kisebbségi, Ifjúsági és Sport Bizottság fog javaslatot tenni, a pályázatokat elbírálni. Nem a megyei önkormányzat vezetése, hanem a szakbizottság. Ebben a pályázati kiírásban lesz egy olyan lehetőség, amelyre a szövetségek szövetsége tud majd pályázni működésre. A tagszervezetek, akik ezen a megbeszélésen részt vettek, látták, hogy az elmúlt időszakban majdnem kétszer annyi pénzt tudtak fordítani ennek az intézménynek a működésére, mint magára az élő sport tevékenységére. Hogy a számokat is mondjam, három millió forintot tudtak élősport támogatásra fordítani, miközben a működtetés 5 és fél millió forintot vett igénybe. Ezt ők idáig nem nagyon tudták, de ezen a megbeszélésen azt mondták, hogy ez a szám nagy. Arról tájékoztattak engem, hogy február 25-én lesz a szövetségeknek egy gyűlése, ahol ezt meg fogják tárgyalni. Mi a pályázati kiírásokat – és ebben maradtunk a tagszervezetekkel – velük egyeztetve fogjuk elkészíteni. Erre a február 25-ei megbeszélésre a pályázati kiírás-tervezeteket el fogjuk küldeni a szövetségeknek, hogy azt érdemben tárgyalják meg és érdemben vitassák meg. Ma, amikor azt nézem, hogy mikor tudjuk odaadni leghamarabb ezeket a forrásokat, március közepére, a támogató bizottsági döntések után megtörténhet, hogy minden szövetség, akár a szövetségek szövetsége, akár a szövetségek a pénzükhöz juthatnak. Ez sem volt mindig így, hiszen a szövetségek az élősport támogatást csak június közepével tudták eddig megkapni. Az új rendszernek köszönhetően pedig már március közepére a számlájukon lehet a pénz. A pénz felhasználását pedig szintén a bizottság fogja majd ellenőrizni, ők fogják jóváhagyni azt a beszámolót, amit a forrásfelhasználás mögé kell majd tenni. Ilyen szempontból azt gondolom, hogy felértékelődik a bizottság, és érdemben tud dönteni ezeknek a forrásoknak a felhasználásáról, úgy, ahogy ezt eddig még soha nem tette, soha nem tehetette. Remélem, hogy kielégítő választ tudtam adni. Egy kérdésre – most jutott eszembe – nem válaszoltam. Az ingatlan elhelyezésről a tegnapi napon történt megállapodás, hogy az ingatlant a működésükhöz természetesen továbbiakra is biztosítani fogjuk.

Hegedűs István, a Baranya Megyei Cigány Önkormányzat elnöke: Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kicsit félve jöttem ide ki, mégpedig azért, mert nem fordult még elő soha, sem mint képviselő, sem mint ember, hogy valaki ne fogott volna velem kezét. Szekó József polgármester úr azt mondta, velem nem fog kezét. Ha megsértettem volna valamivel, innen kérek elnézést, és megígérem neki, hogy sem cigány emberként, sem megyei képviselőként, sem másként soha többet nem nyújtom a kezem neki.

A költségvetésről néhány gondolat. Először is engedjék meg, hogy a Hivatalnak megköszönjem azt a munkát, amit a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal közösen végzett. Igazán nagyon-nagyon türelmesek voltak, és igazán nagyon-nagyon sokat segítettek abban, hogy megértsük és elfogadhassuk azt a költségvetést, amit számunkra biztosítottak. Azt gondolom, hogy mivel több fordulóban, több lépcsőben is tárgyaltuk, talán egyedüli kisebbségként, hiszen számunkra is nagyon fontos, hogy a megyei közgyűlés költségvetése elkészüljön. Azok az információk, amiket ezzel kapcsolatosan biztosítottak, elegendőek voltak arra vonatkozóan, hogy a megyei cigány kisebbségi önkormányzat egyhangúan elfogadásra javasolja a költségvetést. Elnök úr megelőzött engem, hiszen egy kérdést szerettem volna feltenni neki arra vonatkozóan, a leveléből nem tűnt ki pontosan, hogy a megyei kisebbségi

önkormányzatoknak a megyei közgyűlés mikor fogja tárgyalni azt a támogatást, amit biztosítani kíván. De tekintettel arra, hogy elnök úr jelezte, hogy a következő testületi ülésen ezt tárgyalni fogják, így ez okafogyottá vált. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm elsősorban azokat a mondatait elnök úrnak, amit a költségvetés kapcsán tett. Tehát egy elfogadott költségvetés után – ezt így kell érteni – előterjesztést teszek arra, hogy a költségvetésben egyébként elfogadásra javasolt 10 millió forintot miként osszuk fel a kisebbségi önkormányzatok között. Ezt mondtam akkor, ezt mondom most is. További kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, úgy gondolom, hogy az összefoglalóm viszonylag rövid lehet, hiszen azok a konkrét kérdéseket, amik a költségvetés egyes számaint érintették, azokat megválaszoltuk, tehát ezekre kitérnem nem kell. A legtöbb vita, amennyire én érzékelttem, akörül alakult, hogy egyáltalán egy más költségvetés elkészíthető-e. Én Marenics képviselővel értek egyet, két hét múlva sem lesz tartalmilag más költségvetés előttünk, egyrészt mert ehhez semmifajta muníció nem jött. A képviselők általában arról szóltak, hogy az adott helyzetben egy viszonylag színvonalas költségvetést tudunk idetenni. Persze én is úgy gondolom, hogy ezt nem tudtuk volna megtenni, ha az apparátus hónapokig nem dolgozik ezen a rendszeren az intézményvezetőkkel együtt. Újra felhívom a figyelmüket, hogy az intézményvezetői egyeztetések azok úgy zajlottak le, hogy ha úgy tetszik, minden intézményvezető a helyzetet is mérlegelve tudomásul vette, hogy mivel tud gazdálkodni. Mi nem egy kényszerköltségvetést akartunk az önkormányzat nyakába varrni, azt gondoljuk, hogy ez egy működőképes költségvetés intézményi szinten. Persze nem ideális mértékben, mert nyilvánvalóan, ha nagyságrendekkel több forrás állna rendelkezésre, az intézményeink ezt akkor is jó színvonalon el tudnák költeni. Tehát ez egy szűkös költségvetés, de azt gondoljuk, hogy ezzel a költségvetési év teljesíthető lenne. Ami a munkavállalók érdekében tett lépéseinket illeti, minden olyan döntés meghoznánk ebben a költségvetésben, ami ma a munkavállalóinkat megillethetné. Többet adunk, mint amit a kormány finanszíroz. A költségvetésnek egyetlen újszerűsége van – felhívtam a figyelmüket, hogy az összes többi, a megyei önkormányzat eddigi költségvetési rendje szerint lett megalkotva, semmi novum nincs benne – ez a költségvetés átláthatósága. Először van önök előtt olyan költségvetés, ahol világosan kimutatjuk a működési hiányt, és az ebből adódó gondjainkat is, és az elkülönített fejlesztési forrásokat. Eddig mindig olyan költségvetés volt önök előtt, ahol ez a két mérleg mindig összezsúszott, és ezzel a való számokat, a mindenkori költségvetés készítői, ha nem is eltakarták önöktől, de nem mutatták be azt a tiszta helyzetet, amit ez a költségvetés mutat.

A sportszövetségek ügyéről, ami vihart vert a szakbizottság ülésén, alelnök úr részletesen szólt. Azt gondolom, hogy ott sem fog jelentkezni, a sport területén olyan helyzet, ha a költségvetésünket elfogadnánk, hogy az eddigi megszokott módon ne tudnánk finanszírozni ezt a rendszert. Sőt azt gondolom, több pénz jut érdemben a sportra, az érdemi sportolókra, beleértve a diáksport szereplőit is, mint ahogy ez eddig történt. Egyetlen kiegészítésem, illetve reagálásom van, ez a beruházások köre. Egyetlen beruházást sem kérdőjelezett meg senki, amit tervezünk, mindössze frakcióvezető úr mondta azt, hogy hát talán vannak ezek között olyanok, amik mondjuk presztízs-beruházások. Gondolom a komlóit nem tekintjük ilyennek, és ilyen szempontból számomra édes mindegy, hogy melyik országgyűlési képviselő területén működik az a fejlesztés, amit megvalósítunk. Nehéz lenne nem Komlón például fejlesztenünk, ha ott van egy intézményünk, és ilyen szempontból teljesen mindegy, hogy ki a polgármester, meg ki ott az országgyűlési képviselő. Egyébként

azt nem gondolom, hogy ezt azért tesszük, mert a polgármesternek akarunk használni, magunknak, a saját intézményünknek akarunk használni. Az persze jó lesz a polgármesternek is. Ha ennek politikai hozadéka van, ez lesz a polgármester számára is, és lesz a megyei közgyűlési képviselő számára is politikai hozadék, ha valaki ezt mérlegeli. Ez talán nem presztízs-beruházás, mert ez működést csökkentene. A múzeumi rendszerünk nagy, messze nincs annyi normatíva rá, amennyi a működéshez kellene. 60 % alatt van az a normatíva, amit lefedez az állam, az összes többit nekünk kell beletennünk. Ez a legnagyobb rendszerünk, a kulturális intézményi szféra legnagyobb rendszere, ezért bármilyen fejlesztés, amit ebben a rendszerben tenni tudunk, annak azt gondolom, hogy van működési hozadéka, mert korszerűbb körülmények között olcsóbban működhetnek ezek az intézmények. Ugye a múzeumi rendszerben egyetértés látszik. Ha a Nagy Kiállítótér nem is tud megvalósulni, attól még a Papnöveldeben közösen gondolkodhatunk. Újra mondom frakcióvezető úr önnek, hogy az, amit a Nagy Kiállítótér kapcsán képviseltem, azt Pécs város polgármestere előtt is az utolsó pillanatig képviseltem. Az a 300 millió forintból ma még ki nem fizetett tanulmány, ami ennek kapcsán elkészült, a beruházások kapcsán, a kiállítótér kapcsán megvizsgált 8 döntési alternatívát, és azt az alternatívát javasolták a szakértők megvalósításra, amit Pécs városával együtt képviseltünk, és amit utána a miniszter kihúzott a lehetőségek közül. Ezért vagyunk valamilyen szinten kényszerpályán, és vagyunk kénytelenek egy kis volumentű beruházást megtenni, de azt gondolom, hogy nekünk nyilvánvalóan ez is érdekünk, ilyen szempontból Pécsnek partnerei leszünk, ha ehhez lesz költségvetési fedezetünk. Tehát ezt sem tekinteném én presztízs-beruházásnak. Marad gyakorlatilag Orfű, ami egy érdemi beruházás. Gulyás képviselő úr mindig nagy hangsúlyt fektet arra, hogy a megyei vagyon befektetései kapcsán növekedjen helyesen. Az a fejlesztés, ami ott történne, az megyei vagyont gyarapít. Ha a megyei önkormányzat nem teszi meg ezeket a fejlesztéseket, akkor Pécsnek és Baranyának nincs meg az első számú ilyen típusú üdülőterülete. Ez sajnálatos lenne. Más beruházások ott nem is várhatók. Hogy működik a világ? Amióta a világ azt észleli, hogy legalább fejlesztési elképzeléseink vannak, amiket a megyei önkormányzat hivatalában bármilyen érdeklődő megtekinthet, azóta érdekes módon már szállodát akarnak építeni Orfűn. Remélem ez meg is történik. Ez jó a településnek is, és egyébként jó az EKF-nek. Ha az EKF kapcsán százezrek jönnek látogatóba – és én ezt remélem –, szállodai kapacitásgondjaink lesznek. Tehát az orfűi szállodára is úgy van szüksége Pécsnek, mint ahogy szüksége van. De ezt nyilvánvalóan az alapfejlesztés valósítja meg, a strand rendbetétele valósítja meg, amit a megyei önkormányzat a saját vagyonán létrehozna. Ezért én ezt sem tekintem presztízs-beruházásnak. Sőt azt sem titkolom, Képviselő úr, ha a megyei területfejlesztési tanácsban zajló birkózásaink eredményeként ennél nagyobb volumenű fejlesztést lehetne ott megvalósítani, anyagilag nagyobb volumenű fejlesztést, akkor én erre tennék javaslatot, mert azt gondolom, hogy Orfű kapcsán ez még mindig csak egy fél fejlesztés. Ott azt kellene tudni megvalósítani, hogy ne csak egy tavaszi-nyári szezonban lehessen használni ezeket az objektumokat, hanem a melegvíz bázisra esetleg téli feltételeket is megteremteni, mert ez tenné ezt a beruházást rentábilissá. Nem azért nem tesszük, mert mi ezt nem akarjuk, azért, mert nem látszik erre több fejlesztési forrás, mert a Megyei Területfejlesztési Tanács irányítói itt húzzák meg a kompromisszumot, ennyi jut erre a területre és nem több. Tehát, ha ezt egy szükséges beruházásnak gondoljuk – és ilyennek gondolom, függetlenül attól, hogy kinek a területén valósul meg, Szili Katién vagy sem, ez egy szükséges beruházás, ami megyei érték, ami megyei vagyont gyarapít, és ami

további fejlesztéseket fog megalapozni. Ezért én azt mondom, hogy merjünk jó szívvel ennek a fejlesztésnek is nekimenni. És ezzel gyakorlatilag az érdemi megcélzott fejlesztéseinkre ki is tértem, azzal, hogy az én álláspontom szerint ezek közül egyik sem minősül presztízs-beruházásnak. Ezeknek a forrásait teremtenék meg a költségvetéssel, amennyiben lesz majd elfogadott költségvetésünk. Addig álmok maradnak EKF kapcsán, Orfű kapcsán és minden más kapcsán, mert költségvetés nélkül ezekből a fejlesztésekből semmi nem lesz. Nézzük meg ezek után, hogy mekkora politikai akarat van a költségvetés mögött. Kérem a testületet, hogy szavazzon.

A közgyűlés 20 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a Baranya Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetés tervezetéről nem alkotott rendeletet.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Van ott egy határozati javaslat is, legalább ezeket a döntéseket hozzuk meg. Ezeket egyébként egyszerű többséggel tudjuk tenni, és nem érintik a költségvetés lényegét. Tehát javasolom, hogy a határozati javaslatról szavazzon a testület.

A közgyűlés 21 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

8/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése

1. a) elrendeli, hogy

- a Baranya Megyei Önkormányzat Radnóti Miklós Szakközép- és Szakiskolája, Kollégiuma Mohács intézményénél 13 álláshely;
- a Baranya Megyei Önkormányzat Általános Iskolája, Speciális Szakiskolája, Nevelési Tanácsadója, Kollégiuma és Gyermekotthona, Pécsvárad intézményénél 1 álláshely;
- a Baranya Megyei Önkormányzat Óvo-dája, Általános Iskolája, Speciális Szakiskolája, Nevelési Tanácsadója, Kollégiuma és Gyermekotthona Mohács intézményénél 2 álláshely;
- a Baranya Megyei Önkormányzat Nagy László Gimnáziuma, Szakközép- és Szakiskolája, Speciális Szakiskolája, Kollégiuma Komló intézményénél 2 álláshely;
- a Baranya Megyei Önkormányzat II. Béla Középiskolája, Élelmiszeripari Szakiskolája és Kollégiuma Pécsvárad intézményénél 1 álláshely

megszüntetését eredményező létszámcsökkentés végrehajtására kerüljön sor.

b) nyilatkozik arról, hogy

- a Baranya Megyei Önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken, vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve

szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken foglalkoztatottak – munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli – foglalkoztatására nincs lehetőség;

- a létszámleépítésről szóló döntést követő öt éven belül a megszüntetett álláshelyeket nem állítja vissza, kivéve, ha – önkormányzati rendeleten kívüli – jogszabályból adódó többfeladatok ezt indokoltá teszik.

c) utasítja az intézmények vezetőit, hogy figyelemmel a feladatok hatékony, szakszerű és jogszabályoknak megfelelő ellátására, tekintse át a részmunkaidőben foglalkoztatható munkavállalók körét és ennek mérlegelése után még szükségessé váló foglalkoztatási jogviszonyok megszüntetésével kapcsolatos intézkedéseket, egyeztetéseket haladéktalanul kezdje meg.

d) a foglalkoztatási jogviszonyok felmentéssel történő megszüntetése miatt, jogszabály által előírt illetmény, végkielégítés, egyéb járandóságok és azok járulékai fedezetét biztosítja.

Határidő: a munkáltatói döntések előkészítésére: 2008. február 25.
a munkáltatói intézkedés foganatosítására: 2008. december 31.,

a kifizetésekre: jogszabály szerint

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke,
az intézmények vezetői

2. jóváhagyja a 2008. évi költségvetési törvény végrehajtásából adódóan a megyei fejlesztési tervvel összefüggő szakmai fejlesztési, működtetési, üzemeltetési célokra, feladatokra fordítható 39.376.787 forint kötött felhasználású normatív állami támogatásnak a Baranya Megye Közoktatásának Fejlesztéséért Közalapítvány részére történő átadásáról szóló 1. számú melléklet szerinti megállapodást.

A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a megállapodást a Baranya Megyei Önkormányzat nevében és képviselőjében aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

3. a kiskincstári rendszer működésének szabályait a 2. számú melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: 2008. március 1.

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

4. a) felkéri a Területi Kisebbségi Önkormányzatokat, hogy az önkormányzat által – a központi támogatáson felül 2007-ben nyújtott – önkormányzati támogatások felhasználásáról 2008. március 31-ig számoljanak el;

- b) felkéri a közgyűlés elnökét, hogy az elszámolást a zárszámadás keretében terjessze e testület elé.

Határidő: a támogatás elszámolására 2008. március 31., közgyűlés elé terjesztésére a 2007. évi zárszámadással egyidejűleg;

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

5. a) a Siklós 1103/3 hrsz-ú épület, a 1103/6 hrsz-ú művésztelep, valamint a 1090 hrsz-ú gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlanokat 2008. március 1-jétől a Baranya Megyei Önkormányzat Hivatala használatába adja;

Határidő: 2008. március 1.

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

- b) A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri elnökét, hogy a Baranyai Alkotótelepek Kht.-vel a Siklós 1103/3 hrsz-ú épület, a 1103/6 hrsz-ú művésztelep, valamint a 1090 hrsz-ú gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlanok használatára kössön határozatlan időre szóló bérleti szerződést;

Határidő: 2008. március 1.

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke,

Váczy Réka, a Baranyai Alkotótelepek Kht. ügyvezetője

- c) A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri a Baranya Megyei Önkormányzat Gazdasági Igazgatósága vezetőjét, hogy kössön megállapodást a Baranyai Alkotótelepek Kht.-vel a Siklós 1103/3 hrsz-ú épület, a 1103/6 hrsz-ú művésztelep, valamint a 1090 hrsz-ú gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlanok üzemeltetésére;

Határidő: 2008. március 1.

Felelős: dr. Farkas Tibor, a Gazdasági Igazgatóság vezetője,

Váczy Réka, a Baranyai Alkotótelepek Kht. ügyvezetője

6. felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy az átmenetileg üres álláshelyek betöltésének engedélyezéséről, az érintett intézmény vezetőjének kérelmére, döntsön;

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

7. felkéri a közgyűlés elnökét, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat azon városok polgármestereivel, amelyek tulajdonában lévő ingatlanban megyei fenntartású intézményi feladatellátás valósul meg a működés biztosításához szükséges felújítási munkák szükségességére és finanszírozási lehetőségeire vonatkozóan;

Határidő: 2008. június 30.

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

8. felkéri a közgyűlés elnökét, hogy tekintse át a megyei fenntartású középfokú közoktatási intézmények feladatellátását, különös

tekintettel arra, hogy milyen lehetőségek vannak a csökkenő tanuló létszám következtében egy racionálisabb feladat-ellátási struktúra, valamint olcsóbb és célszerűbb működést eredményező iskolaszerkezet kialakítására;

Határidő: 2008. május 31.

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

9. a) elrendeli, hogy a Baranya Megyei Kórház főigazgatója dolgozzon ki javaslatot a Baranya Megyei Kórház működési hiányának jelentős csökkenését eredményező kórházi struktúrára.

Határidő: 2008. március 25.

Felelős: dr. Rúzs Csaba, a Baranya Megyei Kórház főigazgatója

- b) felkéri a közgyűlés elnökét, hogy tekintse át a Baranya Megyei Kórház gazdálkodásának helyzetét és ennek eredményeként tegyen javaslatot a Közgyűlésnek a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2008. áprilisi közgyűlés

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

5. napirendi pont: A személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátások formáiról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 10/1998. (V. 5.) Kgy. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Tisztelt Testület! A módosításra azért kerül sor, mert az ideiglenesen elhelyezettek számára kevés a férőhely. A férőhelyek száma úgy bővíthető, hogy a Gyermekvédelmi Központ rendelet-tervezetben kivastagítva szereplő lakásotthonai kijelölésre kerülnek ideiglenes elhelyezés céljából. A térítési díjak megállapítására már 2007 decemberében sor került, most csak a komlói gyermekotthonban működő bölcsődei csoportban elhelyezettek térítési díja kerül megállapításra. Ennyi kiegészítés. Kérdése van-e valakinek. Dr. Temesi Erika képviselő asszonyé a szó.

Dr. Temesi Erika Köszönöm a szót Elnök úr! Az előterjesztéssel kapcsolatban lenne kérdésem. Az átmeneti otthonokkal, illetőleg ideiglenes elhelyezési feladat biztosítására a lakásotthonokat jelöljük ki. Mi ennek az oka? A Szikla utcai otthonban ezek szerint nem férnek el a gyerekek. Mi van a nevelőszülői hálózattal? Miért nem oda helyezik ki ideiglenesen a gyerekeket? Biztosított-e a lakásotthonokban az ideiglenes elhelyezéshez, illetőleg ezek más jellegű gyerekek, akiket átmenetileg vesznek nevelésbe, és a végső sorsukról majd később kell döntenie. Veszélyezteteti-e ez a lakásotthonokban lakó gyerekeknek a mindennapjait, a megélhetését. Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Amit én erről tudok, azt azonnal mondom, ha más kérdés nincs. Kérem a jelen lévő munkatársaimat, akik ennek a területnek a szakértői, hogyha nem kielégítő az információ, amit adok a képviselő asszonynak,

akkor már most kérem, hogy egészítsenek ki. Tehát ahogy jeleztem, az ideiglenes elhelyezettek férőhelye kevés, erre nagyobb igény mutatkozik. Egyszerűen nincs több férőhely kapacitásunk, ezért átmenetileg erről rendelkezünk kell. Nincs más lehetőségünk, mint hogy lakásotthonokat minősítsünk ilyeneknek. Azt gondolom, meg azt remélem nyilvánvalóan, hogy ez az ideiglenes elhelyezés azért történik a gyermekvédelmi törvény értelmében, mert ott azonnal kell intézkedni. Nevelőszülőnek kiadni egy ilyen gyereket, az azonnali elhelyezési kötelezettség miatt gondolom nincs idő, mert az egy időigényesebb procedúra. Egyébként a nevelőszülői ellátás növelése nekem szívügyem – többek között azért, mert ez a legolcsóbb ellátás. Munkatársaimtól mindig azt hallom, hogy ilyen szempontból a lehető legtöbb gyerek van kint nevelőszülőknél. A nevelőszülők számát növelni nemcsak a mi akaratunkon múlik. Ilyen szempontból ők azt táplálják bennem, hogy körül-belül annyi gyerek van kint, amennyi kihelyezhető. Ennél többet nem tudunk elhelyezni nevelőszülőknél, mert egyszerűen nincs több érdeklődés az egészre. Kérem majd munkatársaimat, hogy konkrét számot is mondjanak. A fejemben van egy szám, de én nem akarok rosszat mondani, hogy mennyi gyerek van nálunk nevelőszülőknél. Évek óta növekedett ez a szám. Itt ideiglenes elhelyezésekről van szó, mivel el kell helyeznünk őket, a gyerekek érdekében – hisz a családból valamiért azonnal ki kell venni – hozzuk meg ezeket az intézkedéseket. Kérdezem Koch József köztisztviselő urat, hogy tud-e, biztos vagyok benne, hogy tud érdemben hozzátenni valamit. Hogyha igen, akkor ezt tegye meg.

Koch József gyermekvédelmi referens: Tisztelt Képviselőtestület! Elnök úr szavait annyival szeretném kiegészíteni, hogy jelenleg nevelőszülők és a Szikla utcai átmeneti otthon van kijelölve ideiglenes elhelyezésre. Sajnos a Szikla utca csak 12 férőhellyel rendelkezik, időnként a beutalások olyan magas számúak, hogy ott már nem helyezhetők el korrektül a gyerekek, ezért újabb férőhelyeket kellett kijelölni. A 15-ös rendelet szabályozza ennek a kijelölésnek a módját, ezért kellett a rendeleteket kiegészíteni lakásotthoni férőhelyekkel, hogyha netán szükség van rá, akkor itt az elhelyezés megoldható legyen. Ez egyébként különösebb gondot nem okoz, de ezt rendeletben biztosítani kell, hogy ezek a férőhelyek megjelölve kerüljenek az ideiglenes elhelyezésre.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm Elnök úr! Akkor tovább bonyolítanám ezt a kérdést, és elnézést, hogy mindenkinek az idejét rabolom, de én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés is, és majd a későbbi előterjesztés kapcsán is megérdemel pár gondolatot. Itt nem rólunk van szó, hanem gyerekekről. Gondolom, hogy nagyon sokuknak van gyermeke. Én a munkám révén vagyok benne érintve, amikor családok felbomlásánál nehéz döntéseket kell meghozni. Hála Istennek nem nekem kell egy házasságot felbontani, de mégis valamilyen irányba kell terelni az ügyfeleket. És mindig, minden esetben gyerekek az áldozatai ezeknek. Akikről itt beszélünk, és akik nagyon sokszor átmeneti otthonba, nevelésbe kerülnek, nagyon sokszor pont ilyen gyerekek, akik adott esetben családi erőszak áldozatai, olyanfajta devianciával rendelkeznek, amit a családok kezelni nem tudnak. Én azt gondolom, hogy rájuk nagyon nagy figyelmet kellene fordítani. Nevelőszülők. Nagyon örülök, hogy elnök úr azt mondta, hogy szívügyének tekinti a nevelőszülői hálózatnak a működtetését, és hogy a lehető legtöbb gyerek, aki természetesen rászorul, ne otthonokban éljen, hanem nevelőszülőknél. Tudomásom szerint a 2007-es évben a gyermekvédelmi központ egyetlen nevelőszülői képzést nem indított. Arról, hogy hivatásos nevelőszülői képzés, arról már nem is beszélek. Munkám során

tapasztalom azt – a gyámügyesekkel elég sokat beszélgetek, akik felvetik azt – hogy nincs nevelőszülő. Nincs hova elhelyezni a gyerekeket. Valahol meg kellene nézni azt, hogy terhel-e ebben minket esetlegesen, a közgyűlést, mint fenntartót is felelősség. Gondoskodunk-e megfelelően arról, hogy a nevelőszülői hálózat jól működjön, minél több nevelőszülő legyen. Olyan társadalomban élünk, olyan világban élünk, amikor sajnos az ilyen ellátásra szoruló gyerekeknek a száma napról-napra növekszik. Tudomásom szerint előfordult az is, hogy a Szikla utcai átmeneti otthonban, ami 12 férőhelyes valóban, akár 19 fő gyermek tartózkodott. Valóban indokolja valamilyen szinten ennek a nem megfelelő és jogszabályellenes állapotnak a rendezését egy rendeletmódosítás. Ezzel kapcsolatban már határozottan arra hívom fel mindenki figyelmét – és ha már elnök úr szívügyének tekinti –, hogy fektessünk nagyobb hangsúlyt arra, hogy a nevelőszülői hálózatot, mint olyat, fejlesszük, a nevelőszülőket képezzük ki, és akár, amint Koch úr is említette, az ideiglenes elhelyezést ne csak úgy valósítsuk meg, hogy a Szikla utcai otthonban a 12 helyett 19 gyermek tartózkodik, illetve próbáljuk meg őket valóban minél több helyre, nevelőszülőkhöz kihelyezni. Arra a kérdésemre nem kaptam választ, hogy a lakásotthonokban, mert ugye itt lakásotthonokról van szó, ami nem átmeneti otthon, a gyermekvédelmi törvény értelmében teljesen más feladata van, megoldható-e az ideiglenes elhelyezés, kell-e hozzá plusz apparátus? Azokat a gyerekeket, ha jól tudom, itt az előterjesztésből is látszik, a megye több településén található lakásotthonokban kívánják elhelyezni. Őket a bizottsághoz Pécsre kell beszállítani. Ezeket ki fogja megoldani? És tovább tudnám a kérdéseimnek az özönét feltenni. Én azt kérem, akik ennek a témának a felelősei, hogy nagyobb felelősséggel, ugyanis nemcsak az Alkotmány, de a gyermekvédelmi törvény, és ha tovább megyek, a gyermekek jogairól szóló new yorki nemzetközi egyezmény is előírja azt, hogy a gyermekek jogainak védelmében, akiknek gondoskodniuk kell róluk, mindent meg kell tenni.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő asszony, Rács Zoltánnak fogok szót adni, munkatársaimat, Koch Józsefet, igazgató urat arra kérem, hogy újra térjünk ki a nevelőszülőknél való elhelyezés lehetőségére. Kértem egy számot, hogy mennyi gyerek van nálunk nevelőszülőknél, amit én is a legjobb ellátási formának gondolok, ráadásul azt is hozzátettem, hogy költség szempontjából a legolcsóbb, minden más kevésbé jó, mert mégis csak egy családot pótló, közvetlen családot pótló intézményről van szó. A közgyűlés számára a működtetése olcsóbb, mint az intézményes ellátás. Nincsen olyan törekvésünk, hogy ne növelnénk a nevelőszülők számát, egyszerűen munkatársaim a nehézségekre figyelmeztettek engem. Arra vonatkozóan, hogy mikor voltak ilyen képzések, hogy több nevelőszülő legyen, amit képviselő asszony mondott, a két hozzáértő közül erre majd valaki reagáljon. Tartalmilag én egyetértek vele, nyilvánvalóan célszerű ezt az ellátási formát növelni, most azonban van egy adott helyzet, ideiglenes elhelyezésre igény van. Magyarazzuk meg akkor világosan, hogy miért ezt a módot választjuk, veszélyezteti-e ez az ott lévő gyerekeket, jogszerű-e, amit teszünk, és mondjuk hogyan lesz legközelebb több nevelőszülőnk? Erre kérnék választ. Egy pillanat, először Rács Zoltán képviselő úrnak már szót adtam, csak mondtam, hogy erre térjünk vissza, addig készüljenek rá.

Rács Zoltán képviselő: Tisztelt Elnök úr! Képviselőtársaim! Maximálisan egyetértek azokkal a problémákkal és felvetésekkel, amit Temesi Erika képviselő asszony elmondott. Viszont nem tudom, hogy ez most hogyan került ide. Tudniillik – lehet,

hogy más előterjesztést nézek, és akkor elnézést kérek –, ezt már egyszer megszavaztuk. Semmi másról nincsen szó ebben az előterjesztésben, minthogy a bölcsődei térítési díjakat meg kell határozni. Ez a kiegészítés van benne. A másik téma az másra vonatkozik. És pontosan azért, mert csak ezzel a bölcsődével egészült ki a néhány hónappal ezelőtt elfogadott térítési díjak, erre a témára igazából a lakásotthonok nem is nagyon vonatkoznak, hiszen lakásotthonba bölcsődei korú gyerekeket nem szoktak elhelyezni. Én azt gondolom, hogy nagyon jó ez a téma, amit fölvetett, de itt most semmi másról nincsen szó, mint a térítési díjak megállapításáról. Az pedig, hogy a gyermekvédelmi intézetnek mennyire van felelőssége abban, hogy a gyerekek hova kerülnek, mennyi időt töltenek, ez nemcsak rajtunk múlik. Ezt tudja mindenki. Itt a megyei gyámhivatal, illetve a gyámügyi törvények, rendelet kesze-kuszasága, ami nincs rendbe téve, óriásira meggátolja azokat a dolgokat, hogy rendesen, időre a gyerekek oda tudjanak kerülni, ahol a legjobb helyük lenne. Ebben egyébként egyetértek, hogy erről nagyon sokat kell beszélnünk, egyeztetnünk kell, csak itt ez a tárgyalásra kerülő anyag arról szól, hogy a bölcsődei térítési díjakat kell megállapítanunk. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: én is köszönöm képviselő úr. Hogy mi tartozik egyébként a témához, ezt alapvetően a képviselők határozzák meg, és mondjuk az az összefüggés, amit képviselő asszony feszeget, azért valamilyen módon tetten érhető. Képviselő asszonyé a szó, és utána a szakértők, ha nincs képviselői jelentkezés.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! Az előterjesztés tényleg arról is szól – lehet, hogy elkerülte az Ön figyelmét –, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátások formáiról, azok igénybevételére és fizetendő térítési díjakról szóló rendeletünket kívánjuk módosítani, jelzem egyidejűleg egy működő jogellenes állapotot megszüntetni. Amennyiben bármiféle ellenőrzést kapott volna a Baranya Megyei Önkormányzat, akkor néztünk volna, hogy úristen, mi történik. Az a lényeg, hogy már eddig is, mivel az átmeneti otthon nagyon nagy létszámmal működött, valóban volt olyan, amikor 19-en voltak bent, de így is meg kellett oldani azt, hogy gyermekeket máshova helyezzenek el. Eddig erre jogszabály alapján nem lett volna lehetőségünk, merthogy nem rendelkezik úgy a rendeletünk, annak a 3. pontja, hogy ideiglenes elhelyezést nyújtson egy intézmény. A jelenleg hatályos rendelet szerint ideiglenes elhelyezést kizárólag a Szikla utcai átmeneti otthon nyújthat. Én azért feszegetem ezt a kérdés, mert ezt akarjuk mi módosítani, amit én valamilyen szinten támogatok, hiszen jogszabályi keretek között kell működni az ideiglenes elhelyezésnek. Én csupán arra kívánom felhívni a tisztelt képviselőtestület figyelmét, és az érintetteket, hogy nem feltétlenül ez a legjobb módja. Mert ugye az egy lakásotthon, aminek elvileg és gyakorlatilag is teljesen más jellegű feladata van. Itt gondolok például arra, hogy az átmeneti otthonban legyen hatékonyabb a munka. Bocsánat a szóért, amit fogok használni, pörgessük azt, hogy a gyerekek kikerüljenek az átmeneti otthonból. Az senkinek nem jó. Azt is meg kéne vizsgálni, hogy hány napot töltenek gyerekek átmeneti otthonban. Azért mondom, hogy tovább feszegethetném ezt a kérdést, én csupán azt kérem, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy van-e más lehetőség, helyettes szülő, illetőleg nevelőszülőknél ideiglenesen elhelyezni. Ami valóban adott esetben egy olcsóbb forma is. Köszönöm.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő asszony, újabb megszólalásával is egyetérték. Itt képviselő asszony világossá tette azokat a kényszereket, amiért most ezt a döntést meghoznánk. Nem azért, mert ezt ideálisnak tekintjük, ami itt történik. Munkatársaim térjenek ki arra, amit már kértem tőlük, és valahogy a legrövidebb időn belül valamilyen okfejtést kapjak tőlük írásban arról, hogyan tudjuk az ideiglenes elhelyezettek számát, nemcsak átmeneti otthonokban gyarapítani, hanem jobb körülmények között az ő ügyeiket megoldani. Szívemből szól képviselő asszony, tényleg gyerekekről van szó, a lehető leghátrányosabb helyzetű gyerekekről, akikért mi tartozunk felelősséggel.

Koch József gyermekvédelmi referens: Tisztelt Képviselőasszony! Számtalan kérdést tetszett feltenni. Ezek valóban foglalkoztatják az intézményt és a fenntartót is. Köszönöm ezeket az észrevételeket. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a közgyűlés következő ülésén fogja tárgyalni a gyermekvédelmi szakellátás 2007. évi értékelést, ahol teljes részletességben tárgyaljuk a gyermekvédelmi intézmény és a gyermekvédelmi szakellátás éves munkáját. Engedtesse meg, hogy a számszerű adatokra részletes válaszokat fog kapni Ön is és a testület is, amelyeket itt most fejből felelőtlenség lenne mondani. Tetszett említeni, hogy a Szikla utcában – miután rendkívül különböző a beutalások száma – bizonyos időnként a megengedettnél nagyobb létszámban kellett elhelyezni gyerekeket. Ezt a helyzetet kellett most itt akut módon orvosolni. Ezért hoztuk ezt az intézkedést, és tettük ezt a javaslatot a rendelet módosítására, teljesen a törvényi szabályozásnak megfelelően. Nevelőszülők korábban is fogadtak ideiglenesen elhelyezett gyerekeket, de azt nem kell rendeletben meghatározni, annak a szabályozása más módon történik. Ennek a szabályozás is megtörtént. Azért is nehezen kezelhető ez a szituáció, mert a változó beutalást férőhelyekkel kezelni nagyon nehéz. Azért azt el kell mondani, hogy a gyermekvédelmi ágazat a korábbi években a megszorító intézkedések során jelentős karcsúsításban részesült. Nyilvánvaló, hogy többek között költségvetési okokból be kellett állni egy olyan ideális férőhelyre, amely költségvetésileg kondicionálható volt. A felvetett számszaki kérdésekre azt szeretném mondani, hogy Baranya megye országos viszonylatban is magas arányban, most már 65 %-ban nevelőszülőnél helyezi el az állami gondoskodásban lévő gyerekeket. Ez egy rendkívül jó arány, majdnem azt mondom optimális arány, mert a szakmai maximum 70 %-ot tud elképzelni ebben az ellátásban. Képzések vonatkozásában nagyon nagy eredménynek tartjuk, hogy Baranya megyében 210-220 nevelőszülői család látja el ezt a feladatot. Az egy óriási eredmény, hogy ezt a számot hosszú évek óta tartani tudjuk, hisz természetesen itt is adódik egy fluktuáció, meghalnak nevelőszülők, nem tudják tovább vállalni a feladatot. Borzasztó nagy felelősség ennek a nevelőszülői hálózatnak az ilyen számú szinten tartása, mert ma az ellátórendszer beállt arra az arányra, hogy kb. 65 % nevelőszülőnél elhelyezett, és csak a maradék lakásotthoni rendszerben. Ha ebben jelentős romlás vagy változás történne, akkor ez komoly gondot jelentene az ellátásban. A képzések kétféle vonatkozásban történnek évente. Van egy törvény által előírt kötelező képzés a jelenleg működő nevelőszülők számára, a nevelőszülők toborzása pedig folyamatos munka és feladat a kollégák részére. Nyilvánvaló, hogy nevelőszülő képzést akkor tudunk végezni, amikor arra megfelelő számú jelentkező van. Ennek a finansziális fedezete biztosítva van, hisz a költségvetésben minden évben több millió forintot biztosítunk erre a célra. A hivatásos nevelőszülők képzése pedig egy 2 évre áthúzódó folyamat során nemrég fejeződött be, ahol 20 hivatásos nevelőszülő lett kiképezve.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm, a legközelebbi alkalommal – ha jól értettem – ezt az egész ágazatot átfogó előterjesztés készül. Az ideiglenes elhelyezettek ügyére, ami a mai vita kapcsán különösen hangsúlyozásra került, erre a területre külön kérem figyeljenek oda munkatársaim, és nézzük meg, hogy hosszabb távon vagy középtávon az ilyen típusú ellátást igénylő gyerekeknek hogyan tudunk ideálisabb megoldás kínálni, mint amit a jelenlegi rendszerünk adottságként megad nekik. Igazgató úr, parancsoljon, röviden, azt kérem, és esetleg új tartalmi momentumokat mondjon.

Dr. Bogács Ernő, a Baranya Megyei Gyermekvédelmi Központ megbízott igazgatója: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselőasszony! Szeretném megnyugtatni a közgyűlést, hogy magam is nagyon elkötelezett vagyok a gyermekvédelem iránt, tekintettel arra, hogy 10 éve dolgozom benne végzettségemnél fogva. Nagyon alaposan utánanéztem annak, hogy milyen jogszabályok vonatkoznak az ideiglenes elhelyezésre vonatkozóan. Tehát a 15/1998-as rendelet úgy szól, hogy befogadó otthonként gyermekotthon, nevelőszülő, lakásotthon jelölhető ki, illetve működtethető befogadó otthon is. Egyébként a Szikla utcai, ami átmeneti otthonnak nevezett, az befogadó otthon. Tehát a jogszabályokat maradéktalanul betartottuk, egyébként egyeztettem a gyámhivatallal is, tehát e vonatkozásban nincsen gond. A másik, hogy nevelőszülőnél van-e elhelyezve ideiglenesen gyerek? Van. És erre a legjobb példa az, hogy csecsemőket is fogad a nevelőszülői hálózat. A komlói csecsemőotthonban jelenleg csak 3 csecsemő van elhelyezve, illetve kisgyerek, azok is súlyosan fogyatékosak. Azért hangsúlyozom, hogy súlyosan fogyatékosak, mert a nevelőszülők nem kötelezhetőek gyerek fogadásra, csak a hivatásos nevelőszülő. Tehát annak ellenére, hogy elég nagy a beáramlás, a múlt évben 125 gyerekkel több beutalás történt, mint az előző évben, ez kb. 100-110 %-os emelkedést jelent létszámban, amiből decemberben, ha jól emlékszem 34, tehát egy hónapban 34 gyerek került be. A Szikla utcában annyira megnövekedett az igény a férőhely iránt, hogy nem tudtuk másképp biztosítani a helyet, mint hogy javasoljuk a közgyűlésnek, a fenntartónak, hogy értsen egyet a kijelöléssel. Tehát a jogszabály így szól, hogy fenntartó egyetértésével jelöli ki, tehát én, mint intézményvezető megtehetem, hogy kijelöljem, a fenntartó ért egyet. Remélem, hogy sikerült válaszolni a kérdésre.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm Igazgató úr. További kérdése van-e valakinek, vagy szavazhatunk az előterjesztésről? Szavazhatunk.

A közgyűlés 21 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotja a

2/2008. (...) Kgy. rendeletet

a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátások formáiról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 10/1998. (V. 5.) Kgy. rendelet módosításáról.

A rendelet mindenben megegyező az előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezettel.

A közgyűlés elnöke a testület munkájában 5 perc szünetet rendel el.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Folytatjuk a munkánkat, a határozatképeség ellenőrzésére kérek gombnyomást. 30-an szavaztak, tehát az ülés határozatképes.

6. napirendi pont: Megyei fenntartású szociális intézmények intézményi térítési díjának meghatározása
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Alelnök úrnak kiegészítése nincs. Kérdése, véleménye van-e valakinek? Kérem a testületet, szavazzon.

A közgyűlés 29 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotja a

3/2008. (...) Kgy. rendeletet

a megyei fenntartású szociális intézmények intézményi térítési díjairól.

A rendelet mindenben megegyező az előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezettel.

A közgyűlés a tárgyban adott fenti szavazatokkal a következő határozatot hozza:

9/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

1. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri a megyei főjegyzőt, hogy a megyei fenntartású szociális intézmények 2008. március 1-től fizetendő intézményi térítési díjairól a megye lakosságát és a megyei fenntartású szociális intézmények vezetőit a rendelet kihirdetésével egyidejűleg tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Lászlóné dr. Kovács Ilona főjegyző

2. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza a Közgyűlés elnökét, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat „Kastélypark” Módszertani Otthona (Görcsöny) emelt szintű férőhelyeinek megüresedése esetén kezdeményezze a megüresedett férőhelyek általános ápoló-gondozó otthoni férőhellyé történő átminősítését a működést engedélyező hatóságnál.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

7. napirendi pont: Alapító okiratok módosítása

a) A Baranya Megyei Önkormányzat Általános Iskolája, Speciális Szakiskolája, Nevelési Tanácsadója, Kollégiuma és Gyermekotthona (Pécsvárad) alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Kérdezem képviselőtársaimat, van-e véleményük? Szavazhatunk az előterjesztésről? Kérem szavazzunk!

A közgyűlés 28 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

10/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

1. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Baranya Megyei Önkormányzat Általános Iskolája, Speciális Szakiskolája, Nevelési Tanácsadója, Kollégiuma és Gyermekotthona (Pécsvárad) intézmény alapító okiratát a 75195-2 közoktatási intézményekben végzett kiegészítő tevékenységek szakfeladattal bővíti, egyúttal a Pécsvárad, Vasút u. 2. szám alatti tanbóltot telephelyként jelöli meg. Az intézmény egységes szerkezetbe foglalt módosított alapító okirata a határozat melléklete.
2. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri a megyei főjegyzőt, hogy az 1. pontban megjelölt intézmény alapító okiratát a törzskönyvi nyilvántartáson történő átvezetés céljából a Magyar Államkincstár Dél-dunántúli Regionális Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: 2008. február 29.

Felelős: Lászlóné dr. Kovács Ilona megyei főjegyző

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyező az előterjesztéshez csatolt melléklettel.

b) Baranya Megyei Önkormányzat Radnóti Miklós Szakközép- és Szakiskolája, Kollégiuma (Mohács) alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Kíván-e valaki álláspontot rögzíteni? Amennyiben nem, úgy javaslom a testületnek, hogy szavazzon.

A közgyűlés 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

11/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

1. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Baranya Megyei Önkormányzat Radnóti Miklós Szakközép- és Szakiskolája, Kollégiuma (Mohács) intézmény alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
 - a) az intézmény típusának meghatározásánál a „Többcélú intézmény, közös igazgatású közoktatási intézmény” helyett a „Többcélú közös igazgatású közoktatási intézmény” megjelölést rögzíti;
 - b) „A közös igazgatású közoktatási intézmény összetett iskolájának képzési szakirányai, az évfolyamok száma, és a maximális tanulólétszám intézményegységenként” megszövegezést törli, helyette a következő szöveget határozza meg: „A közös igazgatású közoktatási intézmény képzési szakirányai és évfolyamai telephelyenként, az oktatás munkarendje szerint.”;
 - c) „A székhelyen működő szakközépiskola” szöveg helyett „Az intézmény székhelyén (Mohács, Kossuth Lajos u. 71.) működő szakközépiskola és szakiskola.” megszövegezést fogadja el;
 - d) az intézmény székhelyénél (Mohács, Kossuth u. 71.) az ellátott feladatokat átcsoportosítja és az oktatás munkarendjének megjelölésével: 1) nappali tagozat; 2) esti tagozat; valamint a munkarend megjelölésén belül – mindkét munkarend esetében- a) szakközépiskola és b) szakiskola oktatási formát rögzíti;
 - e) a „Mohács, Szent István u. 18-20. szám alatti telephelyen működő Szakközépiskola Tagintézmény” helyett a következő megszövegezést fogadja el: „Az intézmény telephelyén (Mohács, Szent István u. 18-20.) működő szakközépiskola”, egyúttal a zárójelesen feltüntetett „(Dr. Marek József Szakközépiskola)” megjelölést törli;
 - f) a Mohács, Szent István u. 18-20. szám alatt a „Nappali tagozat” megjelöléssel meghatározza a munkarendet;
 - g) a Mohács, Szent István u. 18-20. szám alatti telephelyre vonatkozóan „a nappali rendszerű szakképzés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás keretében 5 évfolyamos nyelvi előkészítő képzés” feladatot törli, egyúttal a „nemzetiségi és kisebbségi nyelvoktató forma (német és horvát)”, valamint a „nyelvi előkészítő osztály (9. évfolyam)” feladatot rögzíti;
 - h) a Mohács, Szent István u. 18-20. szám alatti telephely vonatkozásában törli az alábbi szakfeladatokat:

diáksport; iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás; iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás, vizsgáztatás, mestervizsgára felkészítés; nyelvoktató német nemzetiségi nyelvoktatás; iskolai intézményi közétkeztetés, melegítőkonyha működtetése; munkahelyi vendéglátás,

- i) a Mohács, Szent István u. 18-20. szám alatti telephely tekintetében törli a kiegészítő tevékenységeket: közoktatási intézményekben végzett kiegészítő tevékenységek; saját gépjárművek üzemeltetése, tanfolyami oktatás, vizsgáztatás, kapcsolattartás külföldi testvériskolákkal, intézményi étkeztetés kiegészítő tevékenységként;
- j) a Mohács, Szent István u. 18-20. szám alatti telephelynél törli, de az intézmény egységes szakfeladatainak felsorolásánál kiegészítő tevékenységként rögzíti „a tanfolyami oktatás, vizsgáztatás” feladatot;
- k) a Mohács, Liliom u. 50. szám alatti telephelynél a „Mohács, Liliom u. 50. szám alatti telephelyen működő Középiskolai Kollégium Tagintézmény” helyett a következő megszövegezést fogadja el „Az intézmény telephelyén (Mohács, Liliom u. 50.) működő Középiskolai Kollégium Tagintézmény”, egyúttal a zárójelesen feltüntetett „(Petőfi Sándor Középiskolai Kollégium)” megjelölést törli;
- l) a Mohács, Liliom u. 50. telephelynél törli a következő tevékenységeket: diákotthoni kollégiumi szálláshelynyújtás; kollégiumi intézményi közétkeztetés; iskolai intézményi közétkeztetés; munkahelyi vendéglátás, valamint a kiegészítő tevékenységeket: közoktatási intézményekben végzett kiegészítő tevékenységek; intézményi étkeztetés kiegészítő tevékenységként;
- m) a Mohács, Liliom u. 50. telephelynél törli, de az intézmény egységes szakfeladatainak felsorolásánál kiegészítő tevékenységként rögzíti „az egyéb szálláshely szolgáltatás” feladatot.

Az intézmény egységes szerkezetbe foglalt módosított alapító okirata a határozat melléklete.

2. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri a megyei főjegyzőt, hogy az 1. pontban megjelölt intézmény alapító okiratát a törzskönyvi nyilvántartáson történő átvezetés céljából a Magyar Államkincstár Dél-dunántúli Regionális Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: 2008. február 29.

Felelős: Lászlóné dr. Kovács Ilona megyei főjegyző

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyező az előterjesztéshez csatolt melléklettel.

8. napirendi pont: Személyi ügyek

a) A Baranya Megyei Gyermekvédelmi Központ (Pécs) igazgatói állására beérkezett pályázatok elbírálása Előterjesztő: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Az érintettek hozzájárultak a nyilvános üléshez, így ezeket az előterjesztéseket nyilvános ülésünkön tárgyaljuk. A határozati javaslat Önök előtt ismert, a szakbizottság egyhangúlag dr. Bogács Ernő igazgatói megbízását javasolja a testületnek meghozni. Kérdése, véleménye van-e valakinek? Dr. Temesi Erikáé a szó.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót Elnök úr. Valószínűsíthető volt minden képviselőtársam számára, hogy én ehhez az előterjesztéshez hozzá fogok szólni, ígérem, nem rabolom sokáig az idejüket. Amit az előző témával, a gyermekvédelemmel kapcsolatban feszegettem, nem hiába tettem. Már most kijelenthetem a szocialista frakció nevében is, ugyanis ebben egységes az álláspontunk, nem tudjuk támogatni dr. Bogács Ernőnek a kinevezését. Indokaink pedig a következők. Valóban voltak bizottsági meghallgatások, tudomásom szerint három jelölt volt. Egy jelöltnek a pályázatát formai okokra hivatkozva elutasította már a bizottság. Ha jól tudom 4 órás maratoni vitában tárgyalta egyébként a bizottság ezt az előterjesztést, és arra jutottak, annak ellenére, hogy Maretics József képviselőtársam tett egy módosító indítványt, amit nem találtam meg, de ettől függetlenül ő a kezembe nyomta, miszerint a módosító indítványa ez lett volna, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése Gyenis Gabriella pályázatát fogadja el, és bízza meg őt az intézményvezetői feladatoknak az ellátásával. Ez a módosító indítványunk itt van, ezt ezennel most becsatolnám, amennyiben erre nem került, és a napirendi ponthoz ezt a módosítást kívánjuk előterjeszteni, amennyiben erre lehetőségünk van. Néhány szóban azonban indokolnám azt, hogy miért nem támogatjuk Bogács Ernőt. Igazából ezen kérdés kapcsán nem személyi kérdéstről van szó, és nem ilyen szempontból szeretném a dolgot megközelíteni, hanem mint ahogy már korábban is mondtam, gyerekekről van szó. Mint tudjuk, Bogács Ernő lett megbízva ideiglenesen az igazgatói feladatok ellátásával azt követően, hogy a korábbi intézményvezető távozott a posztról. Egy év lett volna arra, hogy Bogács Ernő bizonyítsa rátermettségét. Ezúton is elnézést kérek, hogy hátat fordítok neki, nagyon rossz a terem kialakítása, nem direkt teszem. Elnézést kérek. Tehát egy éve lett volna arra, hogy vezetői rátermettségét bizonyítsa, igazolja. Azt semmiféleképpen nem értékelem az ő terhére, hogy az életben olyan változások következtek be, amik a gyermekek számának növekedését eredményezték olyan szinten, akik bármilyen formában, akár átmeneti nevelésre, vagy egyáltalán ellátásra szorulnak, családból kikerülnek. Azt azonban tarthatatlannak tartom, ami információ a birtokomba jutott, hogy mik történtek az elmúlt egy évben. Tarthatatlannak tartom azt, és ismétlem, én a gyerekek nevében kívánok elsősorban beszélni, hogy az átmeneti otthonban, ahol a jogszabály előírása alapján gyermekek 30 napot tölthetnének, előfordult, hogy 90 napot töltöttek. 15 nap áll tudomásom és jogszabály alapján rendelkezésre arra, hogy pszichológus megvizsgálja az átmeneti otthonba bekerült gyerekeket, illetve további 15 nap arra, hogy előkészítsék, és javaslatot

tegyenek a gyámhivataloknak, akik Baranya megyében vannak sokan, hogy hol helyezték el a gyerekeket, mi legyen az ő ellátásuknak a további formája, illetőleg a gyerekek sorsa. A Szikla utcai gyermekotthonban az átlagos idő, amit a gyerekek töltenek, 60 nap. Ez sem 30 nap, 60 nap. Arról nem beszélve, hogy ezen időszak alatt a gyerekek nem járnak iskolába. Az oktatásuk nem megoldott. Kérdezem azt, hogy az a gyermek, aki 90 napot tölt az átmeneti otthonban, és nem vesz részt oktatásban, emiatt ismétljen? Mi ennek az oka? Én azt gondolom, hogy egy intézményvezetőnek ezeket az anomáliákat és ezeket a gondokat meg kéne oldani, a problémákra reagálni kéne. Még akkor is, hogyha úgy alakul a világ, egy rajta független, kívülálló körülmény, hogy a gyermekeknek a száma növekszik. Én azt gondolom, hogy a megbízott intézményvezető úr nem tudott felnőni ezekhez a feladatokhoz, nem tudta megfelelően kezelni ezeket, ezért nem tudjuk támogatni, és nem tartjuk igazából alkalmasnak ennek a feladatnak a betöltésére. Én azt gondolom, hogy mindenki, aki ezen kérdés kapcsán dönt, mérlegelje az általam elmondottakat. És még egyszer mondom, nem személyi kérdésekről van szó, hanem gyerekekről van szó, akik jobb sorsot érdemelnek, és főleg akkor, amikor egy átmeneti otthon kapcsán például csak – nagyon-nagyon durván fogalmazok, és elnézést, ha ezzel a szakmát megsértem – valamilyen szinten csak adminisztratív és együttműködési feladatról lenne szó. Egy pszichológust igénybe kéne venni, akinek a gyerekeket meg kéne vizsgálni, és a gyerekeket minél hamarabb ki kéne helyezni az otthonból. Annak ellenére, hogy bizottsági ülésen én feszegettem bizonyos szakképzettséggel kapcsolatos dolgokat, nem kívánok erre kitérni. Én a két jelölt szakmai végzettségét tekintve Gyenis Gabriellának a pályázatát alkalmasabbnak tartom. Ha már csak a pedagógusokról beszélünk, talán egy óvodapedagógus mégis csak pedagógusabb pedagógus, mint egy filozófiai bölcsész diplomával rendelkező előadó, aki mellesleg nem tanári végzettséggel rendelkezik. De én ebbe nem kívánok belemenni, és a jog impotenciájával nem kívánok élni, mint ahogy egy bizottsági tagtársam erre utalt. Teljesen egyszerűen az elmondottak alapján, és Bogács Ernőnek az elmúlt egy éves tevékenységét értékelve, nem tartjuk őt ennek a feladatnak az elvégzésére alkalmasnak, de át is nyújtom a módosító indítványunkat.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Sajnálom képviselőasszony az ön által elmondottakat, ez egy kemény értékítélet az igazgató úrról. Természetesen a módosító indítványát módosító indítványként fogom tekinteni. Meglep, amit mondott, a diplomájáról való vitát azt nyugodtan zárjuk le azzal, hogy minden lehetséges fórumtól bekértünk értelmezési javaslatot, hogy van-e diplomája, vagy nincs az egyetemről, a közigazgatási hivataltól és valamilyen módszertani intézménytől. Ezek mind a birtokunkban állnak. Természetesen a diplomája tökéletesen megfelel, azt is mondhatnám, hogy túlképzett, pedagógus alapdiplomája van, szakmai diplomái vannak, sőt azóta jogi diplomája is van az igazgató úrnak. Gyenis Gabriella is természetesen megfelel a pályázati kiírásoknak. Nagyon óvatosan utaltam arra, hogy az előző intézményvezetés milyen állapotokat hagyományozott ránk abban intézményben, amiért 6 millió forintot fizetünk. Szakmai észrevételeim is lehetnének, és lesznek a legközelebbi alkalommal, amikor erről érdemben tárgyalunk. Én azt gondolom, hogy igazgató úr munkája éppen az ellenkezőjét tanúsította, és nem azt az elmarasztaló értékítéletet, amit itt képviselő asszony megfogalmazott, de joga van hozzá, és tisztelem az álláspontját. Dr. Marenics Jánosé a szó.

Dr. Marenics János képviselő: Köszönöm Elnök úr. Ez egy emlékezetes nap lesz, ez a mai, úgy tűnik, hogy akadozik a közgyűlés gépezete. Most már nem csak

politikailag, hanem szakmailag is. Rögtön elmondom, hogy miért. Én naivan azt gondoltam, hogy a bizottsági munkákra van fektetve a hangsúly. Én magam kérdéseket tettem föl, mivel tagja vagyok az Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Bizottságnak, hogy meggyőződjek az általam ismeretlen két személy alkalmasságáról. Ezek a kérdések a következőket taglalták: a megye vezetése, a fenntartó részéről kinek a munkájával elégedett; az intézmény közalkalmazotti tanácsa és szakszervezete milyen véleményt alkot a jelöltekről. Ez persze nálam mindig necces, hiszen az intézményekben, amikor főnökökről kell a beosztottnak szavazni, ez nem egy jó gyakorlat Magyarországon. Valljuk meg őszintén, minden iskolában, óvodában ismert ez a probléma. És a bizottságban jelen lévő szocialista és Fidesz-es képviselők engem arra inspiráltak, hogy Marenics úr, támogasd a jelöltet, miközben világosan láttam, amit most a kolléganőtől, a jogász kolléganőtől tudok, hogy Gyenis Gabriella is kiválóan alkalmas erre a feladatra. Na most hogyha ez nem szakmai kérdés lesz megint, hanem politikai, akkor borsózik a hátam, mert nincs jobboldalhoz vagy baloldalhoz kötött vezető. Alkalmas vagy alkalmatlan van. Sajnos Magyarországon a második kategóriában úgy látom egyre több van. Sajnálom Gyenis Gabriellát, ha nem lenne befutó, ugyanígy sajnálom Bogács Ernőt, mert egy éve volt a bizonyításra. Kérdezem a hivatal felelősségét, Főjegyző asszony. A hivatal kollégái, akik előterjesztést készítettek, és ott a szakapparátus megszólalt, akik a gyermekvédelmi területen dolgoznak, azt mondták, hogy szakmailag Bogács Ernő az alkalmas. Ezt mondta a szakszervezet, ezt mondta a Közalkalmazotti Tanács, és ezt mondta a Magyar Gyermek és Ifjúságvédelmi Szövetség. És ennél fontosabb, hogy a bizottságban található barátaim, szocialista barátaim is azt mondták, hogy ő az alkalmas. Mondja meg valaki, hogy mi történt az elmúlt két hét alatt. Ha új információ van, akkor kérem vegyük le a napirendi pontról, ne alázzunk meg két kitűnő szakembert. Az a kérésem, ne alázzunk meg, ne éljünk vissza a politikai hatalmunkkal, felelősségünkkel. Ha olyan információk merültek fel, amelyek valóban kétségessé teszik bármelyik vezető szakmai alkalmasságát, szánjunk rá egy kis időt, és ne hozzunk felelőtlen döntést. Ugyanis ha ezt elkezdjük, akkor a bizottsági ülések gyakorlata – a következő hetek tárgyalása lesz nyilvánvaló ebben a situációban – anulálja azt a tevékenységet, hogy én magam – bár azt mondják, hogy ne foglalkozzak mindig Siklóssal – mindig bízom a bizottsági előterjesztésekben. Amit a bizottságok nálunk általában meghoznak, azt én nem kívánom felülről, hiszen ott folyik az alaposabb munka, a testületnek itt gyorsabban kellene haladnia, ezért be is fejezem.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm képviselő úr, és azt is, hogy gyors volt. Nyilvánvalóan a mi álláspontunk nem változott meg, minden ott tart, ahol bizottsági ülésen, minden lehetséges fórum dr. Bogács Ernő kinevezését javasolta. Azt, hogy a másik jelölt is szakmailag megfelel erre a posztra, azt soha senki nem vitatta, csak minden fórum dr. Bogács Ernő mellett foglalt állást, ezért én azt gondolom, hogy dönthetünk is majd az előterjesztésről. Bánkuti képviselő úr, kérem röviden.

Bánkuti Ferenc képviselő: Tisztelt Képviselőtestület, Elnök úr, Alelnök úr! Én is nagyon furcsállom a kérdést, mert mintegy 4 órás vitán keresztül döntöttük el a két személy közötti alkalmasság kérdését. Külön kellene választani az én véleményem szerint a pályamű alkalmasságát, és ott a 4 óra alatt számunkra információkkal tudomásunkra jutott emberi vezető alkalmassági képességeket. Valóban dr. Bogács

Ernőt a szakmai vezetés is 90 %-ban hozta ki jobbnak, a Közalkalmazotti Tanács az 100 %-osan, de az egy év munkája, amivel eddig megelégedett a fenntartó intézmény, is bizonyította rátermettségét. A másik, amit én már ott vitattam, a vezetői alkalmassága. Az előző vezetés részeként összelapátoltak egy öt fős pervezteséget, 6 millió forinttal. Az ötödik, ezt azért mondom, mert a másik pályázó a Hivatallal szemben is perben áll, amit ugyan csak első fokon, nem jogerősen, de elveszített. A 4 munkavállaló, aki szintén a Hivatallal áll szemben perrel, mármint az intézménnyel, viszont megnyerte a perét. A versenyszférából érkeztem. Egy részvénytársaságnál valaki ha ilyen vesztes pereket okoz a tulajdonosoknak, az nem igazán tud oda pályázatot benyújtani vezető beosztásra. A másik, azért hivatkozott olyan dolgokra a másik pályázó, sajnos nem lehet kitérni előle, mert a Marenicsnak igaza van, ez ott egy szakmai döntés volt, a képviselőtársamnak, hogy mi változott meg. Hát az utolsó 9 hónapban 3 hetet dolgozott a másik, és arra hivatkozik, hogy nem kapott elég feladatot. Hát milyen intézményvezetést bízni, aki egy felelős beosztásban azzal tölti az idejét, hogy 9 hónapig ott sincs, egyébként arra az időre megy, amíg kiveszi a szabadságát. Tehát én a vezetői alkalmasságát, akkor is azt firtattuk, nem pedig a pályázatban lévő szakmai felkészültségét. Köszönöm szépen.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Én is köszönöm, képviselő úr, az, amit az előző napirend kapcsán mondtam, hogy 6 milliót fizetünk ma, az nyilvánvalóan kevésbé Gyenis Gabriella felelőssége, ő csak helyettes vezetője volt az intézménynek, az intézményvezetőnek nyilvánvalóan több felelőssége van az egészben. Dr. Marenics János képviselő úr a szó.

Dr. Marenics János képviselő: Adjuk meg a két jelöltnek azt a tiszteletet, hogyha a szocialista frakció olyan észrevételeket tett, amelyet most tesznek ide elénk, miközben itt ül mögöttünk a két pályázó, akik órákat vártak arra, hogy eldőljön a sorsuk, és egy 5 éves kinevezésről van szó, egy nagyon-nagyon komoly szakmai feladatról, ismervé a magyar gyermekek helyzetét, szánjunk rá egy újabb időpontot. Vegyük le a napirendi pontról, kérem Elnök úr, és tárgyaljuk újra bizottsági szinten. Legelőször bizottsági szinten még egyszer.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Ügyrendi javaslatként kezelem, de előtte Rács Zoltánnak még szót adok.

Rács Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tulajdonképpen Marenics képviselő úrnak szeretnék a felvetésére reagálni. Hogyha jól figyelt arra, hogy a képviselő asszony milyen aggályokat vetett fel, pontosan azokat, amelyeket a bizottsági ülésen Gyenis Gabriella is felvetett. Ezeket az aggályokat ott megbeszéltük. A Hivatal vezetője reagált arra, hogy ezekért a problémákért a gyámhivatali eljárások tehető felelőssé, és ezt tudta mindenki, még Gyenis Gabriella is, ez elhangzott, tehát ezt meg lehet nézni. Én azt gondolom, hogy azért tartott majdnem 4 óráig ez a bizottsági ülés, és jól mondta Marenics képviselő úr, hogy a bizottságnak ez a dolga, hogy ezeket a dolgokat kivesézzük. Minden olyan téma, amit most felvetettek, a bizottsági ülésen elhangzott. Én meg azt szeretném kérni, hogy ne tegyük már meg ezekkel az emberekkel ezt, hogy még egyszer fölöslegesen ugyanezt a csontot lerágjuk, amit egyszer már megbeszéltünk. Ezekről a témákról minden információnk megvolt, mind a szakértők, mind a képviselők az összes kérdésük feltétele után egyöntetű szavazással dr. Bogács Ernőt tartották alkalmasabbnak. Köszönöm.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: dr. Temesi Erika képviselőasszonyé a szó.

Dr. Temesi Erika képviselő: Köszönöm a szót Elnök úr. Én a magam részéről Marenics képviselő úrnak az indítványával maximálisan egyetértek. Egy adalékot azonban még hozzáfűznék. Be kéne számoltatni esetlegesen, nyilvánvaló nem értékeltük még az intézménynek a 2007. évi tevékenységét, mert erre az április 17-i közgyűlésen kerül sor a munkaterv szerint. Azonban tudomásunk szerint érkezett egy levél, egy eléggé mérges hangvételű levél 2007 december hónapban Pécs Megyei Jogú Város Gyámhivatalától, amiben elég erős kritikát fogalmazott meg az intézményvezető úr irányában. Nyilvánvalóan ez nem bíróság, és nem kérhetem arra elnök urat, hogy bizonyítási indítványom van, és keresse meg a gyámhivatalt vagy az intézményvezető urat, hogy ezt a dokumentumot ugyan csatolja be, de ezzel is azt gondolom, hogy fontos lenne foglalkozni. A gyámhivatalok részéről érkezett szakmai kifogás eddig az intézményvezetőhöz. Azt a jelzést kaptuk, hogy amennyiben az állapotok nem változnak, akkor a fenntartónak fogják már ezeket a leveleket megküldeni, és jelezni fogják. Tehát elképzelhető, hogy ez egy új információ, ami talán nem hangzott el a bizottsági ülésen. Tehát mi a magunk részéről támogatjuk az indítványt, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot, és ismételten hallgassuk meg a jelölteket, és próbáljanak meg szakmai alapon dönteni.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm Képviselőasszony. További megszólalások? Először az ügyrendi javaslatról fogunk dönteni, az ügyrendi javaslat arról szól, hogy vegyük le a napirendről. Főjegyző asszonnyal egyeztettem, amennyiben ezt megtesszük, ez nem jelenti azt, hogy újra kellene indítanunk a pályázati eljárását, csak most megállítjuk az előterjesztést. Még egyszer mondom képviselőtársaimnak, én értem, hogy itt mi zajlik, nincs új információ a rendszerben, de ha a képviselők úgy gondolják, hogy egy újabb kört kell futni, tegyék meg, én ezzel nem értek egyet, mert csak az intézmény bizonytalan helyzetét tartjuk fenn, és új információt nem fogunk tudni adni. De a módosító indítványról döntsünk. Képviselő úré még előtte a szó.

Dr. Marenics János képviselő: A jövőbeni eljárások miatt nagyon fontos a döntésünk. Ha elkezdjük azt a stílust, hogy a bizottsági döntéseken kialakult konszenzust felülírjuk – ezért bátorkodtam én ehhez a kérdéshez hozzászólni, nem vitatva bármely jelöltnek az alkalmasságát –, akkor elindul egy olyan irányba a közgyűlés, hogy minden egyes új információ, ami a bizottsági ülés és az előkészítés során a végső döntésnél előkerül, megállunk, egymásra nézünk, és újra kezdjük a tárgyalást. Én magam javasoltam azt, hogy ebben a szituációban, ennek ellenére ezt kell tenni.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Képviselő úr, itt nagy ellentmondást látok az ön megszólalásában, mert ettől óv minket, hogy ne következzen egy ilyen helyzet be, most meg mégis azt mondja, hogy ez történjen. Döntsön a testület arról, hogy felfüggeszti-e ezt az eljárást. Kérem a testületet, szavazzanak.

A közgyűlés 10 igen szavazattal, 18 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elvetette.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Azért engedtem teljesen szabad folyást a testületnek, mert a végeredmény ettől még kódolható, tehát nem kergetek én semmifajta illúziót, csak gondoltam, hogy a testület döntsön maga az eljárásról. Még-

egyszer mondom nincsen új információ a rendszerben. Dr. Marenics János polgármesternek úrnak mondom.

Dr. Marenics János képviselő: Nem kódolható a végeredmény, mert hogyha visszautasítja az ügyrendi javaslatot a bizottság meg fogja szavazni a dr. Bogács Ernőt.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Akkor viszont polgármester úr elnézést kérek, elnézést kérek.

Dr. Marenics János Nem az volt a szándékom, hogy dr. Bogács Ernőt letérítsem, hanem az eljárás.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Elnézést kérek, a közgyűlés nyilvánossága előtt kérek elnézést. Értem, én voltam elhamarkodott. Még egyszer mondom, elnézést kérek. Miután az ügyrendi javaslat nem kapott többséget, akkor azt javaslom, hogy szavazzon a testület, a módosító indítványt értelemszerűen én nem támogatom. Először a módosító indítványról döntsön akkor a testület, hogy ne kövessünk el szavazási hibát. Kérem, a módosító indítványról szavazzunk, amit én nem támogatok.

A közgyűlés 11 igen szavazattal, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

12/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése „A Baranya Megyei Gyermekvédelmi Központ (Pécs) igazgatói állására beérkezett pályázatok elbírálása” című előterjesztés tárgyában beterjesztett, a Gyenis Gabriella megbízását kezdeményező módosító indítvánnyal nem ért egyet.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Kérem a testületet, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 22 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

13/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése dr. Bogács Ernő pályázatát fogadja el, és megbízza 2008. március 1. napjától 2013. február 28. napjáig terjedő határozott időre a Baranya Megyei Gyermekvédelmi Központ (Pécs) intézményvezetői feladatainak ellátásával.

Havi illetményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Alapilletménye:	230.000 Ft,
Magasabb vezetői pótléka:	50.000 Ft,
<u>Kereset-kiegészítése:</u>	<u>15.000 Ft,</u>
Havi illetménye összesen:	295.000 Ft

Határidő: 2008. március 1.

Felelős: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Elnézést kérek azoktól, akiket az elhamarkodott megjegyzésemmel nehéz helyzetbe hoztam, elsősorban magamat hoztam nehéz helyzetbe. Intézményvezető úrnak gratulálok a megbízásához, de azt ígérem a testület nevében, hogy azon a legközelebbi megmérettetésen, ami a testület előtt lesz, mindaz ami itt ma terítékre került, azt görcső alá fogjuk venni. Köszönöm, és sikeres munkát kívánok Önnek.

**b) Művészetek és Irodalom Háza (Pécs) gazdasági vezetője megbízásához fenntartói egyetértés
Előterjesztő: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke**

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Gondolom, szavazhatunk az előterjesztésről, frakcióvezető úr erről biztosít. Kérem, akkor szavazzunk.

A közgyűlés 31 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

14/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése, mint fenntartó egyetért a Művészetek és Irodalom Háza gazdasági vezetőjeként Varga Béláné magasabb vezetői megbízásával 2008. március 1. napjától 2013. február 28. napjáig tartó határozott időre.

Határidő: 2008. március 1.

Felelős: Bozóky Anita, a Művészetek és Irodalmi Háza igazgatója

**c) A Baranya Megyei Múzeumok Igazgatósága (Pécs) gazdasági vezetője megbízásához fenntartói egyetértés
Előterjesztő: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke**

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Gondolom, itt is szavazhatunk. Kérem, szavazzon a testület.

A közgyűlés 31 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

15/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése, mint fenntartó egyetért a Baranya Megyei Múzeumok Igazgatósága gazdasági vezetőjeként Moschnitzka Péterné magasabb vezetői megbízásával 2008. március 1. napjától 2013. február 28. napjáig tartó határozott időre.

Határidő: 2008. március 1.

Felelős: dr. Fabényi Júlia, a Baranya Megyei Múzeumok Igazgatósága igazgatója

d) Bizottsági elnök, bizottsági tag választása
Előterjesztő: Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztésben Ferenczy Tamás nevének írásában egy elírási hiba történt, amiért elnézést kérek. Ahhoz, hogy ő külső szakértőként a munkáját végezze, a közgyűlés előtt esküt kell tennie. Erre kérném fel leendő képviselő urat. Először szavazunk róla, utána esküt fog tenni, amihez majd kérem, hogy a testületi tagok álljanak fel. Tehát először a testület döntsön arról, hogy Ferenczy Tamás urat az adott bizottságba, külső szakértőnek megválasszja. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 31 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

16/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

1. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése
 - az Egészségügyi, Szociális és Gyermekevédelmi Bizottság elnökének – dr. Ternák Gábor helyére – Rács Zoltánt,
 - a Költségvetési, Gazdasági és Foglalkoztatási Bizottság külső tagjának – Vida János helyére – Ferenczy Tamást választja meg.
2. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri elnökét, hogy az érintetteket a személyi változásokról a határozat-kivonat megküldésével értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Mivel az előterjesztés – és én azt hittem, hogy ez két lépésben történik – többet is tartalmaz, a bizottsági elnökséget is elméletileg megszavaztuk. Kérdezem a testületet, szavaztassak-e erről külön, vagy a határozati javaslatnak megfelelőnek tekintik? Külön szavazási igény nincs, tehát akkor ezzel az egy szavazással Rács Zoltánt az adott bizottság elnökévé is megválasztottuk. Én ezt eleve külön akartam, de láttam, hogy az előterjesztésben együtt volt. Ezek után kérem Ferenczy Tamás urat, hogy tegye le az esküt.

Ferenczy Tamás a képviselő-testület előtt esküt tesz a helyi önkormányzati képviselők jogállásáról szóló 2000. évi XCVI. tv. előírása szerint, majd a jegyzőkönyvvezetőnél aláírásával igazolja az esküokmány átvételét és az eskütételt.

A „Jegyzék” a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

9. napirendi pont: **A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése delegált tagjának beszámolója a Dél-Dunántúli Regionális Idegenforgalmi Bizottságban végzett tevékenységéről**

Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke,
Bokor Béla, a közgyűlés DRIB-be delegált tagja

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Van-e szóbeli kiegészítésük? Bokor Béla igazgató úrnak van, parancsoljon.

Bokor Béla, a közgyűlés DRIB-be delegált tagja, előterjesztő: Tisztelt Közgyűlés! Képviselőtársaim megfenyegettek, hogy az idő előre halad, de miután jó hírekről is kell beszélnünk, engedtessek meg tényleg csak távirati stílusban: a Regionális Idegenforgalmi Bizottság a 2007-es esztendőben nem túlzottan nagy összeggel, de 88 millió forinttal gazdálkodhatott. Ebből a baranyai pályázók több, mint 50 %-ban vettek részt, és 56 %-át sikerült a baranyai pályázóknak elnyerniük a támogatásból. 2008-ban, ha minden igaz – mármint hogy igaz a jó hír – ennek a duplájával gazdálkodhat a Regionális Idegenforgalmi Bizottság. Még rövid két megjegyzés tartalmi vonatkozásban: szeretnénk forszírozni és felidézni, feléleszteni azokat az együttműködéseket, amelyek a szomszéd megyékkel korábban bevált gyakorlatként működtek, mármint hogy együttesen üléseztek a tolnai és a somogyi idegenforgalommal foglalkozó szaktanárságok, és hozzájárulhattunk egy minőségi összeadáshoz, a regionális idegenforgalmi érdekeltiséghez. Bízom benne, hogy ezt a jövőben jobban tudjuk érvényesíteni mint eddig, és hát változatlanul megvan az igény az idegenforgalmi szakma sok szereplője részéről, hogy szülessék meg végre a hön várt törvény is. Ezt is úgy gondolom, hogy az előterjesztés tartalmazza. Kérem, hogy szavazatunkkal erősítsük meg ezeket a kéréseket.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm Képviselő úr. Van-e más hozzászólási igény? Amennyiben nincs, úgy az előterjesztésről szavazhatunk. Kérem, ezt a testület most tegye meg.

A közgyűlés 30 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

17/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése az előterjesztés mellékletét képező, a Dél-Dunántúli Regionális Idegenforgalmi Bizottság munkájáról készült beszámolót elfogadja.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: dr. Marenics polgármester úr jelezte, hogy városi érdekek miatt távoznia kell. Azt gondolom, a közgyűlés nevében már most biztosíthatom arról, hogy támogatni fogjuk azt az előterjesztést.

Egyben jelzem, hogy a pályázati kiírásokra vonatkozó további napirendi pont levételét javasolom, mert költségvetés hiányában nem tudunk kiadni nyilvánvalóan pályázatot sem, mert ott kell először fedezetet biztosítani erre, de azt gondolom ez

értelemszerű. Ha polgármester úrnak mennie kell, akkor köszönöm, hogy eddig itt tudott lenni.

10. napirendi pont: Pécs Megyei Jogú Város Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának véleményezése
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Alelnök úrnak kiegészítése nincs, véleménye van-e valakinek az egészről? Amennyiben nincs, úgy kérem, szavazzunk az előterjesztésről. Most tessék szavazni!

A közgyűlés 29 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

18/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióját is tartalmazó Szociálpolitikai Stratégiai Fejlesztési Programja és Baranya Megye Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója összhangjának megteremtése érdekében további szakmai egyeztetéseket tart szükségesnek. A Közgyűlés felkéri Horváth Zoltán ágazatért felelős alelnököt a megyei önkormányzat egyeztetéseken való képviselőjének.

Határidő: 2008. június 30.

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

11. napirendi pont: A Szentlőrinci Kistérség Járóbeteg-szakellátó Központ létrehozásáról vélemény
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Alelnök úrnak kiegészítése nincs. Vélemény amennyiben nincs, úgy kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

A közgyűlés 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

19/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése támogatja a Szentlőrinci Kistérségi Járóbeteg-szakellátó Központ kialakítására vonatkozó pályázatot, mert úgy ítéli meg, hogy az egy új modellt valósít meg: a kistérségi egészségügyi aktivitást, az ott élő lakosság egészség és környezettudatos életmódra nevelését. A fejlesztés a kistérség lakossága egészségügyi ellátásának minőségi javítását, az egészségügyi szolgáltatásokhoz való azonos hozzáférést, valamint a területi és a társadalmi esélykülönbségek csökkentését eredményezi.

Határidő a közlésre: azonnal

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

**12. napirendi pont: A Siklói, valamint a Pécsváradi Kistérségi Járóbeteg-
szolgáltatások fejlesztéséről vélemény
Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke**

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Szóbeli kiegészítés nincs gondolom, dr. Feledi Éva képviselőasszonyé a szó.

Dr. Feledi Éva képviselő: Tisztelt Elnök úr! Alelnök úr! Főjegyző asszony! Tisztelt képviselőtársaim! Vendégeink! Az előző napirendi ponthoz is szólnék pár szót. Általánosságban a járóbeteg szakellátás az a hiányzó lába a magyar egészségügyi szolgáltatásnak, rövidebb lába, mint amit a megnyúlt hosszú lábú kórházi szakellátási rész nyújtott. Tehát a kórházi túlsúlyos egészségügyi ellátó rendszerünket sikerült leredukálni ugye a kapacitás-jogszabályok mentén. A hiányzó lábat, a rövidebb járó-beteg ellátó lábat most próbálja az egészségügyi reform keretében a kormányzat felerősíteni, megnöveszteni. Ez az egyik helyi hazai magyarázat. Általánosságban is az orvos-technológiai fejlesztésterápia, a diagnosztika fejlődése olyan szakaszba jutott, hogy egy csomó betegséget, eljárást a járó-beteg ellátó rendszeri formában is meg lehet oldani. Sokkal költséghatékonyabban, a beteg számára is kényelmesebben, mint korábban a kórházi körülmények jelentettek. És helyi szinten, Baranyában ez a jelenlévő három, és a korábbi sellyei hasonló pályázat, meggyőződésem, mindhárom olyan területen van, amelyek a Baranya megye aprófalvai és a járó-beteg ellátás szempontjából kifejezetten fehér foltok. A fehér foltok voltak túlsúlyban, és vannak még jelenleg is a járó-beteg szakellátás tekintetében Baranya megyében. Erőteljesen Pécsre koncentrálnak a – ha úgy tetszik – a vidéki lakosság járó-beteg szakellátása, és csak a kórházzal bíró városaink körül nem teljes körűen, sőt nagyon gyengén, gyatrán halmozódott föl, szerveződött a járó-beteg ellátás. Nem jó ez így, nem volt jó, remélhetőleg az új központok mellé nemcsak új kapacitások, hanem a meglévők allokálása is megtörténik. Itt szeretném jelezni alelnök úrnak, aki ennek a területnek a felügyelője – hogy így mondjam – a megyében, már most le kellene ülni, hiszen a szakellátás, az egészségügyi szakellátás megyei feladat, ezt ne felejtjük el. Tehát jogunk van beleszólni, nemhogy beleszólni, tulajdonképpen a meglévő kártyákat is akár újraosztani. Tehát én szeretném jelezni, le kell ülni, és nem dühből beszélek, félre ne értsenek. Olvashatjuk, hogy az Egyesített Egészségügyi Intézmények egyfajta tulajdonosváltásra készülnek. A kapacitásaik megyeiek jórészt, nem városiak. Tehát ott rengeteg megyei kapacitás van, vidéki, tehát nem Pécs város és környéki, hanem vidéki, mohácsi, komlói és egyéb. Ezeket jó lenne bekérni, betegutak szervezési szempontból, hogy történik ma. Nyilván gyakorlatban ez nem így megy, hanem a beteg odamegy még jelenleg, ahova akar, illetve ahova a háziorvosa küldi, de ennek rendje van, csak nem tudunk róla. Tehát jó lenne ezeket a kapacitásokat megismerni, áttanulmányozni, olyan szempontból, hogy a fehér foltok kiszínesedjenek. Az esetleges pályázatok elbírálásához kiegészítő adatokként, vagy megtámogatandó, ha veszélybe kerülne valamelyik jelenlévő jelenlegi kistérségi járó-beteg ellátási pályázatunk, megtámogatni egyfajta kapacitás allokálással is. Ezt szerettem volna mondani. És mind a három pályázatot kérem, hogy támogassa a közgyűlés. Köszönöm.

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Köszönöm Képviselőasszony. Szavazhatunk az előterjesztésről? Az, amit elmondott, az nem igényel kommentárt, azzal csak egyetérteni lehet. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 31 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

20/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése támogatja a Siklói, valamint a Pécsváradi Kistérségi Járóbeteg-szolgáltatások fejlesztésére vonatkozó pályázatokat, úgy ítéli meg, hogy azok megvalósulásával bővül az ellátás szakmai spektruma és profilja, javul a betegellátás minősége és elérhetősége, nő a helyben lévő foglalkoztatottak aránya, emelkedik a költséghatékonyabb eljárások száma.

Határidő a közlésre: azonnal

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Mivel most jön a 13-as, bár valószínű logikus, amit korábban mondtam, mégis a testületet kérem, hogy egy gombnyomással erősítsen meg abban engem, hogy ezt a napirendi pontot most levesszük, mégsem tárgyaljuk, költségvetési fedezet hiányában nyilvánvalóan nem írhatunk ki pályázatot. Tehát csak ennyi az indoka. Kérem akkor a testületet, erről a napirend módosításról döntsön.

A közgyűlés 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a 13. napirendi pontot – Pályázatok kiírása –levette a napirendről.

13. napirendi pont: Települési önkormányzatok közoktatási intézkedéseiről szakvélemény

Előterjesztő: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Alelnök úrnak kiegészítése nincs, kérdése van-e önöknek? Látva, hogy nincs, szavazzunk az előterjesztésről.

A közgyűlés 31 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

21/2008 (II. 21.) Kgy.

Határozat

1. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a megye közoktatásának feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervével megegyezőnek tartja Alsó-szentmárton, Egyházasharaszti, Old, Siklónagyfalva és Kistapolca települések önkormányzatainak tervezett intézkedését, miszerint az általuk fenntartott Egyházasharaszti székhelyű Körzeti Általános Iskolában a sajátos nevelési igényű tanulók közül a megismerő funkciók vagy/és a viselkedés fejlődésének organikus és nem organikus okokra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő

(enyhe értelmi fogyatékos, valamint autista, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, kóros aktivitászavarral küzdő) tanulókat integráltan nevelje-oktassa, a jogszabályi feltételek megtartása mellett.

Határidő a közlésre: azonnal

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

2. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a megye közoktatásának feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervével megegyezőnek tartja Kisvaszar, Ág, Gerényes és Tékes települések önkormányzatainak tervezett intézkedését, miszerint az általuk fenntartott Kisvaszar székhelyű Albert István Téri Napoviban a sajátos nevelési igényű gyermekek közül a megismerő funkciók vagy/és a viselkedés fejlődésének organikus és nem organikus okokra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő (enyhe értelmi fogyatékos, valamint autista, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, kóros aktivitászavarral küzdő) gyermekeket integráltan nevelje, a jogszabályi feltételek megtartása mellett.

Határidő a közlésre: azonnal

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

3. A Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlése a megye közoktatásának feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervével megegyezőnek tartja Hetvehely, Okorvölgy és Szentkatalin települések önkormányzatainak tervezett intézkedését, miszerint az általuk fenntartott Hetvehely székhelyű Általános Iskolában a sajátos nevelési igényű tanulók közül a megismerő funkciók vagy/és a viselkedés fejlődésének organikus és nem organikus okokra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő (enyhe értelmi fogyatékos, valamint autista, dyslexia, dysgraphia, dyscalculia, kóros aktivitászavarral küzdő) tanulókat integráltan nevelje-oktassa, a jogszabályi feltételek megtartása mellett.

Határidő a közlésre: azonnal

Felelős: Horváth Zoltán, a közgyűlés alelnöke

14. napirendi pont: Interpellációk, bejelentések

Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke: Interpelláció, bejelentés nincs. Akkor zárt ülés következik. Csak azok a munkatársaim maradjanak, akik ilyenkor itt lehetnek.

A zárt ülésről a 400-3/2008. számú jegyzőkönyv készül.

Tisztelt Vendégeink! Így a mai munkánk végéhez értünk, tudva, hogy költségvetésünk nincs, és a kényszerek viszonylag nagyok, 2 hét múlva tervezem a közgyűlés összehívását, tehát két hét múlva csütörtökön találkozunk. Köszönöm a munkájukat. További szép napot Önöknek.

Kmf.

Dr. Hargitai János
közgyűlés elnöke

Lászlóné dr. Kovács Ilona
megyei főjegyző