



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/355-3/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

98/2024. (IX. 18.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Körömi Attila képviselőjelölt (7629 Pécs, Apafi utca 53.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Beadványozó által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. szeptember 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A jogorvoslati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi törvény 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Körömi Attila Pécs Megyei Jogú Város 15. számú egyéni választókerületében 2024. szeptember 22. napjára kitzúzott időközi helyi önkormányzati képviselőválasztáson jogerősen

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

nyilvántartásba vett képviselőjelölt 2024. szeptember 15. napján 15 óra 51 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdése, 208. §-a és 209. § (2) bekezdése alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között megsértése hivatkozva.

[2] Beadványában előadta, hogy a PécsMa.hu oldalán 2024. szeptember 7-én név nélkül, azaz szerkesztőségi anyagként jelent meg az az írás, melyben Fürj Csaba képviselőjelöltet mutatják be: <https://www.pecsma.hu/furj-csaba-zoldebb-elhetobb-eleven-kertvarost>. Idézte továbbá az írás felvezetőjét, mely a Pécsi Hírek 2024. szeptember 9-i számában is megjelent: *„Szeptember 22-én időközi képviselő-választást tartanak a kertvárosi 15-ös egyéni választókerületben, mivel június 9-én itt szavazategyenlőség alakult ki. A körzetben négy jelölt indul. Közülük lapunk azoknak biztosít bemutatkozási lehetőséget, akiknek a pécsi fideszes médiában ezt esélyük sincsen megtenni.”* Beadványozó mellékletként elektronikus formában csatolta az írások képernyőképeit.

[3] Előadta továbbá, hogy a PécsMa.hu oldalon beharangozott két bemutatkozás a Pécsi Hírek 2024. szeptember 9-i lapszámában jelent meg, melyhez Beadványozó mellékletként elektronikus formában csatolta a Pécsi Hírek 2024. szeptember 9-i lapszáma 5. oldalának képernyőképét.

[4] Álláspontja szerint a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló Pécsi Kommunikációs Központ Kft., valamint a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. üzemeltetésében működő PécsMa.hu oldal magatartása azzal sérti meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában írt alapelvet, hogy számára nem adott lehetőséget a megszólalásra, őt nem mutatta be tényszerűen a választópolgároknak, ráadásul nevét és független jelöltkénti indulását is elhallgatta.

[5] További álláspontja szerint a PécsMa.hu oldal világossá teszi, hogy csak melyik két jelölt elképzeléseit hajlandó bemutatni, még hivalkodóan vállalja is az előzőekben írt alapelv tudatos megsértését.

[6] Előadta, hogy a Péterffy Attila polgármester érdekeinek való megfelelés felülírja a Ve. szellemiségét, Péterffy Attila polgármester személyes érdekének érvényesülése érdekében a PécsMa.hu oldal nyíltan vállalja a demokrácia működtetése egyik alapvető törvényének tudatos megsértését.

[7] Előadta továbbá, hogy a PécsMa.hu oldal nem hajlandó tudomásul venni, hogy a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott médiumként, szerkesztőségként az *„ügynevezett fideszes szavazók médiuma, szerkesztősége is, azaz ki kell őket is szolgálnia. Illetve a Pécsma nem teheti meg, hogy a város lakóira, választópolgárait pártot tartozás alapján gondoljon, gondolatban eszerint osztályozza őket, ami súlyosan sérti a helyi demokrácia érvényesülését.”*

[8] Beadványozó sérelmezi, hogy a PécsMa.hu oldalon 2024. augusztus 5-én megjelent írásban őt *„ex-fideszes, ex-miépes, ex-momentumos független jelöltként említ[ik], míg Fürj Csabáról Péterffy Attila civil egyesületének jelöltjeként ír.”* E megállapítást sérelmezve a PécsMa.hu oldalon javításra kerültek a kifogásolt jelzők, de álláspontja szerint a jelzők a negatív kontextus megteremtése érdekében kerültek a neve mellé, melyet súlyos sajtóetikai vétségnek vél, melyhez Beadványozó a pecsma.hu oldalról készített képernyőképeket csatolt.

[9] Beadványozó sérelmezi továbbá, hogy a Pécsi Hírek 2024. augusztus 26-i lapszámában a már korábban is sérelmezett jelzőket továbbra is használja, melyhez csatolta a lapszám vonatkozó oldalainak elektronikus képernyőképét, valamint sérelmezi azt is, hogy Fürj Csaba képviselőjelölt jobbik tagságát a lap elhallgatja. E vonatkozásban Beadványozó 7 db képernyőképet csatolt, melyek álláspontja szerint állításai helyességét igazolják.

[10] Előadta továbbá, hogy 2024. augusztus 29-én és 2024. szeptember 2-án a PécsMa.hu oldal impresszumában található elektronikus levélcímre bemutatkozó anyagokat, önéletrajzot és részletes - nem csak néhány szlogenben megfogalmazott – programot küldött, azonban ezek nem kerültek megjelenésre sem a PécsMa.hu oldalon, sem pedig a Pécsi Hírekben, holott a közpénzből működő helyi sajtónak törvényi kötelessége kellene legyen, hogy kövesse a választási kampányt, és döntésüket segítő információkkal kiszolgálja a választópolgárokat. Álláspontja szerint a Pécsi Kommunikációs Központ Kft., a PécsMa.hu oldal és a Pécsi Hírek folyamatosan megmutatózó törvénysértő magatartása nem csak sérti a jogszabályi előírásokat, de tudatosan ellen is szegül a Ve. „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” alapelve betartásának, az alapelv érvényre jutásának.

[11] Beadványozó rögzítette, hogy kifogását nem a Pécsi Kommunikációs Központ Kft., a PécsMa.hu oldal és a Pécsi Hírek valamely általa sérelmezett anyagával szemben nyújtja be, hanem a folyamatosan fennálló törvényi kötelezettségének folyamatos és egyértelműen szándékos nem teljesítése miatt.

[12] Fentiekre tekintettel Beadványozó kérte, hogy a Bizottság kötelezze a PécsMa.hu oldalt független jelöltként való bemutatására, továbbá szólítsa fel a jövőbeni törvénysértésektől való tartózkodásra, egyben - ha erre a vonatkozó törvény keretei között mód van - a jövőbeni jogszabálysértés megelőzése érdekében visszatartó erejű pénzbírságot szabjon ki a PécsMa.hu oldal ügyvezető igazgatójára, Póré Lászlóra.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A Bizottság előzetesen rögzíti, hogy a 2024. június 9. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 15. számú egyéni választókerületében az egyéni választókerületi képviselő-választás – szavazategyenlőség okán – eredménytelen lett, melyre tekintettel a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 261/2024. (VI.28.) számú határozatával 2024. szeptember 22. napjára időközi választást tűzött ki.

[14] A Bizottság a HVB 261/2024. (VI.28.) számú határozatára hivatkozással rögzíti azt is, hogy az időközi helyi önkormányzati képviselő-választás kampányidőszaka 2024. augusztus 3-tól 2024. szeptember 22. 19 óráig tart, így utalva a Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2. számú végzésére, a Ve. alapján jelen ügyben kampánytevékenység csak ezen időszakon belül vizsgálható.

[15] A Ve. 151. §-a szabályozza a média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslatot. A 151. § (1) bekezdése értelmében a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével – az e törvény rendelkezéseinek megsértésével – kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásában a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

[16] Mindenekelőtt a Bizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kifogás tárgyát képező sérelmezett tevékenységgel összefüggésben a PécsMa.hu oldal és Pécs Város Közéleti Hetilapja a Pécsi Hírek sajtóterméknek minősülnek-e, figyelemmel a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó speciális hatásköri szabályokra.

[17] A Bizottság a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 1. § 6. pontja, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 103. § 60. pontja alapján megállapítja, hogy a PécsMa.hu oldal az Mttv.

41. § (4) bekezdés i) pontjára, Pécs Város Közéleti Hetilapja, a Pécsi Hírek az Mttv. 41.§ (4) bekezdés h) pontjára figyelemmel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által vezetett, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 97. § (2) bekezdése szerint közhiteles nyilvántartásban szerepel.

[18] Az internetes sajtótermék, valamint a nyomtatott sajtótermék kiadója a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. (székhelye: 7621 Pécs, Király utca 27., cégjegyzékszám: Cg. 02-09-066283), alapítójuk a Pécsi Vagyonhasznosító Zrt. (székhelye: 7626 Pécs, Búza tér 8. b. ép., cégjegyzékszám: Cg. 02-10-060289), mely Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, így a kiadó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata meghatározó befolyása alatt áll.

[19] Figyelemmel az előzőekben írtakra, valamint arra, hogy a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a sajtó választási kampányban való részvételével kapcsolatos kifogást – jelen ügyben a kifogás internetes sajtótermék választási kampányban való részvételével kapcsolatos részét – a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el, a Bizottság elnöke 2024. szeptember 16. napján kelt döntésével a kifogást a PécsMa.hu oldallal kapcsolatban kifogásoltak tekintetében a Nemzeti Választási Bizottsághoz áttette, így a Bizottság az elé terjesztett kifogást kizárólag Pécs Város Közéleti Hetilapja, a Pécsi Hírek nyomtatott sajtótermékkel kapcsolatban előadott jogsértésre szűkítve folytatta le.

[20] A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

[21] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[22] A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[23] A beadvány Pécs Megyei Jogú Város 15. számú egyéni választókerületében 2024. szeptember 22. napjára kitűzött időközi választáson jogerősen nyilvántartásba vett jelöltől származik. A kifogás feltünteti a jelölt azonosításához szükséges adatokat, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, valamint megjelöli a jogszabálysértés bizonyítékait.

[24] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra az alábbiakban írt okokból kifolyólag nem alkalmas.

[25] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[26] A Bizottság a következőkben azt vizsgálta meg, hogy a kifogás határidőben benyújtottnak tekinthető-e.

[27] A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[28] A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[29] A Ve. 209. § (3) bekezdése szerint nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

[30] Beadványozó kifogását a Ve. 151. § (1) bekezdésére, 208. §-ára és 209. § (2) bekezdésére hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelvi rendelkezés megsértésre alapította.

[31] A kifogás alapján megállapítható, hogy Beadványozó egyrésztől abban látja a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv megsértését, hogy sem a PécsMa.hu oldal, sem pedig Pécs Város Közéleti Hetilapja, a Pécsi Hírek többszöri próbálkozása ellenére nem adott számára bemutatkozási lehetőséget, nem ismertethette programját, holott arra más jelölteknek lehetőségük volt. Másrészt pedig abban, hogy a hivatkozott sajtótermékekben szereplő egyes tartalmak, hamis állítások a választópolgárok döntését a valóságtól eltérő információk megjelenítése révén szándékosan befolyásolják, tekintettel arra, hogy a jelöltekről, jelölő szervezetekről egyes lényeges információkat elhallgatnak, elferdítenek, mely által az önkormányzati kiadású sajtótermék objektivitása megkérdőjelezhető.

[32] Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy Beadványozó kifogásában hivatkozik a nyomtatott sajtótermék sérelmezett tartalmára, így a Bizottság álláspontja szerint kifogása tárgyát a nyomtatott sajtótermék tartalma is szolgáltatja. Hivatkozva a Kúria Kvk.VI.37.415/2018/2. számú határozatára, ez esetben nem a folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozó - Beadványozó által hivatkozott - a Ve. 209. § (2) bekezdésében meghatározott eltérő határidőszámítási szabály alkalmazandó, hanem a Ve. 209. § (1) bekezdése.

[33] A Bizottság álláspontja szerint jelen ügyben nem választható szét a sérelmezett tevékenység, mulasztás tanúsítása a nyomtatott sajtótermék tartalmától, éppen ellenkezőleg, a nyomtatott sajtótermék tartalma és a sérelmezett tevékenység, mulasztás bekövetkezése koherens összefüggésben állnak egymással, egyik a másik nélkül nem értelmezhető és nem is lenne vizsgálható.

[34] A Kúria a Kvk.III.37.484/2014/3. számú ítéletében azt is kifejtette, hogy egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték. Ez az időpont ellenkező bizonyítás hiányában a kiadványon feltüntetett megjelenés napja.

[35] A Bizottság kiemeli, hogy egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabálysértés. A Ve. szövege ugyan „tevékenységet” jelöl, azonban e rendelkezés természetesen a „nem tevésben” megvalósuló jogszabálysértésre is vonatkozik, vonatkozhat.

[36] A Ve. 209. § (3) bekezdése az állapotszerű jogszabálysértések közül kiemeli a nyomtatott sajtóban megjelent tartalmat, amely esetében a jogszabálysértés elkövetésének napjaként a megjelenés napját kell irányadónak tekinteni, és attól számított három napon belül nyújtható be kifogás.

[37] A Bizottság ismételtlen rögzíti, hogy nyomtatott sajtótermékkel kapcsolatban kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidős szabály alapján van lehetőség,

vagyis a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének időpontja. Ez az időpont ellenkező bizonyítás hiányában a kiadványon feltüntetett megjelenés napja. (Kvk.VI.37.415/2018/2.).

[38] A választási eljárásban a határidők számításával kapcsolatban a Ve. 10. §-a tartalmaz rendelkezést.

[39] A Ve.10. §-a szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők. Továbbá a határidőket naptári napokban kell számítani. A határidő pedig annak utolsó napján 16 óraker jár le. A Ve rögzíti, hogy a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon kell teljesítettnek tekinteni.

[40] Mindezek alapján a Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. § (1) és (3) bekezdése, valamint a hivatkozott kúriai gyakorlat alapján a kifogásolt sajtóterméket a rendelkezésre álló információk alapján 2024. szeptember 9-én adták ki, a sajtótermékben szereplő jogszabálysértés ellen kifogás benyújtására 2024. szeptember 12. 16 óráig lett volna lehetőség. Mivel a kifogást Beadványozó 2024. szeptember 15-én 15 óra 51 perckor nyújtotta be, ezért a kifogás elkésett.

[41] A Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett. A kifogás elkésett, ezért a Bizottság úgy dönt, hogy azt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[42] A Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó által 2024. augusztus 29-én és 2024. szeptember 2-án küldött bemutatkozó anyagokat a kiadó a nyomtatott sajtótermék 2024. szeptember 9-én kiadott 27. lapszámában tudta volna legkorábban megjelentetni, lévén az azt megelőző 26. lapszám kiadásának időpontja 2024. augusztus 26. napja, mely szintén megelőzi a hivatkozott bemutatkozó anyag elküldését.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[43] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 10. §-án, 151. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 215. §-án, 218. § (1) bekezdésén, az Ákr. 97. § (2) bekezdésén, az Mttv. 41. § (4) bekezdés i) - h) pontjain, 103. § 60. pontján, az Smtv. 1. § 6. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-n, 224. § (1) – (4) bekezdésein, 225. §-án, a 307/P. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdésén, valamint a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Pécs, 2024. szeptember 18.


Dr. Maczonkai Mihály
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnökhelyettese

