



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/354-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

97/2024. (IX. 18.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Körömi Attila képviselőjelölt (7629 Pécs, Apafi utca 53.) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 274/2024. (IX. 12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. szeptember 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Körömi Attila Pécs Megyei Jogú Város 15. számú egyéni választókerületében 2024. szeptember 22. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselőválasztáson nyilvántartásba vett képviselőjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő vagy Beadványozó) 2024. szeptember 8. napján 21 óra 56 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértése hivatkozva.

[2] Kifogástevő kifogásában előadta, hogy a „Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület” jelölő szervezet jelöltjeként Fürj Csaba a választási kampányban kihelyezett és

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

folyamatosan látható plakátjain, továbbá a választópolgárokhoz eljuttatott szórólapján a „PÁRTATLANUL A VÁROSÉRT” kiemelt szlogennel kampányol.

[3] Álláspontja szerint köztudomású tény, hogy Fürj Csaba a Jobbik Konzervatívok tagja, mely tény az időközi választás választási kampányában kifejtett kommunikációval a választópolgárok elöl szándékosan elrejtik, megtevesztve ezzel a választópolgárokat.

[4] Előadta továbbá, hogy a 2024. június 9. napján megtartott általános választáson Fürj Csaba még több jelölő szervezet – köztük a Jobbik Konzervatívok – közös jelöltjeként indult az egyéni választókerületi, valamint a kompenzációs listás választáson, azonban az időközi választáson használt kampányeszközein nem található erre vonatkozó információ.

[5] Állításai alátámasztásául egyrészt a jelölt korábbi, általános választáson használt kampányeszközéről, valamint a választas.hu weboldalon a jelöltek adatait tartalmazó adatokról készített képernyőfelvételt, másrészt a jelenleg is zajló időközi választáson használt kampányeszközéről készített fotót, valamint egy videófelvételt csatolt. Kifogástevő hivatkozta továbbá a pecsma.hu oldalon közzétett cikk felvezetőjét, amely Fürj Csabát a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelöltjeként citálja. Ez utóbbival kapcsolatban szintén sérelmezte, hogy a cikk nem tesz említést Fürj Csaba Jobbik tagságával kapcsolatban.

[6] További előadása szerint az időközi választáson induló többi jelölt – Fürj Csabával szemben, aki jobbikos létére „civilként” indul – „tisztá lapokkal játszik”, így a FIDESZ-KDNP-ÖPE, valamint a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje is vállalja a politikai párthoz való tartozását, míg Kifogástevő a független „státuszát”. Véleménye szerint a választási eljárásról alapelvei „nem holmi általános, homályos és megfoghatatlan elvárások, hanem a demokratikus választások alapjait jelentik. Ezért álláspontja] szerint a [...] kérései helyénvalók, méltányolhatók, hiszen ezzel állhat némiképp helyre a választópolgárok eddigi megtevesztése, félrevezetése.”

[7] Kifogástevő beadványhoz 24 db fényképfelvétel, 1 db videófelvétel, valamint 2 db – a jelölő szervezet civil szervezetek bírósági nyilvántartásába való bejegyzésével összefüggő – elektronikus dokumentumot csatolt.

[8] A HVB 274/2024. (IX. 12.) számú határozatával a kifogást elutasította.

[9] A HVB határozatában hivatkozott a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3., Kvk.II.37.391/2018/4., Kvk.V.39.047/2024/4. és Kvk.VI.39.114/2024/3. számú végzéseire.

[10] A HVB előzetesen rögzítette, hogy a 2024. szeptember 22. napjára kitűzött időközi egyéni képviselőválasztáson a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelölő szervezetként 265/2024. (VII. 26.) számú határozatával, míg Fürj Csabát, mint a hivatkozott jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó választópolgárt képviselőjelöltként 271/2024. (VIII. 6.) számú határozatával jogerősen nyilvántartásba vette.

[11] A HVB a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján akként foglalt állást, hogy az időközi választás tekintetében Kifogástevő által csatolt kampányeszközökön Fürj Csaba képviselőjelölt neve mellett az őt indító jelölő szervezet megnevezése és annak logója jól látható, kampányeszközökből egyértelműen megállapítható a választópolgár számára, hogy mely jelölő szervezet jelöltjének támogatására ösztönöznek.

[12] A HVB további álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy a jelölt az őt indító jelölő szervezetétől eltérő – és egyébként az adott választáson jelölő szervezetként nyilvántartásba sem vett – párt tagja, önmagában választási jogsérelmet nem alapoz meg, melyre tekintettel Kifogástevő által hivatkozott egyik választási alapelvi-, vagy tételes jogsérelem sem állapítható meg. Kifogástevő állításával ellentétben az sem alapozza meg a jogsértést, hogy a képviselőjelölt – a szavazategyenlőség miatt jogerősen eredménytelenül lezárult korábbi általános választókerületi választáson – korábban több jelölő szervezet közös jelöltjeként indult, most pedig – egy eljárásjogi értelemben is teljesen új, időközi választáson – csupán egy jelölő szervezet jelöltjeként kíván mandátumot szerezni.

[13] A HVB nem találta megalapozottnak Kifogástevő azon állítását sem, miszerint a képviselőjelölt szórólapján szereplő „pártatlanul a városért” szlogen alkalmas lenne a választópolgárok megtévesztésére, ugyanis az nem képes – különösen a kampányeszközökön feltüntetett jelölő szervezet megnevezése és emblémája mellett – a választópolgárokban azt a téves képzetet kelteni, hogy a jelölő szervezet jelöltje helyett független képviselőjelöltre adnák le a voksukat.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[14] Beadványozó 2024. szeptember 15. napján 12 óra 05 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése, 223. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 274/2024. (IX. 12.) számú határozata ellen.

[15] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelölő szervezet által Fürj Csaba érdekében kihelyezett és folyamatosan látható plakátokon, továbbá a választópolgárokhoz eljuttatott szórólapokon fő üzenetként a „PÁRTATLANUL A VÁROSÉRT” kiemelt szlogen szerepel, mely kommunikációnak álláspontja szerint az a célja, hogy a választópolgárok kész tényként fogadják el annak tartalmát, azaz Fürj Csaba „pártatlanságát”, vagyis függetlenségét.

[16] A szlogen használata megtéveszti a választópolgárokat, hiszen Fürj Csaba nem pártatlan, hanem négy parlamenti párt, az MSZP, a Jobbik, a DK és a Momentum által támogatott közös jelölt volt a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napján megtartott általános választásán. Beadványozó rögzíti, miután az általános választáson a 15. számú választókerületben szavazategyenlőség alakult ki, a 2024. szeptember 22. napjára kitűzött időközi választáson az MSZP-Jobbik-DK-Momentum négy párti összefogás automatikusan a június 9-i közös jelölt, vagyis Fürj Csaba mögött sorakozott fel.

[17] Beadványozó hivatkozik a Baranya Megyei Bíróság 2009 májusában a választópolgárok Fürj Csaba mostani megtévesztéséhez hasonló jellegű megtévesztése miatti döntésére, melyhez az alábbi linket csatolja: https://www.feol.hu/belfold/2009/05/szili-katalin-megsertette-a-valasztasi-torvenyt?fbclid=IwY2xjawFSNihleHRuA2FibQIxMQABHSy8255yzA6Jb6HIDDV-D9LPLKIS8cPMtDE22DaFCFOWqi-Fefu357YWcw_aem_0ekeC2sa7qCmiwcDrchWqg.

[18] Beadványozó álláspontja szerint a szándékos megtévesztés egyik oka a Jobbik 2024. évi választásokon elért rossz eredménye, melyet a megtévesztő kommunikációval kíván Fürj Csaba és Péterffy Attila polgármester a hamis kommunikáció mentén elrejtteni.

[19] Beadványozó további álláspontja szerint a szándékos megtévesztés másik oka, „hogy az országgyűlési ellenzéki pártok június 9-i választáson kiütközött összeomlása miatt a választópolgárokban felébredhet az az érzés, hogy az önkormányzati választáson civil szervezetek vagy független jelöltek felé forduljanak. Ezért is nyúlhatott a Jelölőszervezet és Fürj Csaba ahhoz a választópolgárokat megtévesztő eszközhöz, hogy jobbikos voltát eltitkolják, egyben egy (ál)civil szervezet jelöltjeként próbálják mandátumhoz juttatni, mellyel a hiteles független jelölti kampányom eredményességét, azaz a mandátumszerzési lehetőségemet jelentősen ronthatják.”

[20] Beadványozó fellebbezéséhez 26 db elektronikus mellékletet csatolt. A mellékletek egyrészt a 2024. szeptember 22-i időközi, valamint a korábbi – 2019. és 2024. évi – általános választások választas.hu oldalon elérhető adatait, Fürj Csaba, valamint a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelölő szervezet időközi választáson használt plakátjai, szórólapjai képét, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése képviselőinek, frakcióinak gov.pecs.hu oldalon elérhető adatait, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata 4 képviselőjének pecs.hu oldalon elérhető adatait, a pecs.hu, a gov.pecs.hu, az mspz.hu oldalakon elérhető impresszum, kapcsolat adatokat, valamint Pécs Város Közéleti Hetilapja

impreszum adatairól készített képernyőfelvételt, az mszp.hu oldalon elérhető, a szervezet Baranya vármegyei vezetőségének egyes adatait, valamint Fürj Csaba jobbik tagságát megemlítő egyes (pecsaktual.hu, pecsma.hu, pecsistop.hu, bama.hu, bahir.hu) online sajtótermékek korábbi cikkeit.

[21] Fentiekre tekintettel Beadványozó kérte, hogy a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Ve. törvényben nevesített „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelv maradéktalan érvényesülése érdekében szólítsa fel a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelölőszervezetet és Fürj Csaba képviselőjelöltet a „PÁRTATLANUL A VÁROSÉRT” szlogenű kampánytevékenységük megszüntetésére, valamint Fürj Csaba Jobbik-Konzervatívok párttagságának kommunikálására és kötelezze a jelölőszervezetet és Fürj Csabát a választókerületben a „PÁRTATLANUL A VÁROSÉRT” megtévesztő szlogennel kihelyezett plakátjaik haladéktalan eltávolítására.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[22] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[23] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[24] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[25] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[26] A Ve. 231. § (1) bekezdés alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[27] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés kötelező tartalmi eleme a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogalap, hiszen a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[28] A Bizottság hivatkozik a Kúria Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozatára, mely kimondta, hogy „[a] jogalkotó előírta továbbá a Ve. 231.§ (1) bekezdés d) pontjában, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat. A megjelölt törvényhely: a 224.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a

fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját [a b) és a c) pontok a kérelem benyújtójára tartalmaznak előírásokat]. A Ve. 223.§ (3) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy fellebbezést lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.” {Indokolás [18]}

[29] A Bizottság a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések].

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét. Beadványozó a fellebbezésben részben reagál a HVB határozatában foglaltakra, részben pedig eredeti kifogásában megfogalmazott álláspontját fejt ki bővebben, azonban arra vonatkozó jogi okfejtést, a konkrét jogszabályhely megjelölésével, hogy a HVB támadott határozata milyen okból jogszabálysértő a beadvány nem tartalmaz.

[31] A Bizottság továbbá a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjában írt rendelkezéssel kapcsolatos beadványozói hivatkozással összefüggésben megjegyzi, hogy álláspontja alapján az a határozat minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a választási bizottság döntését a Ve. olyan rendelkezésére alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, ilyen körülmény azonban a HVB és a Bizottság előtti eljárásban nem merült fel.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 231. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. szeptember 18.

