

BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-50/2024.

**Módosított
MEGHÍVÓ**

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. szeptember 18. napján**
/szerda/
14.00 órakor tartandó ülésére.

Ülés helye:

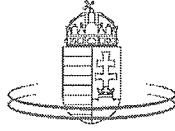
Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.)
I. emelet 101. sz. tárgyaló

Javasolt napirend:

- 1. Fellebbezés elbírálása;**
- 2. Kifogás elbírálása**

Pécs, 2024. szeptember 16.

Dr. Nochta Tibor s.k.
a TVB elnöke



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-49/2024.

MEGHÍVÓ

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. szeptember 18. napján**
/szerda/
14.00 órakor tartandó ülésére.

Ülés helye:

Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.)
I. emelet 101. sz. tárgyaló

Javasolt napirend:

1. Fellebbezések elbírálása

Pécs, 2024. szeptember 16.

Dr. Nochta Tibor s.k.
a TVB elnöke



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
Pécs, Széchenyi tér 9.
tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

JELENLÉTI ÍV
a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. szeptember 18-i üléséhez

NÉV

ALÁÍRÁS

A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai

Dr. Nochta Tibor, a Bizottság elnöke	
Dr. Maczonkai Mihály, a Bizottság elnökhelyettese	
Dr. Horváth Balázs, a Bizottság tagja	

A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai

Dr. Partos János, a TVI vezetője	
Dr. Végi Melinda, a TVI vezetőjének jogi helyettese	
Dr. Rudolf Tamás, TVI tag	
Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető	



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-51/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet 101. számú tárgyalójában 2024. szeptember 18-án (szerda) 14.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese köszönti az ülésen résztvevőket, megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 2 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívón 2 napirendi pont szerepel.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese szavazásra bocsájtja a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Fellebbezés elbírálása**
- 2. Kifogás elbírálása**

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Fellebbezés elbírálása

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Körömi Attila képviselőjelölt által benyújtott beadvány tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét. A fellebbezésben részben reagál a HVB határozatában foglaltakra, részben pedig eredeti kifogásában megfogalmazott álláspontját fejt ki bővebben, azonban arra vonatkozó jogi okfejtést, a konkrét jogszabályhely megjelölésével, hogy a HVB támadott határozata milyen okból jogszabálysértő a beadvány nem tartalmaz.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese megállapítja, a beadvány érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasításra.

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján az alábbi határozatot elfogadni szíveskedjen.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
97/2024. (IX. 18.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Körömi Attila képviselőjelölt (7629 Pécs, Apafi utca 53.) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 274/2024. (IX. 12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. szeptember 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Körömi Attila Pécs Megyei Jogú Város 15. számú egyéni választókerületében 2024. szeptember 22. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselőválasztáson nyilvántartásba vett képviselőjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő vagy Beadványozó) 2024. szeptember 8. napján 21 óra 56 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértése hivatkozva.

[2] Kifogástevő kifogásában előadta, hogy a „Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület” jelölő szervezet jelöltjeként Fürj Csaba a választási kampányban kihelyezett és folyamatosan látható plakátjain, továbbá a választópolgárokhoz eljuttatott szórólapján a „PÁRTATLANUL A VÁROSÉRT” kiemelt szlogennel kampányol.

[3] Álláspontja szerint köztudomású tény, hogy Fürj Csaba a Jobbik Konzervatívok tagja, mely tény az időközi választás választási kampányában kifejtett kommunikációval a választópolgárok előtt szándékosan elrejtik, megtevesztve ezzel a választópolgárokat.

[4] Előadta továbbá, hogy a 2024. június 9. napján megtartott általános választáson Fürj Csaba még több jelölő szervezet – köztük a Jobbik Konzervatívok – közös jelöltjeként indult az egyéni választókerületi, valamint a kompenzációs listás választáson, azonban az időközi választáson használt kampányeszközein nem található erre vonatkozó információ.

[5] Állításai alátámasztásául egyrészt a jelölt korábbi, általános választáson használt kampányeszközeiről, valamint a választas.hu weboldalon a jelöltek adatait tartalmazó adatokról készített képernyőfelvételt, másrészt a jelenleg is zajló időközi választáson használt kampányeszközeiről készített fotót, valamint egy videófelvételt csatolt. Kifogástevő hivatkozta továbbá a pecsma.hu oldalon közzétett cikk felvezetőjét, amely Fürj Csabát a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelöltjeként citálja. Ez utóbbival kapcsolatban szintén sérelmezte, hogy a cikk nem tesz említést Fürj Csaba Jobbik tagságával kapcsolatban.

[6] További előadása szerint az időközi választáson induló többi jelölt – Fürj Csabával szemben, aki jobbikos létére „civilként” indul – „tisztá lapokkal játszik”, így a FIDESZ-KDNP-ÖPE, valamint a Mi Hazánk Mozgalom jelöltje is vállalja a politikai párthoz való tartozását, míg Kifogástevő a független „státuszát”. Véleménye szerint a választási eljárásról alapelvei „nem holmi általános, homályos és megfoghatatlan elvárások, hanem a demokratikus választások alapjait jelentik. Ezért álláspont[ja] szerint a [...] kérései helyénvalók, méltányolhatók, hiszen ezzel állhat némiképp helyre a választópolgárok eddigi megtevesztése, félrevezetése.”

[7] Kifogástevő beadványhoz 24 db fényképfelvétel, 1 db videófelvétel, valamint 2 db – a jelölő szervezet civil szervezetek bírósági nyilvántartásába való bejegyzésével összefüggő – elektronikus dokumentumot csatolt.

[8] A HVB 274/2024. (IX. 12.) számú határozatával a kifogást elutasította.

[9] A HVB határozatában hivatkozott a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3., Kvk.II.37.391/2018/4., Kvk.V.39.047/2024/4. és Kvk.VI.39.114/2024/3. számú végzéseire.

[10] A HVB előzetesen rögzítette, hogy a 2024. szeptember 22. napjára kitűzött időközi egyéni képviselőválasztáson a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelölő szervezetként 265/2024. (VII. 26.) számú határozatával, míg Fürj Csabát, mint a hivatkozott jelölő szervezet jelöltjeként indulni szándékozó választópolgárt képviselőjelöltként 271/2024. (VIII. 6.) számú határozatával jogerősen nyilvántartásba vette.

[11] A HVB a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján akként foglalt állást, hogy az időközi választás tekintetében Kifogástevő által csatolt kampányeszközökön Fürj Csaba képviselőjelölt neve mellett az őt indító jelölő szervezet megnevezése és annak logója jól látható, kampányeszközökből egyértelműen megállapítható a választópolgár számára, hogy mely jelölő szervezet jelöltjének támogatására ösztönöznek.

[12] A HVB további álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy a jelölt az őt indító jelölő szervezetétől eltérő – és egyébként az adott választáson jelölő szervezetként nyilvántartásba sem vett – párt tagja, önmagában választási jogsérelmet nem alapoz meg, melyre tekintettel Kifogástevő által hivatkozott egyik választási alapelvi-, vagy tételes jogsérelem sem állapítható meg. Kifogástevő állításával ellentétben az sem alapozza meg a jogsértést, hogy a képviselőjelölt – a szavazategyenlőség miatt jogerősen eredménytelenül lezárult korábbi általános választókerületi választáson – korábban több jelölő szervezet közös jelöltjeként indult, most pedig – egy eljárásjogi értelemben is teljesen új, időközi választáson – csupán egy jelölő szervezet jelöltjeként kíván mandátumot szerezni.

[13] A HVB nem találta megalapozottnak Kifogástevő azon állítását sem, miszerint a képviselőjelölt szórólapján szereplő „pártatlanul a városért” szlogen alkalmas lenne a választópolgárok megtévesztésére, ugyanis az nem képes – különösen a kampányeszközökön feltüntetett jelölő szervezet megnevezése és emblémája mellett – a választópolgárokban azt a téves képzetet kelteni, hogy a jelölő szervezet jelöltje helyett független képviselőjelöltre adnák le a voksukat.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[14] Beadványozó 2024. szeptember 15. napján 12 óra 05 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése, 223. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 274/2024. (IX. 12.) számú határozata ellen.

[15] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelölő szervezet által Fürj Csaba érdekében kihelyezett és folyamatosan látható plakátokon, továbbá a választópolgárokhoz eljuttatott szórólapokon fő üzenetként a „PÁRTATLANUL A VÁROSÉRT” kiemelt szlogen szerepel, mely kommunikációnak álláspontja szerint az a célja, hogy a választópolgárok kész tényként fogadják el annak tartalmát, azaz Fürj Csaba „pártatlanságát”, vagyis függetlenségét.

[16] A szlogen használata megtéveszti a választópolgárokat, hiszen Fürj Csaba nem pártatlan, hanem négy parlamenti párt, az MSZP, a Jobbik, a DK és a Momentum által támogatott közös jelölt volt a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napján megtartott általános választásán. Beadványozó rögzíti, miután az általános választáson a 15. számú választókerületben szavazategyenlőség alakult ki, a 2024. szeptember 22. napjára kitűzött időközi választáson az MSZP-Jobbik-DK-Momentum négypárti összefogás automatikusan a június 9-i közös jelölt, vagyis Fürj Csaba mögött sorakozott fel.

[17] Beadványozó hivatkozik a Baranya Megyei Bíróság 2009 májusában a választópolgárok Fürj Csaba mostani megtévesztéséhez hasonló jellegű megtévesztése miatti döntésére, melyhez az alábbi linket csatolja: https://www.feol.hu/belfold/2009/05/szili-katalin-megsertette-a-valasztasi-torvenyt?fbclid=IwY2xjawFSNihleHRuA2FibQlXMQABHSy8255yzA6Jb6HIDDV-D9LPLKIS8cPMtDE22DaFCFOWqi-Fefu357YWcw_aem_0ekeC2sa7qCmiwcDrchWqg.

[18] Beadványozó álláspontja szerint a szándékos megtévesztés egyik oka a Jobbik 2024. évi választásokon elért rossz eredménye, melyet a megtévesztő kommunikációval kíván Fürj Csaba és Péterffy Attila polgármester a hamis kommunikáció mentén elrejteni.

[19] Beadványozó további álláspontja szerint a szándékos megtévesztés másik oka, „hogyan az országgyűlési ellenzéki pártok június 9-i választáson kiütközött összeomlása miatt a választópolgároknak felébredhet az az érzés, hogy az önkormányzati választáson civil szervezetek vagy független jelöltek felé forduljanak. Ezért is nyúlhatott a Jelölőszervezet és Fürj Csaba ahhoz a választópolgárokat megtévesztő eszközhöz, hogy jobbkios voltát eltitkolják, egyben egy (ál)civil szervezet jelöltjeként próbálják mandátumhoz juttatni, mellyel a hiteles független jelölti kampányom eredményességét, azaz a mandátumszerzési lehetőségemet jelentősen ronthatják.”

[20] Beadványozó fellebbezéséhez 26 db elektronikus mellékletet csatolt. A mellékletek egyrészt a 2024. szeptember 22-i időközi, valamint a korábbi – 2019. és 2024. évi – általános választások választas.hu oldalon elérhető adatait, Fürj Csaba, valamint a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelölő szervezet időközi választáson használt plakátjai, szórólapjai képét, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése képviselőinek, frakcióinak gov.pecs.hu oldalon elérhető adatait, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata 4 képviselőjének pecs.hu oldalon elérhető adatait, a pecs.hu, a gov.pecs.hu, az msp.hu oldalakon elérhető impresszum, kapcsolat adatokat, valamint Pécs Város Közéleti Hetilapja impresszum adatairól készített képernyőfelvételt, az msp.hu oldalon elérhető, a szervezet Baranya vármegyei vezetőségének egyes adatait, valamint Fürj Csaba jobbkios tagságát megemlítő egyes (pecsaktual.hu, pecsma.hu, pecsistop.hu, bama.hu, bahir.hu) online sajtótermékek korábbi cikkeit.

[21] Fentiekre tekintettel Beadványozó kérte, hogy a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Ve. törvényben nevesített „jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás” alapelv maradéktalan érvényesülése érdekében szólítsa fel a Péterffy Attila Pécs Jövőjéért Civil Egyesület jelölőszervezetet és Fürj Csaba képviselőjelöltet a „PÁRTATLANUL A VÁROSÉRT” szlogenű kampánytevékenységük megszüntetésére, valamint Fürj Csaba Jobbkios-Konzervatívok párttagságának kommunikálására és kötelezze a jelölőszervezetet és Fürj Csabát a választókerületben a „PÁRTATLANUL A VÁROSÉRT” megtévesztő szlogennel kihelyezett plakátjaik haladéktalan eltávolítására.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[22] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[23] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[24] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[25] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy

jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[26] A Ve. 231. § (1) bekezdés alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[27] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés kötelező tartalmi eleme a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogalap, hiszen a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[28] A Bizottság hivatkozik a Kúria Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozatára, mely kimondta, hogy „[a] jogalkotó előírta továbbá a Ve. 231.§ (1) bekezdés d) pontjában, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat. A megjelölt törvényhely: a 224.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját [a b) és a c) pontok a kérelem benyújtójára tartalmaznak előírásokat]. A Ve. 223.§ (3) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy fellebbezést lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.” {Indokolás [18]}

[29] A Bizottság a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések].

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét. Beadványozó a fellebbezésben részben reagál a HVB határozatában foglaltakra, részben pedig eredeti kifogásában megfogalmazott álláspontját fejt ki bővebben, azonban arra vonatkozó jogi okfejtést, a konkrét jogszabályhely megjelölésével, hogy a HVB támadott határozata milyen okból jogszabálysértő a beadvány nem tartalmaz.

[31] A Bizottság továbbá a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjában írt rendelkezéssel kapcsolatos beadványozói hivatkozással összefüggésben megjegyzi, hogy álláspontja alapján az a határozat minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a választási bizottság döntését a Ve. olyan rendelkezésére alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, ilyen körülmény azonban a HVB és a Bizottság előtti eljárásban nem merült fel.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 231. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2. napirendi pont: Kifogás elbírálása

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Körömi Attila képviselőjelölt által benyújtott beadvány tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy a sajtó választási kampányban való részvételével kapcsolatos kifogást jelen ügyben a kifogás internetes sajtótermék választási kampányban való részvételével kapcsolatos részét a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) bírálja el. A TVB elnöke 2024. szeptember 16. napján kelt döntésével a kifogást a PécsMa.hu oldallal kapcsolatban kifogásoltak tekintetében a Nemzeti Választási Bizottsághoz áttette, így a Bizottság az elé terjesztett kifogást kizárólag Pécs Város Közéleti Hetilapja, a Pécsi Hírek nyomtatott sajtótermékkel kapcsolatban előadott jogsértésre szűkítve folytatja le.

A kifogásolt sajtóterméket a rendelkezésre álló információk alapján 2024. szeptember 9-én adták ki, a sajtótermékben szereplő jogszabálysértés ellen kifogás benyújtására 2024. szeptember 12. 16 óráig lett volna lehetőség. Mivel a kifogást Beadványozó 2024. szeptember 15-én 15 óra 51 perckor nyújtotta be, ezért a kifogás elkészt.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese megállapítja, a Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkészt.

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján az alábbi határozatot elfogadni szíveskedjen.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 98/2024. (IX. 18.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Körömi Attila képviselőjelölt (7629 Pécs, Apafi utca 53.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Beadványozó által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen,

levélben vagy elektronikus dokumentumként a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. szeptember 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A jogorvoslati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi törvény 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Körömi Attila Pécs Megyei Jogú Város 15. számú egyéni választókerületében 2024. szeptember 22. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselőválasztáson jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt 2024. szeptember 15. napján 15 óra 51 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdése, 208. §-a és 209. § (2) bekezdése alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között megsértése hivatkozva.

[2] Beadványában előadta, hogy a PécsMa.hu oldalán 2024. szeptember 7-én név nélkül, azaz szerkesztőségi anyagként jelent meg az az írás, melyben Fűrj Csaba képviselőjelöltet mutatják be: <https://www.pecsma.hu/furj-csaba-zoldebb-elhetobb-eleven-kertvarost>. Idézte továbbá az írás felvezetőjét, mely a Pécsi Hírek 2024. szeptember 9-i számában is megjelent: „Szeptember 22-én időközi képviselőválasztást tartanak a kertvárosi 15-ös egyéni választókerületben, mivel június 9-én itt szavazategyenlőség alakult ki. A körzetben négy jelölt indul. Közülük lapunk azoknak biztosít bemutatkozási lehetőséget, akiknek a pécsi fideszes médiában ezt esélyük sincsen megtenni.” Beadványozó mellékletként elektronikus formában csatolta az írások képernyőképeit.

[3] Előadta továbbá, hogy a PécsMa.hu oldalon beharangozott két bemutatkozás a Pécsi Hírek 2024. szeptember 9-i lapszámában jelent meg, melyhez Beadványozó mellékletként elektronikus formában csatolta a Pécsi Hírek 2024. szeptember 9-i lapszáma 5. oldalának képernyőképét.

[4] Álláspontja szerint a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló Pécsi Kommunikációs Központ Kft., valamint a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. üzemeltetésében működő PécsMa.hu oldal magatartása azzal sérti meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában írt alapelvet, hogy számára nem adott lehetőséget a

megszólalásra, őt nem mutatta be tényszerűen a választópolgároknak, ráadásul nevét és független jelöltkénti indulását is elhallgatta.

[5] További álláspontja szerint a PécsMa.hu oldal világossá teszi, hogy csak melyik két jelölt elképzeléseit hajlandó bemutatni, még hivalkodóan vállalja is az előzőekben írt alapelv tudatos megsértését.

[6] Előadta, hogy a Péterffy Attila polgármester érdekeinek való megfelelés felülírja a Ve. szellemiségét, Péterffy Attila polgármester személyes érdekének érvényesülése érdekében a PécsMa.hu oldal nyíltan vállalja a demokrácia működtetése egyik alapvető törvényének tudatos megsértését.

[7] Előadta továbbá, hogy a PécsMa.hu oldal nem hajlandó tudomásul venni, hogy a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott médiumként, szerkesztőségként az *„ügynevezett fideszes szavazók médiuma, szerkesztősége is, azaz ki kell őket is szolgálnia. Illetve a Pécsma nem teheti meg, hogy a város lakóira, választópolgáira párthovatartozás alapján gondoljon, gondolatban eszerint osztályozza őket, ami súlyosan sérti a helyi demokrácia érvényesülését.”*

[8] Beadványozó sérelmezi, hogy a PécsMa.hu oldalon 2024. augusztus 5-én megjelent írásban őt *„ex-fideszes, ex-miépes, ex-momentumos független jelöltként említ[ik], míg Fürj Csabáról Péterffy Attila civil egyesületének jelöltjeként ír.”* E megállapítást sérelmezve a PécsMa.hu oldalon javításra kerültek a kifogásolt jelzők, de álláspontja szerint a jelzők a negatív kontextus megteremtése érdekében kerültek a neve mellé, melyet súlyos sajtóetikai vétségnek vél, melyhez Beadványozó a pecsma.hu oldalról készített képernyőképeket csatolt.

[9] Beadványozó sérelmezi továbbá, hogy a Pécsi Hírek 2024. augusztus 26-i lapszámában a már korábban is sérelmezett jelzőket továbbra is használja, melyhez csatolta a lapszám vonatkozó oldalainak elektronikus képernyőképét, valamint sérelmezi azt is, hogy Fürj Csaba képviselőjelölt jobbik tagságát a lap elhallgatja. E vonatkozásban Beadványozó 7 db képernyőképet csatolt, melyek álláspontja szerint állításai helyességét igazolják.

[10] Előadta továbbá, hogy 2024. augusztus 29-én és 2024. szeptember 2-án a PécsMa.hu oldal impresszumában található elektronikus levélcímre bemutatkozó anyagokat, önéletrajzot és részletes - nem csak néhány szlogenben megfogalmazott – programot küldött, azonban ezek nem kerültek megjelenésre sem a PécsMa.hu oldalon, sem pedig a Pécsi Hírekben, holott a közpénzből működő helyi sajtónak törvényi kötelessége kellene legyen, hogy kövesse a választási kampányt, és döntésüket segítő információkkal kiszolgálja a választópolgárokat. Álláspontja szerint a Pécsi Kommunikációs Központ Kft., a PécsMa.hu oldal és a Pécsi Hírek folyamatosan megmutatózó törvénysértő magatartása nem csak sérti a jogszabályi előírásokat, de tudatosan ellen is szegül a Ve. „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” alapelve betartásának, az alapelv érvényre jutásának.

[11] Beadványozó rögzítette, hogy kifogását nem a Pécsi Kommunikációs Központ Kft., a PécsMa.hu oldal és a Pécsi Hírek valamely általa sérelmezett anyagával szemben nyújtja be, hanem a folyamatosan fennálló törvényi kötelezettségének folyamatos és egyértelműen szándékos nem teljesítése miatt.

[12] Fentiekre tekintettel Beadványozó kérte, hogy a Bizottság kötelezze a PécsMa.hu oldalt független jelöltként való bemutatására, továbbá szólítsa fel a jövőbeni törvénysértésektől való tartózkodásra, egyben - ha erre a vonatkozó törvény keretei között mód van - a jövőbeni jogszabálysértés megelőzése érdekében visszatartó erejű pénzbírságot szabjon ki a PécsMa.hu oldal ügyvezető igazgatójára, Póré Lászlóra.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[13] A Bizottság előzetesen rögzíti, hogy a 2024. június 9. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 15. számú egyéni választókerületében az egyéni választókerületi képviselő-választás – szavazategyenlőség okán – eredménytelen lett, melyre tekintettel a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 261/2024. (VI.28.) számú határozatával 2024. szeptember 22. napjára időközi választást tűzött ki.

[14] A Bizottság a HVB 261/2024. (VI.28.) számú határozatára hivatkozással rögzíti azt is, hogy az időközi helyi önkormányzati képviselő-választás kampányidőszaka 2024. augusztus 3-tól 2024. szeptember 22. 19 óráig tart, így utalva a Kúria Kvk.IV.37.531/2018/2. számú végzésére, a Ve. alapján jelen ügyben kampánytevékenység csak ezen időszakon belül vizsgálható.

[15] A Ve. 151. §-a szabályozza a média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslatot. A 151. § (1) bekezdése értelmében a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével – az e törvény rendelkezéseinek megsértésével – kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásában a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

[16] Mindenekelőtt a Bizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kifogás tárgyát képező sérelmezett tevékenységgel összefüggésben a PécsMa.hu oldal és Pécs Város Közéleti Hetilapja a Pécsi Hírek sajtóterméknek minősülnek-e, figyelemmel a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó speciális hatásköri szabályokra.

[17] A Bizottság a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 1. § 6. pontja, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 103. § 60. pontja alapján megállapítja, hogy a PécsMa.hu oldal az Mttv. 41. § (4) bekezdés i) pontjára, Pécs Város Közéleti Hetilapja, a Pécsi Hírek az Mttv. 41.§ (4) bekezdés h) pontjára figyelemmel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által vezetett, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 97. § (2) bekezdése szerint közhiteles nyilvántartásban szerepel.

[18] Az internetes sajtótermék, valamint a nyomtatott sajtótermék kiadója a Pécsi Kommunikációs Központ Kft. (székhelye: 7621 Pécs, Király utca 27., cégjegyzékszám: Cg. 02-09-066283), alapítójuk a Pécsi Vagyonhasznosító Zrt. (székhelye: 7626 Pécs, Búza tér 8. b. ép., cégjegyzékszám: Cg. 02-10-060289), mely Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, így a kiadó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata meghatározó befolyása alatt áll.

[19] Figyelemmel az előzőekben írtakra, valamint arra, hogy a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a sajtó választási kampányban való részvételével kapcsolatos kifogást – jelen ügyben a kifogás internetes sajtótermék választási kampányban való

részvételével kapcsolatos részét – a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el, a Bizottság elnöke 2024. szeptember 16. napján kelt döntésével a kifogást a PécsMa.hu oldallal kapcsolatban kifogásoltak tekintetében a Nemzeti Választási Bizottsághoz áttette, így a Bizottság az elé terjesztett kifogást kizárólag Pécs Város Közéleti Hetilapja, a Pécsi Hírek nyomtatott sajtótermékkel kapcsolatban előadott jogsértésre szűkítve folytatta le.

[20] A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

[21] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[22] A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[23] A beadvány Pécs Megyei Jogú Város 15. számú egyéni választókerületében 2024. szeptember 22. napjára kitűzött időközi választáson jogerősen nyilvántartásba vett jelölttől származik. A kifogás feltünteti a jelölt azonosításához szükséges adatokat, tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, valamint megjelöli a jogszabálysértés bizonyítékait.

[24] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra az alábbiakban írt okokból kifolyólag nem alkalmas.

[25] A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[26] A Bizottság a következőkben azt vizsgálta meg, hogy a kifogás határidőben benyújtottnak tekinthető-e.

[27] A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[28] A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[29] A Ve. 209. § (3) bekezdése szerint nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

[30] Beadványozó kifogását a Ve. 151. § (1) bekezdésére, 208. §-ára és 209. § (2) bekezdésére hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti alapelvei rendelkezés megsértésére alapította.

[31] A kifogás alapján megállapítható, hogy Beadványozó egyrészt abban látja a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvei megsértését, hogy sem a PécsMa.hu oldal, sem pedig Pécs Város Közéleti Hetilapja, a Pécsi Hírek többszöri próbálkozása ellenére nem adott számára bemutatkozási lehetőséget, nem ismertethette programját, holott arra más jelölteknek lehetőségük volt. Másrészt pedig abban, hogy a hivatkozott sajtótermékekben szereplő egyes tartalmak, hamis állítások a választópolgárok döntését a valóságtól eltérő információk megjelenítése révén szándékosan befolyásolják, tekintettel arra, hogy a jelöltekről, jelölő szervezetekről egyes lényeges információkat elhallgatnak, elferdítenek, mely által az önkormányzati kiadású sajtótermék objektivitása megkérdőjelezhető.

[32] Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy Beadványozó kifogásában hivatkozik a nyomtatott sajtótermék sérelmezett tartalmára, így a Bizottság álláspontja szerint kifogása tárgyát a nyomtatott sajtótermék tartalma is szolgáltatja. Hivatkozva a Kúria Kvk.VI.37.415/2018/2. számú határozatára, ez esetben nem a folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozó - Beadványozó által hivatkozott - a Ve. 209. § (2) bekezdésében meghatározott eltérő határidőszámítási szabály alkalmazandó, hanem a Ve. 209. § (1) bekezdése.

[33] A Bizottság álláspontja szerint jelen ügyben nem választható szét a sérelmezett tevékenység, mulasztás tanúsítása a nyomtatott sajtótermék tartalmától, éppen ellenkezőleg, a nyomtatott sajtótermék tartalma és a sérelmezett tevékenység, mulasztás bekövetkezése koherens összefüggésben állnak egymással, egyik a másik nélkül nem értelmezhető és nem is lenne vizsgálható.

[34] A Kúria a Kvk.III.37.484/2014/3. számú ítéletében azt is kifejtette, hogy egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték. Ez az időpont ellenkező bizonyítás hiányában a kiadványon feltüntetett megjelenés napja.

[35] A Bizottság kiemeli, hogy egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabálysértés. A Ve. szövege ugyan „tevékenységet” jelöl, azonban e rendelkezés természetesen a „nem tevékenység” megvalósuló jogszabálysértésre is vonatkozik, vonatkozhat.

[36] A Ve. 209. § (3) bekezdése az állapotszerű jogszabálysértések közül kiemeli a nyomtatott sajtóban megjelent tartalmat, amely esetében a jogszabálysértés elkövetésének napjaként a megjelenés napját kell irányadónak tekinteni, és attól számított három napon belül nyújtható be kifogás.

[37] A Bizottság ismételtén rögzíti, hogy nyomtatott sajtótermékekkel kapcsolatban kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidős szabály alapján van lehetőség, vagyis a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének időpontja. Ez az időpont ellenkező bizonyítás hiányában a kiadványon feltüntetett megjelenés napja. (Kvk.VI.37.415/2018/2.).

[38] A választási eljárásban a határidők számításával kapcsolatban a Ve. 10. §-a tartalmaz rendelkezést.

[39] A Ve.10. §-a szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők. Továbbá a határidőket naptári napokban kell számítani. A határidő pedig annak utolsó napján 16 órakor jár le. A Ve rögzíti, hogy a 16 órát követően teljesített eljárási

cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon kell teljesítettnek tekinteni.

[40] Mindezek alapján a Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 209. § (1) és (3) bekezdése, valamint a hivatkozott kúriai gyakorlat alapján a kifogásolt sajtóterméket a rendelkezésre álló információk alapján 2024. szeptember 9-én adták ki, a sajtótermékben szereplő jogszabálysértés ellen kifogás benyújtására 2024. szeptember 12. 16 óráig lett volna lehetőség. Mivel a kifogást Beadványozó 2024. szeptember 15-én 15 óra 51 perckor nyújtotta be, ezért a kifogás elkésett.

[41] A Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett. A kifogás elkésett, ezért a Bizottság úgy dönt, hogy azt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[42] A Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó által 2024. augusztus 29-én és 2024. szeptember 2-án küldött bemutatkozó anyagokat a kiadó a nyomtatott sajtótermék 2024. szeptember 9-én kiadott 27. lapszámában tudta volna legkorábban megjelentetni, lévén az azt megelőző 26. lapszám kiadásának időpontja 2024. augusztus 26. napja, mely szintén megelőzi a hivatkozott bemutatkozó anyag elküldését.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[43] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 10. §-án, 151. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 215. §-án, 218. § (1) bekezdésén, az Ákr. 97. § (2) bekezdésén, az Mttv. 41. § (4) bekezdés i) - h) pontjain, 103. § 60. pontján, az Smtv. 1. § 6. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-n, 224. § (1) – (4) bekezdéseiben, 225. §-án, a 307/P. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdésén, valamint a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



Hamarics Ildikó
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető

Dr. Maczonkai Mihály
a Bizottság elnökhelyettese