



ELŐTERJESZTÉS

A BARANYA VÁRMEGYEI ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGÁNAK 2024. AUGUSZTUS 29-I ÜLÉSÉRE

IKTATÓSZÁM: BMÖ/90-2/2024

MELLÉKLET: 4 DB

TÁRGY: Közbeszerezési eljárás lezárása és nyertes ajánlattevő kiválasztása a „Baranya Paktum PLUSZ FET” tárgyú eljárás vonatkozásában (Paktum_FET_kozbeszerzes_lezaras)*

ELŐTERJESZTŐ: PFEFFER JÓZSEF, A PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁG ELNÖKE

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: STAUB RICHÁRD VEZETŐ TERÜLETFEJLESZTÉSI
KOORDINÁTOR

BIZOTTSÁGI TÁRGYALÁS:

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

SZÁM: .../2024.(VIII.29.) PÜB határozat

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA: -

PÉNZÜGYI EGYEZTETÉSRE BEMUTATVA: 2024. AUGUSZTUS 28.

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA: 2024. AUGUSZTUS 28.

ILLETÉKES TISZTSÉGVISELŐ: DR. ÓRI LÁSZLÓ, A KÖZGYŰLÉS ELNÖKE

HATÁROZAT SZÁMA: .../2024. (VIII.29.) PÜB HATÁROZAT

Tisztelt Bizottság!

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 16/2024. (V. 29.) számú határozata alapján a Baranya Vármegyei Önkormányzat lefolytatta a „Baranya Paktum PLUSZ FET” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást.

Az eljárás során benyújtott ajánlatok:

ajánlattevő	nettó ajánlati ár (Ft)	AF III.1.3) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)	AF III.1.3) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)
Ex Ante Kft.	40 600 000	39	69
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület	48 299 250	36	36
Savic Consulting Kft	52 011 600	29	36
INNOBOND Kft.	99 060 000	36	36
KELET-TANODA Kft.	-	-	-

A bíráló bizottság a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, és két legmagasabb összegű ajánlat (**Savic Consulting Kft.** 1135 Budapest Tahi utca 53-57. B. épület 1/10., illetve **INNOBOND** Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 8000 Székesfehérvár Petőfi Sándor utca 5. 2. em. 6. ajtó) bírálatát nem végezte el, azokra az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett.

A vizsgált ajánlatok kapcsán a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének:

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a **KELET-TANODA Felnőttképző, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** 4565 Pusztadobos Rákóczi utca 29. Ajánlattevő ajánlatát **nyilvánítsa érvénytelenné** a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján:

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívásban előírt határidő 2024. július 10. 10:00 óra volt. Az ajánlat beérkezésének időpontja: 2024. július 10. 10:58:05. Tekintettel arra, hogy az ajánlatot az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy az **Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság** 1025 Budapest Vérhalom utca 33/a. Ajánlattevő ajánlatát **nyilvánítsa érvénytelenné** a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1.-HP.2./ pontjában előírt és indokolási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során. Az ajánlat az előterjesztéshez mellékelt bíráló bizottsági szakvélemény és döntési javaslatban részletezett indokok szerint a

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor út 58-60.ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a Kbt. 69. § alapján nincs szükség. Az ajánlat **érvényessé nyilvánítható**.

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

Az érvényes ajánlatok közül a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület adta.

Figyelemmel arra, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület által megajánlott Egyösszegű Ajánlati Ár (nettó-bruttó 48.299.250 Ft - ÁFA mentes) a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét (bruttó 57.642.222 Ft) nem haladja meg, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének az eljárás eredményes lezárását és **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület nyertes ajánlattevőként való kihirdetését** és vele a vállalkozási szerződés megkötését.

A Baranya Vármegyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság közbeszerzési hatásköre általános, csak azon esetekre nem terjed ki, ahol jogszabály a hatáskört – át nem ruházhatóan – a Közgyűléshez telepíti.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a fentiek figyelembe vételével támogassa az eljárás eredményes lezárását, a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és kérje fel a Közgyűlés elnökét a szerződések megkötésére.

Mellékletek: Bontási jegyzőkönyv

Jegyzőkönyv a határidő után beérkezett ajánlatról/résztvételi jelentkezésről

Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv (2024.VIII.26.)

Bíráló Bizottság írásbeli szakvéleménye és döntési javaslata

Pécs, 2024. augusztus 28.

Pfeffer József s.k.
a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

**Baranya Vármegyei Önkormányzat Közgyűlése
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**

...../2024. (VIII.29.) PÜB határozata

A Baranya Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a Baranya Vármegyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzat IV. fejezet 3. pontjában foglalt hatáskörben eljárva úgy dönt, hogy a „Baranya Paktum PLUSZ FET” tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás keretében:

1. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület (1125 Budapest Szarvas Gábor út 58-60.) Ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.
2. A KELET-TANODA Felnőttképző, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4565 Pusztadobos Rákóczi utca 29.) Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján.
3. Az Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1025 Budapest Vérhalom utca 33/a.) Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.
4. A Bizottság az eljárást eredményesnek nyilvánítja. A Bizottság úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület (1125 Budapest Szarvas Gábor út 58-60.).
5. A Bizottság felkéri a Közgyűlés elnökét a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: a 2015. évi CXLI. törvényben szereplő szerződéskötési moratóriumot követően azonnal

Felelős: dr. Óri László Szabolcs, a közgyűlés elnöke

A KBT. 27. § (4) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAK ALAPJÁN A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE ÉS DÖNTÉSI JAVASLATA A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉST MEGHOZÓ SZEMÉLY VAGY TESTÜLET RÉSZÉRE

„Baranya Paktum PLUSZ FET”

tárgyú közbeszerzési eljárásban

Ajánlatok értékelésének időpontja: 2024. augusztus 26.

11:00 óra

I./ Az érvényes Ajánlattevő neve, székhelye, ajánlatának adatai:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont		Ajánlat
	Ár részszerzőpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[48.299.250,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	AF III.1.3) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)	[36] hónap
2.	AF III.1.3) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember szociális és / vagy életvezetési és / vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban szerzett többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)	[36] hónap

II./ Az érvénytelen Ajánlattevő neve, székhelye:

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a **KELET-TANODA Felnőttképző, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** 4565 Pusztadobos Rákóczi Utca 29. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján:

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívásban előírt határidő 2024. július 10. 10:00 óra volt.

Az ajánlat beérkezésének időpontja: 2024. július 10. 10:58:05

Tekintettel arra, hogy az ajánlatot az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a **Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság** 1025 Budapest Vérhalom Utca 33/a. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1.-HP.2./ pontjában előírt és indokolási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta nyilatkozatát a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról Ajánlattevő tekintetében, azonban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében a nyilatkozat nem került benyújtásra.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy a nyilatkozatot a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében is nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

P.2./ Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekkel kötött előszerződéseket:

P.2.1./ Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II.5. pontjában az alábbiakat írta elő:

*„A fentiekben túlmenően az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak továbbá tartalmaznia kell az **ellenszolgáltatásban történő megállapodást** arról, hogy az ellenszolgáltatás tekintetében nem szükséges az összegszerű meghatározás, elegendő, ha utalás van az okiratban arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.”*

Az előszerződések nem tartalmazzák ellenszolgáltatásban történő megállapodást.

P.2.2./ A Kbt. 65.§ (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

*„Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő **csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait**, ha az adott szervezet **olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.** Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint **csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.** A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.”*

A Kbt. hivatkozott rendelkezéséből is egyértelműen következik, hogy az előszerződésekben (és az ajánlatban) nem lehet az általánosság szintjén megfogalmazni, hogy a közbeszerzés mely részében kívánja Ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezeteket bevonni.

Figyelemmel arra, hogy az előszerződésekben és az EKR rendszerben benyújtott nyilatkozatokban a közbeszerzés azon része, melyben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek bevonásra kerülnek (szakértői feladatok), az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra, így Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében az előszerződéseket kiegészített tartalommal, melyből egyértelműen és konkrétan megállapítható, hogy a közbeszerzés mely részében kívánja Ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezeteket bevonni!

P.2.3/ S.L.O. Kft.-vel kötött előszerződés Ajánlattevő részéről nem került aláírásra.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiányok pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

ÁRINDOKOLÁS:

Ajánlattevő Nettó Ajánlati Ára az Ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest több mint 20%-os negatív eltérést mutat, melyre figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke, így kérdéses a „Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indoklását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kérte a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő személyi erőforrás és ahhoz kapcsolódó valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kérte a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járuléka,
- anyagköltség,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók,
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

Ajánlatkérő a fentiekén túlmenően különösen kérte:

1./Mutassa be Ajánlattevő, hogy miként biztosítja az Ajánlati felhívás céljaiban megfogalmazottaknak megfelelően azon szakemberek bevonását, akiket ismer és elfogad a célcsoport, akik több éves helyszíni tapasztalattal rendelkeznek a célcsoport vonatkozásában?

2./ Tisztázza, hogy hány szakemberrel, milyen területi eloszlásban kívánja megvalósítani a

- 300 inaktív projektbe vonását, igényfelmérését,
- Egyéni Fejlesztési Terveik elkészítését
- mentálhigiénés szűrését és tanácsadást,

- az elhelyezkedéset segítő és támogató jogi tanácsadást,
- az elhelyezkedésre felkészítő tanácsadást a munkavállalás, munkahelyi beilleszkedés, munkahelymegtartás témakörében,
- a mentori háttértámogatást.

3./ Mutassa be részletesen Ajánlattevő, hogy a 2. pontban felsorolt feladatok ellátásához milyen területi infrastruktúrát alakít ki Baranya megye egészének lefedéséhez, továbbá részletezze ennek az infrastruktúrának a költségeit: személyi, tárgyi, működési fenntartási tekintetben!

4./ Mutassa be Ajánlattevő, hogy miként, milyen költségekkel biztosítja azt, hogy a felkeresett, majd a későbbiekben Egyén Fejlesztési Tervvel rendelkező és a projekt foglalkoztatást elősegítő, támogató tevékenységében bevont inaktív személyek kapcsolatban tudjanak lenni a támogató tevékenységet végző szakértőkkel? Milyen közlekedési költségekkel számol e kapcsolatok kialakításához és fenntartásához a Baranya vármegye egészét lefedő tevékenység tekintetében a megbízás teljes időtartama tekintetében?

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívtuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72.§ (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívtuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72.§ (3)-(5) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

III./

Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Savic Consulting Kft. 1135 Budapest Tahi Utca 53-57. B. épület 1/10.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont		Ajánlat
	Ár részszerzőpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	
		[52.011.600,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
	1. AF III.1.3) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)	
		[29] hónap

2.	AF III.1.3) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember szociális és / vagy életvezetési és / vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban szerzett többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)	[36] hónap
----	--	------------

II. Ajánlattevő neve, székhelye: INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 8000 Székesfehérvár Petőfi Sándor Utca 5. 2. em. 6. ajtó

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[99.060.000,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	AF III.1.3) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)	[36] hónap
2.	AF III.1.3) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember szociális és / vagy életvezetési és / vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban szerzett többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)	[36] hónap

IV./ Az ajánlatok értékelése:

Az ajánlatok értékelési szempontja a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer [Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont] az alábbiak szerint:

Részszerpont		Súlyszám
	Ár részszerpont	
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	80
	Minőségi kritérium	
1.	AF III.1.3) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)	10
2.	AF III.1.3) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember szociális és / vagy életvezetési és / vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban szerzett többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)	10

I. Az ár értékelési részszerpont

Az ár részszerpont – Nettó Ajánlati Ár (HUF): Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen a szolgáltatáshoz kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett

(adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek a nettó ajánlati árát forintban (HUF) kell megadnia.

II. A minőségi kritérium

1-2. értékelési részszerzőpont: AF III.1.3.) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap) és AF III.1.3.) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember szociális és / vagy életvezetési és / vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban szerzett többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap)

Ezen alszerzőpontok keretében az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3.) pont M.2.1.-M.2.2./ pontban előírt alkalmassági követelmény igazolásába bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerzőpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1.-M.2.2./ pontjában foglalt végzettség/képzettség megszerzését követően hány hónap többlet szakmai tapasztalattal rendelkezik

- az M.2.1/ pontban előírt szakember tekintetében: foglalkoztatást elősegítő tevékenységek ellátása során (az Ajánlati felhívás II.1.4. és II.2.4) pontjában meghatározott tevékenységek)
- az M.2.2/ pontban előírt szakember tekintetében: szociális és / vagy életvezetési és / vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban.

Fentiekben rögzítettek alapján ajánlatkérő csak az ajánlati felhívás III.1.3.) pont M.2.1-M.2.2./ pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevőknek a Felolvasólapon ezen értékelési alszerzőpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3.) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1.-M.2.2./pontjában foglalt minimális végzettségen/képzettségen túl összesen hány hónap TÖBBLET szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (*azonos időszakban végzett munka*) csak egy munkát vesz figyelembe.

Amennyiben az ajánlati felhívás III.1.3.) pont (*Műszaki, illetve szakmai alkalmasság*) M.2.1.-M.2.2/ alpont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) és az értékelés során és 0 pontot kap.

A Felolvasólapon a 0 hónapra történő megajánlást is fel kell tüntetni.

Az Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a többlet szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg, így az már az ajánlatban csatolandó.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/15/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő a szakembert egyéb módon

nem nevezi meg, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

A minőségi értékelési szempontokhoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakemberek önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelési szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.

Az Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét:

Az ajánlattevők - figyelemmel a felhívás **II.2.5.)** pont (értékelési szempontok) Minőségi kritériumok, 1-2. értékelési részszerpontra, **már az ajánlatukhoz csatolják** az alábbi dokumentumokat:

A szakember **többlettapasztalatát** alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

- a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó, szakmai TÖBBLET tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza
- az M.2.1/ pontban előírt szakember tekintetében: foglalkoztatást elősegítő tevékenységek ellátása során (az Ajánlati felhívás II.1.4. és II.2.4) pontjában meghatározott tevékenységek)
 - az M.2.2/ pontban előírt szakember tekintetében: szociális és / vagy életvezetési és / vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban.
- b) rendelkezésre állási nyilatkozatát,
- c) végzettséget igazoló okiratát.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a minőségi kritérium 1-2. értékelési részszerpont szerinti többlettapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel a T. Ajánlattevőket, hogy az Ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakember(ek)re vonatkozóan a következő:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

M.2.1./ legalább 1 fő felsőfokú közgazdász vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberrel.

M.2.2./ legalább 1 fő felsőfokú szociális munkással és / vagy szociálpedagógussal vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberrel.

A fentiekben meghatározott szakember tekintetében Ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem írt elő.

Jelen értékelési alszerpontok vonatkozásában előírtak az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson felüli előírás Ajánlatkérő részéről.

Az egyes ajánlatok értékelési, pontszámaik számításának módszere:

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa részszerpontonként: 0-10 pont.

I. Az ár értékelési részszerpont

Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: a részszerpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés

általános szabályai szerint. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont]

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium

Az értékelés módszere a 1-2. értékelési részszerzőpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 2 (kettő) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont]

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő az értékelésekor, az arányosítás során az értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. (36 hónap feletti megajánlás esetén is 36 hónappal számol)

Amennyiben az ár értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szerzőponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az ár és a minőségi kritérium 1-2. értékelési részszerzőponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szerzőpontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V./ Az érvényes Ajánlattevő értékelése:

A Bíráló Bizottság a korábban megtartott ülésen lefolytatott értékelés és bírálat és jelen ülésén lefolytatott bírálat alapján:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

VI./ A Bíráló Bizottság javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

1.) A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

2.) A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a **KELET-TANODA Felnőttképző, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** 4565 Pusztadobos Rákóczi Utca 29. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenre a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján:

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívásban előírt határidő 2024. július 10. 10:00 óra volt.

Az ajánlat beérkezésének időpontja: 2024. július 10. 10:58:05

Tekintettel arra, hogy az ajánlatot az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a **Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság** 1025 Budapest Vérhalom Utca 33/a. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenre a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1.-HP.2./ pontjában előírt és indokolási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta nyilatkozatát a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról Ajánlattevő tekintetében, azonban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében a nyilatkozat nem került benyújtásra.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy a nyilatkozatot a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében is nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

P.2./ Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekkel kötött előszerződéseket:

P.2.1./ Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II.5. pontjában az alábbiakat írta elő:

*„A fentiekén túlmenően az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak továbbá tartalmaznia kell az **ellenszolgáltatásban történő megállapodást** arról, hogy az ellenszolgáltatás tekintetében nem szükséges az összegszerű meghatározás, elegendő, ha utalás van az okiratban arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.”*

Az előszerződések nem tartalmazzák ellenszolgáltatásban történő megállapodást.

P.2.2./ A Kbt. 65.§ (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

*„Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő **csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait**, ha az adott szervezet **olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.** Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint **csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.** A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.”*

A Kbt. hivatkozott rendelkezéséből is egyértelműen következik, hogy az előszerződésekben (és az ajánlatban) nem lehet az általánosság szintjén megfogalmazni, hogy a közbeszerzés mely részében kívánja Ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezeteket bevonni.

Figyelemmel arra, hogy az előszerződésekben és az EKR rendszerben benyújtott nyilatkozatokban a közbeszerzés azon része, melyben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek bevonásra kerülnek (szakértői feladatok), az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra, így Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében az előszerződéseket kiegészített tartalommal, melyből egyértelműen és konkrétan megállapítható, hogy a közbeszerzés mely részében kívánja Ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezeteket bevonni!

P.2.3/ S.L.O. Kft.-vel kötött előszerződés Ajánlattevő részéről nem került aláírásra.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiányok pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

ÁRINDOKOLÁS:

Ajánlattevő Nettó Ajánlati Ára az Ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest több mint 20%-os negatív eltérést mutat, melyre figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke, így kérdéses a „Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kérte a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő személyi erőforrás és ahhoz kapcsolódó valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kérte a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járuléka,
- anyagköltség,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók,
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

Ajánlatkérő a fentiekben túlmenően különösen kérte:

1./Mutassa be Ajánlattevő, hogy miként biztosítja az Ajánlati felhívás céljaiban megfogalmazottaknak megfelelően azon szakemberek bevonását, akiket ismer és elfogad a célcsoport, akik több éves helyszíni tapasztalattal rendelkeznek a célcsoport vonatkozásában?

2./ Tisztázza, hogy hány szakemberrel, milyen területi eloszlásban kívánja megvalósítani a

- 300 inaktív projektbe vonását, igényfelmérését,
- Egyéni Fejlesztési Terveik elkészítését
- mentálhigiénés szűrését és tanácsadását,

- az elhelyezkedésegítő és támogatójogi tanácsadást,
- az elhelyezkedésre felkészítő tanácsadást a munkavállalás, munkahelyi beilleszkedés, munkahelymegtartás témakörében,
- a mentori háttértámogatást.

3./ Mutassa be részletesen Ajánlattevő, hogy a 2. pontban felsorolt feladatok ellátásához milyen területi infrastruktúrát alakít ki Baranya megye egészének lefedéséhez, továbbá részletezze ennek az infrastruktúrának a költségeit: személyi, tárgyi, működési fenntartási tekintetben!

4./ Mutassa be Ajánlattevő, hogy miként, milyen költségekkel biztosítja azt, hogy a felkeresett, majd a későbbiekben Egyén Fejlesztési Tervvel rendelkező és a projekt foglalkoztatást elősegítő, támogató tevékenységében bevont inaktív személyek kapcsolatban tudjanak lenni a támogató tevékenységet végző szakértőkkel? Milyen közlekedési költségekkel számol e kapcsolatok kialakításához és fenntartásához a Baranya vármegye egészét lefedő tevékenység tekintetében a megbízás teljes időtartama tekintetében?

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívtuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72.§ (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívtuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72.§ (3)-(5) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

3.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő adta, ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Az első helyezés indokolása:

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

4.) Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Savic Consulting Kft. 1135 Budapest Tahí Utca 53-57. B. épület 1/10.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 8000 Székesfehérvár Petőfi Sándor Utca 5. 2. em. 6. ajtó

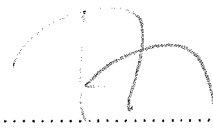
5.) Figyelemmel arra, hogy a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének az eljárás eredményes lezárását és **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.



Staub Richárd
Bíráló Bizottság tagja



Dr. Kovács Katalin
Bíráló Bizottság elnöke



Dr. Turi Ákos
Bíráló Bizottság tagja

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Tárgy: Baranya Vármegyei Önkormányzat Ajánlatkérő által indított „Baranya Paktum PLUSZ FET” tárgyú, EKR000934512024 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - második körös bírálata

Időpont: 2024. augusztus 26. napja 11:00 óra

Helyszín: 7621 Pécs Teréz utca 11-13.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos üdvözlöi a jelenlevőket, és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy a hiánypótlási és indokolási határidő lejártáig – 2024. augusztus 8. 16:00 –:

- **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlási dokumentációját a formai előírásoknak megfelelően.
- **Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság** 1025 Budapest Vérhalom Utca 33/a. nem nyújtotta be hiánypótlási és indokolási dokumentációját.

Összeférhetlenség vizsgálata:

A Bíráló Bizottság tagjai – a bírálat során a jelen bíráló bizottsági ülésig tudomásukra jutott információk alapján – fenntartják a tárgyi eljárás vonatkozásában 2024. április 30. napján tett összeférhetlenségi nyilatkozatukat, kijelentik, hogy a Kbt. 25. § (4)-(6) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi okok vagy azok kockázata az eljárás jelen szakaszában velük szemben nem áll fenn, a Kbt. 25. § (3) bekezdésben meghatározott vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

I./ Az ajánlatok bírálata:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság 1025 Budapest Vérhalom Utca 33/a.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1.-HP.2./ pontjában előírt és indokolási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta nyilatkozatát a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról Ajánlattevő tekintetében, azonban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében a nyilatkozat nem került benyújtásra.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy a nyilatkozatot a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében is nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

P.2./ Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekkel kötött előszerződéseket:

P.2.1./ Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II.5. pontjában az alábbiakat írta elő:

*„A fentiekén túlmenően az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak továbbá tartalmaznia kell az **ellenszolgáltatásban történő megállapodást** arról, hogy az ellenszolgáltatás tekintetében nem szükséges az összességű meghatározás, elegendő, ha utalás van az okiratban arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.”*

Az előszerződések nem tartalmazzák ellenszolgáltatásban történő megállapodást.

P.2.2/ A Kbt. 65.§ (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

*„Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő **csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait**, ha az adott szervezet **olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.** Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valószínűleg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint **csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.** A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.”*

A Kbt. hivatkozott rendelkezéséből is egyértelműen következik, hogy az előszerződésekben (és az ajánlatban) nem lehet az általánosság szintjén megfogalmazni, hogy a közbeszerzés mely részében kívánja Ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezeteket bevonni.

Figyelemmel arra, hogy az előszerződésekben és az EKR rendszerben benyújtott nyilatkozatokban a közbeszerzés azon része, melyben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek bevonásra kerülnek (szakértői feladatok), az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra, így Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében az előszerződéseket kiegészített tartalommal, melyből egyértelműen és konkrétan megállapítható, hogy a közbeszerzés mely részében kívánja Ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezeteket bevonni!

P.2.3/ S.L.O. Kft.-vel kötött előszerződés Ajánlattevő részéről nem került aláírásra.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiányok pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

ÁRINDOKOLÁS:

Ajánlattevő Nettó Ajánlati Ára az Ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest több mint 20%-os negatív eltérést mutat, melyre figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke, így kérdéses a „Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kérte a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő személyi erőforrás és ahhoz kapcsolódó valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kérte a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járulékai,
- anyagköltség,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók,
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

Ajánlatkérő a fentieken túlmenően különösen kérte:

1./Mutassa be Ajánlattevő, hogy miként biztosítja az Ajánlati felhívás céljaiban megfogalmazottaknak megfelelően azon szakemberek bevonását, akiket ismer és elfogad a célcsoport, akik több éves helyszíni tapasztalattal rendelkeznek a célcsoport vonatkozásában?

2./ Tisztázza, hogy hány szakemberrel, milyen területi eloszlásban kívánja megvalósítani a

- 300 inaktív projektbe vonását, igényfelmérését,
- Egyéni Fejlesztési Terveik elkészítését
- mentálhigiénés szűrését és tanácsadását,
- az elhelyezkedésegítő és támogatójogi tanácsadását,
- az elhelyezkedésre felkészítő tanácsadást a munkavállalás, munkahelyi beilleszkedés, munkahelymegtartás témakörében,
- a mentori háttértámogatást.

3./ Mutassa be részletesen Ajánlattevő, hogy a 2. pontban felsorolt feladatok ellátásához milyen területi infrastruktúrát alakít ki Baranya megye egészének lefedéséhez, továbbá részletezze ennek az infrastruktúrának a költségeit: személyi, tárgyi, működési fenntartási tekintetben!

4./ Mutassa be Ajánlattevő, hogy miként, milyen költségekkel biztosítja azt, hogy a felkeresett, majd a későbbiekben Egyén Fejlesztési Tervvel rendelkező és a projekt foglalkoztatást elősegítő, támogató tevékenységében bevont inaktív személyek kapcsolatban tudjanak lenni a támogató tevékenységet végző szakértőkkel? Milyen közlekedési költségekkel számol e kapcsolatok kialakításához és fenntartásához a Baranya vármegye egészét lefedő tevékenység tekintetében a megbízás teljes időtartama tekintetében?

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívtuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72.§ (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívtuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72.§ (3)-(5) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, H.Sz. szakmai önéletrajzát javított tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a feladatok a foglalkoztatást elősegítő tevékenységek (az Ajánlati felhívás II.1.4. és II.2.4) pontjában meghatározott tevékenységek) ellátása során szerzett többlet szakmai tapasztalatra vonatkoznak.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.2./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, igazolta, hogy R-H.M. szakember szakmai önéletrajzában és végzettséget igazoló okirataiban feltüntetett végzettségek egyenértékűek az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság minimumkövetelményei M.2.2./ pontjában meghatározott végzettséggel.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja. Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (5) bekezdéseit alkalmazva már az első ülésen elvégezte.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

II./

1./ A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő nyújtotta be.

2./ A fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság az alábbi utólagos igazolási kötelezettséget állapította meg:

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevőt hívja fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlati felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az Ajánlatkérő felhívása nélkül az ajánlatban csatolt utólagos igazolás körébe dokumentumokat az alábbiak szerint:

- az ajánlatban csatolta az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven belül szerződészerűen teljesített és sikeres műszaki átadás – átvétellel befejezett, de maximum 8 éven belül megkezdett, a közbeszerzés tárgykörében teljesített munkáit ismertető, a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint kiállított referencianyilatkozatot.

Ajánlattevő utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

III./

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő nyújtotta be.

IV./

A Bíráló Bizottság az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban leírt módon értékelte és bírálta az ajánlatokat, mely alapján a Bíráló Bizottság Ajánlatkérő döntéshozójának az alábbi döntési javaslatot terjeszti elő:

A Bíráló Bizottság javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

1.) A **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

2.) A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a **KELET-TANODA Felnőttképző, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** 4565 Pusztadobos Rákóczi Utca 29. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján:

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívásban előírt határidő 2024. július 10. 10:00 óra volt.
Az ajánlat beérkezésének időpontja: 2024. július 10. 10:58:05

Tekintettel arra, hogy az ajánlatot az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a **Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság** 1025 Budapest Vérhalom Utca 33/a. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1.-HP.2./ pontjában előírt és indokolási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta nyilatkozatát a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról Ajánlattevő tekintetében, azonban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében a nyilatkozat nem került benyújtásra.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy a nyilatkozatot a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében is nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

P.2./ Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetekkel kötött előszerződéseket:

P.2.1./ Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II.5. pontjában az alábbiakat írta elő:

*„A fentiekben túlmenően az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak továbbá tartalmaznia kell az **ellenszolgáltatásban történő megállapodást** arról, hogy az ellenszolgáltatás tekintetében nem szükséges az összegszerű meghatározás, elegendő, ha utalás van az okiratban arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.”*

Az előszerződések nem tartalmazzák ellenszolgáltatásban történő megállapodást.

P.2.2./ A Kbt. 65.§ (9) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

*„Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő **csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait**, ha az adott szervezet **olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a***

teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valószínűleg meg tudja oldani a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint **csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.** A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.”

A Kbt. hivatkozott rendelkezéséből is egyértelműen következik, hogy az előszerződésekben (és az ajánlatban) nem lehet az általánosság szintjén megfogalmazni, hogy a közbeszerzés mely részében kívánja Ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezeteket bevonni.

Figyelemmel arra, hogy az előszerződésekben és az EKR rendszerben benyújtott nyilatkozatokban a közbeszerzés azon része, melyben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek bevonásra kerülnek (szakértői feladatok), az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra, így Ajánlattevőnek hiánypótlás keretében az előszerződések kiegészített tartalommal, melyből egyértelműen és konkrétan megállapítható, hogy a közbeszerzés mely részében kívánja Ajánlattevő a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezeteket bevonni!

P.2.3/ S.L.O. Kft.-vel kötött előszerződés Ajánlattevő részéről nem került aláírásra.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiányok pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

ÁRINDOKOLÁS:

Ajánlattevő Nettó Ajánlati Ára az Ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest több mint 20%-os negatív eltérést mutat, melyre figyelemmel felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke, így kérdéses a „Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kérte a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő személyi erőforrás és ahhoz kapcsolódó valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kérte a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járuléka,
- anyagköltség,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók,
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

Ajánlatkérő a fentiekén túlmenően különösen kérte:

1./Mutassa be Ajánlattevő, hogy miként biztosítja az Ajánlati felhívás céljaiban megfogalmazottnak megfelelően azon szakemberek bevonását, akiket ismer és elfogad a célcsoport, akik több éves helyszíni tapasztalattal rendelkeznek a célcsoport vonatkozásában?

2./ Tisztázza, hogy hány szakemberrel, milyen területi eloszlásban kívánja megvalósítani a

- 300 inaktív projektbe vonását, igényfelmérését,
- Egyéni Fejlesztési Terveik elkészítését
- mentálhigiénés szűrését és tanácsadását,
- az elhelyezkedésszorgató és támogatójogi tanácsadását,
- az elhelyezkedésre felkészítő tanácsadást a munkavállalás, munkahelyi beilleszkedés, munkahelymegtartás témakörében,
- a mentori háttértámogatást.

3./ Mutassa be részletesen Ajánlattevő, hogy a 2. pontban felsorolt feladatok ellátásához milyen területi infrastruktúrát alakít ki Baranya megye egészének lefedéséhez, továbbá részletezze ennek az infrastruktúrának a költségeit: személyi, tárgyi, működési fenntartási tekintetben!

4./ Mutassa be Ajánlattevő, hogy miként, milyen költségekkel biztosítja azt, hogy a felkeresett, majd a későbbiekben Egyén Fejlesztési Tervvel rendelkező és a projekt foglalkoztatást elősegítő, támogató tevékenységében bevont inaktív személyek kapcsolatban tudjanak lenni a támogató tevékenységet végző szakértőkkel? Milyen közlekedési költségekkel számol e kapcsolatok kialakításához és fenntartásához a Baranya vármegye egészét lefedő tevékenység tekintetében a megbízás teljes időtartama tekintetében?

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívtuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72.§ (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívtuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72.§ (3)-(5) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

3.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő adta, ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Az első helyezés indokolása:

A **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

4.) Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Savic Consulting Kft. 1135 Budapest Tahi Utca 53-57. B. épület 1/10.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 8000 Székesfehérvár Petőfi Sándor Utca 5. 2. em. 6. ajtó

5.) Figyelemmel arra, hogy a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének az eljárás eredményes lezárását és **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60. Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 11:20 órakor berekeszti.


.....
Staub Richárd
Bíráló Bizottság tagja


.....
Dr. Kovács Katalin
Bíráló Bizottság elnöke


.....
Dr. Turi Ákos
Bíráló Bizottság tagja

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Baranya Vármegyei Önkormányzat** (Magyarország, 7621 Pécs Széchenyi tér 9.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Baranya Paktum PLUSZ FET**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.07.10 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 4 darab, azaz négy ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 45387576 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: Savic Consulting Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1135 Budapest Tahi Utca 53-57. B. épület 1/10.

Nettó Ajánlati Ár (HUF):

52 011 600

AF III.1.3) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap) :

29

AF III.1.3) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember szociális és / vagy életvezetési és /vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban szerzett többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap) :

36

Ajánlattevő neve: INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8000 Székesfehérvár Petőfi Sándor Utca 5. 2. em. 6. ajtó

Nettó Ajánlati Ár (HUF):

99 060 000

AF III.1.3) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap) :

36

AF III.1.3) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember szociális és / vagy életvezetési és /vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban szerzett többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap) :

36

Ajánlattevő neve: Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1025 Budapest Vérhalom Utca 33/a

Nettó Ajánlati Ár (HUF):

40 600 000

AF III.1.3) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap) :

39

AF III.1.3) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember szociális és / vagy életvezetési és /vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban szerzett többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap) :

69

Ajánlattevő neve: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 58-60

Nettó Ajánlati Ár (HUF):

48 299 250

AF III.1.3) M.2.1/ pontjában bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap) :

36

AF III.1.3) M.2.2/ pontjában bemutatott szakember szociális és / vagy életvezetési és /vagy mentálhigiénés tanácsadásban és / vagy adósságkezelési tanácsadásban szerzett többlet szakmai tapasztalata (min. 0-max. 36 hónap) :

36

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

JEGYZŐKÖNYV A HATÁRIDŐ UTÁN BEÉRKEZETT AJÁNLATRÓL/RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSRŐL

amely készült a(z) **Baranya Vármegyei Önkormányzat** (Magyarország, 7621 Pécs Széchenyi tér 9.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Baranya Paktum PLUSZ FET**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban határidő után benyújtott ajánlatokról/részvételi jelentkezésről.

Az ajánlattételi/részvételi felhívásban előírt határidő 2024.07.10 10:00 volt.

A határidő lejártá után a következő ajánlat/részvételi jelentkezés érkezett:

Részvételre jelentkező/Ajánlattevő neve: KELET-TANODA Felnőttképző, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: Magyarország, 4565 Pusztadobos Rákóczi Utca 29

Beérkezés időpontja: 2024.07.10 10:58:05

A határidő után beérkezett ajánlatról/részvételi jelentkezésről készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.