

BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-47/2024.

MEGHÍVÓ

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. július 17. napján /szerda/**
09.00 órakor tartandó ülésére.

Ülés helye:

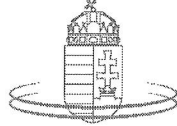
Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.)
I. emelet 101. sz. tárgyaló

Javasolt napirend:

- 1. Fellebbezés elbírálása**

Pécs, 2024. július 15.

Dr. Nochta Tibor s.k.
a TVB elnöke



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
Pécs, Széchenyi tér 9.
tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

JELENLÉTI ÍV
a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. július 17-i üléséhez

NÉV

ALÁÍRÁS

A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai

Dr. Nochta Tibor, a Bizottság elnöke	
Dr. Maczonkai Mihály, a Bizottság elnökhelyettese	
Dr. Horváth Balázs, a Bizottság tagja	

A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai

Dr. Partos János, a TVI vezetője	
Dr. Végi Melinda, a TVI vezetőjének jogi helyettese	
Dr. Rudolf Tamás, TVI tag	
Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető	



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-48/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet 101. számú tárgyalójában 2024. július 17-én (szerda) 09.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke köszönti az ülésen résztvevőket, megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 2 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívón 1 napirendi pont szerepel.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke szavazásra bocsájtja a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Fellebbezés elbírálása

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Fellebbezés elbírálása

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Horváth Gábor András választópolgár által benyújtott beadvány tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg a HVB határozatával szembeni konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét, illetve a HVB határozatában foglalt állásponttal szemben érdemi jogi okfejtésbe sem bocsátkozott.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke megállapítja, a beadvány érdemi vizsgálatra nem alkalmas. Az érdemi vizsgálatot akadályozza, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelméből hiányzik az arra vonatkozó jogi okfejtés, a konkrét jogszabályhely megjelölésével, hogy a HVB fellebbezéssel támadott határozata milyen okból jogszabálysértő.

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján az alábbi határozatot elfogadni szíveskedjen.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
96/2024. (VII. 17.) számú határozata

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Horváth Gábor András választópolgár (7632 Pécs, Nagy Imre út 38. II. em. 8.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 262/2024. (VII.11.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. július 20-án 16.00 óráig megérkezzen. **A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező.** A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Beadványozó 2024. június 29-én elektronikus úton „bejelentést” nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB). Az NVB elnöke a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 213. § (1) és (2) bekezdése alapján a 210. § rendelkezésére tekintettel a beadványt és mellékleteit 2024. június 30. napján elbírálásra áttette Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[2] A HVB 2024. július 11. napján tartott ülésén tárgyalta a kifogást.

[3] Beadványozó állításai szerint Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) vezetője Pécs Megyei Jogú Város 15. számú egyéni választókerületében kitűzendő időközi választást az általa állított okok miatt nem bonyolíthatja le.

[4] A Ve. 212. §-a a kifogás benyújtásának alaki és tartalmi kellékeiről a következők szerint rendelkezik. A kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[5] A HVB áttekintette Beadványozó által benyújtott beadványában foglaltakat, ennek keretében elsőként azt vizsgálta, hogy az a Ve. fentiek szerinti, alakiságra vonatkozó rendelkezéseinek megfelel-e. A HVB a beadvány formai vizsgálatára tekintettel megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, mivel az nem tartalmazza benyújtójának a személyi azonosítóját.

[6] A HVB megjegyezte, hogy a beadvány a választásra, annak előkészítésére, lebonyolítására, illetve a választási eljárásra vonatkozóan érdemben nem tartalmaz jogsértésre utaló információt, ami kifogás alapjául szolgálhatna. Az a beadvány írójának Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatával összefüggésben, évekkel ezelőtt felmerült ügyben fennálló – nem választási tárgyú - vitájára mutat, így felvetődik, hogy mindennek választási jogorvoslatkénti megfogalmazása összhangban áll-e a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével.

[7] A HVB 262/2024. (VII.11.) számú határozatával a kifogást a Ve. 215. § b) pontjára figyelemmel érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[8] Beadványozó 2024. július 13-án 9 óra 36 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 262/2024. (VII.11.) számú határozata ellen.

[9] Beadványozó fellebbezését Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. július 15. napján 10 óra 06 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[10] Beadványozó előadta, hogy a HVI vezetője „a Pécs 15. sz. választóközvet választását mivel kinevezési joggyakorlata van, valamint nem tud elszámolni e végzések ügyintézésével, visszamenőleg 8 évre a tv. betűje szerint képtelen a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítésére.”

[11] Beadványozó továbbá előadta, hogy a HVI vezetője kifogását nem terjesztette 2024. július 3. napjáig a HVB elé, álláspontja szerint ezzel jogszabályt szegett.

[12] Beadványozó előadta „Dr. Lovász István jegyző választási irodavezető erkölcsileg és szakmailag mint hamis köztisztviselői esküjének megfelelően járt el vagy nem. Mivel a hivatkozott dokumentumok és hivatali mulasztásával károsított 75 lakás épülete a 15. körzet területén van érdemi kérdés.”

[13] Beadványozó további álláspontja szerint valótlán a HVB azon megállapítása, hogy beadványa nem tartalmazta személyi azonosítóját.

IV.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[14] A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[15] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[16] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[17] A Bizottság rámutat arra, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésben meg kell jelölni a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[18] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezés kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

- a) a fellebbezés 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapja;
- b) a fellebbezés benyújtójának neve, lakcíme (székhelye);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítója, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusa és száma, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi száma.

[19] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[20] A Bizottság megállapítja, hogy az érdemi vizsgálatot akadályozza, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelméből hiányzik az arra vonatkozó jogi okfejtés, a konkrét jogszabályhely megjelölésével, hogy a HVB fellebbezéssel támadott határozata milyen okból jogszabálysértő.

[21] A Bizottság a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[22] A Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezen esetek egy részében a Kúria hiányosnak értékelte a kérelmet, és mivel a kérelem hiányosságai – a rövid határidőkre tekintettel – a bírósági eljárás során már nem pótolhatóak, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. Annak megítélése, hogy a jogszabálysértés kellően konkrét-e, kellően indokolt-e teret ad a bírói mérlegelésnek. (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).

[23] A Bizottság rögzíti tehát, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg a HVB határozatával szembeni konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét, illetve a HVB határozatában foglalt állásponttal szemben érdemi jogi okfejtésbe sem bocsátkozott.

[24] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemek hiánya miatt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[25] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 214. §-a szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálásra jogosult választási bizottsághoz történő beérkezéstől - számított harmadik napon dönt, figyelemmel a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésére is. A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás áttétele 2024. június 30. napján történt, így tárgyában a HVB-nek legkésőbb 2024. július 3-án 24 óráig döntenie kellett volna.

[26] A Bizottság megállapítja, azzal, hogy a HVB 2024. július 11. napján döntött csak a kifogásról, a HVB nem hozta meg határidőben határozatát, mely azonban döntésének tartalmi jogszerűségét nem érinti.

[27] Megjegyzi továbbá a Bizottság azt is, hogy a választások hivatalos oldalán a kifogás és a fellebbezés benyújtásának szabályait részletesen ismertető tájékoztató, valamint a kifogás és fellebbezés benyújtását segítő mintadokumentumok 2021 januárja óta elérhetők.

VII.

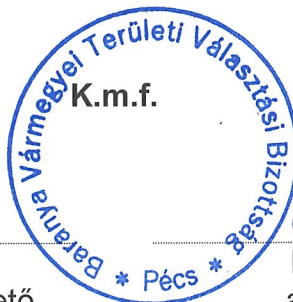
[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[28] A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 231. § (4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



Hamarics Ildikó
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető



Dr. Nochta Tibor
a Bizottság elnöke