



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/312-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 95/2024. (VII. 8.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Kontra Zoltán képviselőjelölt (7811 Bosta, Kodály utca 23.) (a továbbiakban: Beadványozó1) és dr. Kadia Piroska képviselőjelölt (7626 Pécs, Király utca 75/1.) (a továbbiakban: Beadványozó2) által benyújtott fellebbezések tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Bosta Helyi Választási Bizottság 36/2024. (VII. 02.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezéseket érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. július 11-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Beadványozó1 és Beadványozó2 2024. július 1-jén 15 óra 25 perckor elektronikus úton „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmet nyújtott be Bosta Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) az E/1108-2/2024. számú határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a és 221. §-a alapján, amelyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és c) és e) pontjának, valamint a Ve. 179. § (1) bekezdésének a megsértését állították, és erre figyelemmel kérték új, megismételt választás kiírását Bosta településen, valamint a szavazatok újra számlálását.

[2] A HVB a „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelem 12-15. pontjában szereplő új beadványozói állításokat - a Kúria Kvk.III.39.159/2024/4. számú végzésében írtakat irányadónak véve - a HVB tevékenységével és döntésével

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

összefüggőnek ítélte meg, mely új állítások így a HVB álláspontja szerint kifogásként értékelhetőek.

[3] Beadványozó1 és Beadványozó2 jogorvoslati kérelmük új, 12-15. pontjaiban az alábbiak szerint foglalták össze a választással összefüggésben elkövetett, álláspontjuk szerint jogsértő cselekményeket:

[4] 12. Beadványozók álláspontja szerint Iván Imrénét a szavazatok megszámlálásakor 19 óra után telefonon hívta a férje, és már tudta a végeredményt, melyet Iván Imréné el is mondott, azonban erről a HVB elnöke nem volt hajlandó jegyzőkönyvet felvenni.

13. Beadványozók csatolták a HVB megbízott tagjának, Dernik Katalinnak a nyilatkozatát, melyben nyilatkozattevő előadta, hogy a névjegyzéket érintő aláíráshibánál jelen volt, mely rendkívüli eseményként lett jegyzőkönyveztve. A jegyzőkönyv Kontra Zoltán választópolgár kifejezett kérésére lett kiállítva, azonban a jegyzőkönyvből a HVB mellett működő jegyzőkönyvvezető Kontra Zoltán részére nem biztosított másolatot, hivatkozva arra, hogy az fent lesz az Interneten. Előadta továbbá, hogy a zöld szavazólapok közül 3 db helyett csak 2 db-ot adtak, a ki nem osztott zöld szavazólapokat a szavazatszámolásnál a HVB tagjai utólag tették bele a borítékba. Előadta azt is, hogy zavaró és feltűnő volt számára a szavazóhelyiségbe behallatszó hangos dudálás, kiabálás, éljenzés, ünneplés, holott az eredményt még nem tudhatta senki, hiszen a HVB még nem állította ki a szóban forgó jegyzőkönyveket, így megítélése szerint az információ csak a HVB tagjaitól kerülhetett ki. A HVB tagjai maguknál tartották telefonjaikat, melyeken keresztül hívásokat bonyolítottak. Előadta továbbá azt is, hogy a HVB elnökhelyettese azt válaszolta nyilatkozattevőnek, hogy a választást megelőzően nem tett esküt, továbbá feladatellátása során több alkalommal helyettesítette a HVB elnökét, aki az édesanyja, illetve az elnökhelyettes a névjegyzéken más néven szerepelt, mint a hivatalos jegyzőkönyveken.

14. Beadványozók csatolták a HVB megbízott tagjának, Sinkó Andreának a nyilatkozatát, melyben hasonló tartalommal nyilatkozott a HVB másik megbízott tagjának nyilatkozatában foglaltakhoz.

15. Beadványozók előadták, hogy egy választópolgár érvényes jogosítvánnyal szavazhatott, míg egy másik választópolgár érvényes jogosítvánnyal nem szavazhatott.

[5] A HVB a Ve. 217. § (1) szerint Beadványozó1 és Beadványozó2 új jogorvoslati kérelmét együttes vizsgálat és elbírálás végett egyesítette, mivel ugyanazon választási szerv ugyanazon eljárásával szemben kerültek benyújtásra a kifogások, illetve a szövegezésük is szó szerint teljesen azonos.

[6] A HVB 36/2024. (VII.02.) számú határozatával a „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelem 12-15. pontjában szereplő új állításokat tartalmazó kifogásokat a Ve. 215. § b) pontjára figyelemmel érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[7] A HVB hivatkozott a Ve. 10. §-ára, 208. §-ára, 209. § (1) bekezdésére, 212. § (2) bekezdésére és megállapította, hogy HVB tevékenysége és döntése elleni kifogást 2024. június 12. napján 16 óráig lehetett volna benyújtani. Beadványozók kifogása 2024. július 1-jén 15 óra 25 perckor érkezett meg a HVB-hez, vagyis a jogorvoslati kérelem a HVB álláspontja szerint elkészt.

## II.

### *[A fellebbezések tartalma]*

[8] Beadványozó1 dr. Kadia Piroska meghatalmazott ügyvéd útján és Beadványozó2 2024. július 5-én 13 óra 47 perckor elektronikus úton „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű azonos dokumentumba foglalt jogorvoslati kérelmet nyújtott be a HVB 36/2024. (VII.02.) számú határozata ellen, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint Beadványozók kifogásának a Kúria Kvk.III.39.159/2024/4. számú végzésében helyt adott és a megismételt eljárásban érdemi vizsgálat nélkül elkészttség okán nincs helye a kifogás elutasításának.

[9] Beadványozók kérték, hogy a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a HVB hivatkozott határozatát változtassa meg, mert az a Kúria hivatkozott végzésében foglaltakat a megismételt eljárásban teljesen figyelmen kívül hagyta.

[10] Beadványozók jogorvoslati kérelmét Szalánta Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. július 5. napján 16 óra 27 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[11] Beadványozók előadták, hogy jogorvoslati kérelmük minden esetben határidőben került benyújtásra.

[12] Beadványozók hivatkoztak a határozat (47) pontjára, mely szerint kifogásuk a HVB szerint „2024. július 15 óra 25 perckor érkezett meg”, mely nem lehetséges, hiszen az jövőbeni időpontot jelöl.

[13] Beadványozók előadták, hogy Beadványozó2 hivatali kapun keresztül írásban kérte a Szalánta Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) vezetőjétől, hogy a HVB ülésének időpontjáról rövid úton tájékoztassa, mely azonban nem történt meg, ami álláspontja szerint sérti a nyilvánosság, átláthatóság alapelvét.

[14] Beadványozó2 többször ellenőrizte az önkormányzat internetes oldalán a meghívó elérhetőségét is, de az álláspontja szerint még 2024. július 4. napján sem volt elérhető. A HVI vezető arról tájékoztatta, hogy a meghívó már elérhető a honlapon, arról viszont nincs tudomása, mikor került fel oda. Beadványozó2 további álláspontja szerint a meghívó utólagosan került ki a honlapra, mely a közhatalom gyakorlása közben joggal való visszaélést valósít meg.

[15] Beadványozók előadták, hogy a HVB nem adott választ határozatában Iván Imréné és férje közti telefonbeszélgetésével, valamint a HVB elnökhelyettesének lakcím, illetve névviselésével kapcsolatban tett állításaikat érintően.

[16] Álláspontjuk szerint a HVB két megbízott tagja nem került az ülésre meghívásra.

[17] Beadványozók további álláspontja szerint a HVB határozat nem valós megállapításokat tartalmaz, a határozat (36) - (38), (41), (42), (44) – (48) pontjai valótlan állításokat tartalmaznak, érthetetlenek, tévesek és iratellenesek. A HVB határozat továbbá érdemben nem vizsgálta a szavazatok számlálása alatti adattovábbításra alkalmas eszközök használatával kapcsolatban csatolt nyilatkozatokat sem.

[18] Álláspontjuk szerint a HVB saját magát bírálóan, tárgyilagosan nem tud dönteni, mely a Ve. visszasságaira világít rá.

[19] Beadványozók új tényként hivatkoztak a Baranya Vármegyei Rendőrfőkapitányság előtt folyó nyomozásra.

### III.

#### *[A fellebbezések egyesítése]*

[20] A Ve. 230/A. §-a alapján ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el. A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezések a HVB ugyanazon határozatával szemben kerültek benyújtásra, így a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság azokat egy eljárásban bírálja el.

### IV.

#### *[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[21] A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó1 és Beadványozó2 jogorvoslati kérelme – azonos okokból – érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[22] A Bizottság előzetesen rögzíti, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napján megtartott általános választásán a szavazatszámiláló

bizottság (egyszavazókörös településen a helyi választási bizottság) szavazásnapjára tevékenységét és döntését érintő kifogások előterjesztésének lehetősége objektív szempontok miatt véges. Az objektív szempontok egyike az idő múlása, mellyel kapcsolatban a Ve. 209. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen. A határidő számításánál a Ve. 10. § (3) bekezdésére tekintettel kell lenni, ugyanis a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. Egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértés esetében a határidő számításánál figyelemmel kell lenni arra is, hogy az a jogszabálysértés elkövetésétől számít, nem pedig annak észlelésétől vagy az arról való tudomásszerzés időpontjától. Az előzőekben írtakat figyelembe véve jelenleg nincs már eljárási lehetőség arra, hogy a kérelmező olyan, az aktuális jogorvoslati eljárást megelőző jogorvoslati eljárásban elő nem terjesztett kérelmet nyújtson be a fellebbezésében vagy a bírósági felülvizsgálati kérelmében, amelyet a megelőző jogorvoslati eljárásban a választási bizottság nem bírált el.

[23] A Bizottság előzetesen rögzíti azt is, hogy Beadványozók „fellebbezés és választási kifogás” elnevezéssel adták be jogorvoslati kérelmüket, a Bizottság pedig kötve van a kérelemben foglaltakhoz. A kérelemhez kötöttség nemcsak azt jelenti, hogy a Bizottság nem állapíthat meg olyan jogsértést, amelyre Beadványozók nem hivatkoznak, hanem azt is, hogy nem bírálhatja felül a benyújtónak a kérelemben foglalt, a jogorvoslati forma egyértelmű meghatározására vonatkozó nyilatkozatát.

[24] A Bizottság a fentiekben írtak alapján akként foglal állást, hogy a „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelem nem kifogás, hanem valójában fellebbezés, mely a HVB 36/2024. (VII.02.) számú határozata ellen irányul.

[25] A Bizottság előzetesen rögzíti azt is, hogy Beadványozók „fellebbezés és választási kifogás” elnevezéssel, lényegében azonos szövegezéssel, a választás napját követően folyamatosan nyújtanak be jogorvoslati kérelmeket, melynek során nincsenek figyelemmel sem a választási szervek, sem pedig a Kúria döntésére, melyek így párhuzamos eljárásokat eredményeznek. A Bizottság e körben hivatkozik a Kúria azonos ügyben meghozott Kvk.III.39.159/2024/4. számú végzésében foglaltakra, mely alapján a HVB polgármester választás eredményét megállapító 32/2024. (VI. 09.) számú határozata jogerőssé vált. E vonatkozásban a Bizottság utal a Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4. számú végzésében foglaltakra is, mely szerint „a Kúria döntését követően jogerőssé vált eredménymegállapító határozat jogerejének áttörésére a Ve. nem ad lehetőséget.” Ebből egyebekben következik, hogy a jogerős határozat nem érinthető.

[26] A Bizottság előzetesen kiemeli azt is, hogy a Ve. alapján a választási bizottság, illetve a Kúria a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja. A Ve. rendelkezései nem adnak lehetőséget arra, hogy a választási bizottság, illetve a Kúria semmissé nyilvánítsa a támadott határozatot, és az eljáró választási bizottságot új határozat meghozatalára kötelezze. Egyebekben pedig az áttétel, mint jogi fogalom sem azonos az új eljárás lefolytatására történő kötelezés jogi fogalmával.

[27] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[28] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[29] A Bizottság rámutat arra, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésben meg kell jelölni a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[30] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezés kötelező tartalmi elemei az alábbiak:  
a) a fellebbezés 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapja;

b) a fellebbezés benyújtójának neve, lakcíme (székhelye);

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítója, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusa és száma, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi száma.

[31] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[32] A Bizottság megállapítja, hogy az érdemi vizsgálatot akadályozza, hogy Beadványozók „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelméből hiányzik az arra vonatkozó jogi okfejtés, a konkrét jogszabályhely megjelölésével, hogy a HVB fellebbezéssel támadott határozata milyen okból jogszabálysértő. Jogorvoslati kérelmük csak az általánosság szintén vitatja a HVB határozatának megállapításait.

[33] A Bizottság a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[34] A Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezen esetek egy részében a Kúria hiányosnak értékelte a kérelmet, és mivel a kérelem hiányosságai – a rövid határidőkre tekintettel – a bírósági eljárás során már nem pótolhatóak, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. Annak megítélése, hogy a jogszabálysértés kellően konkrét-e, kellően indokolt-e teret ad a bírói mérlegelésnek. (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).

[35] A Bizottság rögzíti tehát, hogy Beadványozók „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmükben nem jelölték meg a HVB határozatával szembeni konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét, illetve a HVB határozatában foglalt állásponttal szemben érdemi jogi okfejtésbe sem bocsátkoztak.

[36] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemek hiánya miatt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[37] Megjegyzi továbbá a Bizottság azt is, hogy a választások hivatalos oldalán a kifogás és a fellebbezés benyújtásának szabályait részletesen ismertető tájékoztató, valamint a kifogás és fellebbezés benyújtását segítő mintadokumentumok 2021. januárja óta elérhetők. Ezek választási időszakban történő alkalmazása még az ügyvédi képvisellel eljáró beadványozók számára is nagyban elősegítheti a formai feltételeknek megfelelő kérelem benyújtását.


## VII.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

[38] A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 231. § (4) bekezdésén,

a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. július 8.

  
**Prof. dr. habil. Nochta Tibor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
elnöke

