



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/304-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

94/2024. (VII. 2.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Kontra Zoltán képviselőjelölt (7811 Bosta, Kodály utca 23.) (a továbbiakban: Beadványozó1) és dr. Kadia Piroska képviselőjelölt (7626 Pécs, Király utca 75/1.) (a továbbiakban: Beadványozó2) és által benyújtott fellebbezések tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Bosta Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VI. 28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezéseket érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. július 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első és másodfokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Bosta Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 32/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán Bosta településen polgármesternek 47 darab érvényes szavazattal Szegediné Palotai Valéria független jelöltet (a továbbiakban: független jelölt) választották meg.

[2] A HVB határozatával szemben Beadványozó1 2024. június 12-én 15 óra 34 perckor dr. Kadia Piroska meghatalmazott ügyvéd útján elektronikus úton és Beadványozó2 2024. június 12. én 15 óra 24 perckor elektronikus úton „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmet nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ára és 221. §-ára hivatkozással, amelyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és c) és e) pontjának, valamint a Ve. 179. § (1) bekezdésének a megsértését állították, és erre figyelemmel kérték új, megismételt választás kiírását Bosta településen.

[3] Beadványozó1 jogorvoslati kérelmét Szalánta Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 17 óra 41 perckor, Beadványozó2 jogorvoslati kérelmét az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 17 óra 29 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Beadványozók 11 pontban foglalták össze a választással összefüggésben elkövetett jogsértő cselekményt, az alábbiak szerint:

[5] 1. A választáson az első szavazóval egyidejűleg behívták a második szavazót is, aki mögött Beadványozó2 volt a harmadik szavazó. Amíg a HVB elnökszövege az első szavazóval az urnák érintetlenségét vizsgálta, elindították a szavazást akként, hogy a második szavazó személyes iratait elkérték ellenőrzésre. A második szavazó a nevét a névjegyzéken tévesen Beadványozó1 nevével írta alá, erre azonban csak délután derült fény, amikor Beadványozó1 kívánta leadni a szavazatát. Minderről jegyzőkönyvet vettek fel, azonban a helyszínen arról másolatot Beadványozó1 részére nem adtak, és annak nyomai nem lelhetőek fel a rendkívüli események kivonatai között sem.

2. Néhány bizottsági tag a szavazás napján telefonon kommunikált, szóbeli hívás, SMS vagy Messenger, illetve vélelmezhetően Viber üzenetváltások útján is.

3. A szavazás lezárását követően a szavazatok számlálása során az elnökhelyettesnek folyamatosan a zsebében volt a mobiltelefonja, a bizottság más tagja is több alkalommal odament a csörgő telefonjához, a szavazóhelyiségből pedig valamilyen formában információ lett kijuttatva napközben, a szavazatok számlálásakor, valamint a szavazás lezárását követően is.

4. A választást megnyert polgármester fő támogatója folyamatosan, egész nap autóval mozgásban volt a szavazóhelyiség közelében, ezért alappal merült fel a „láncszavaztatás” lehetősége.

5. A szavazás napján 13 óra 15 perc után a független jelölt a HVB elnökével legalább 20 percet személyesen kommunikált a szavazóhelyiség bejáratától néhány méter távolságra.

6. Amikor Beadványozó1 nem tudott a névjegyzéken aláírni a saját nevével, felvette egy jegyzőkönyvet, és addig felfüggesztésre került a szavazás.

7. A nemzetiségi szavazás során az első szavazó három lap helyett két darab zöld lapot kapott, és a végén „nem stimmel” a szavazólapok száma. Ezért kibontásra kerültek a lezárt zöld borítékok, és az összeset kibontva, átnézve keresték meg, hogy melyikből hiányzott a szavazólap, utólag azt beletették, azután kezdték meg a számolást.

8. Az eredményeket „strigulázó” lapokon 96 polgármesteri szavazatot számoltak 92 szavazónál.

9. Az elnökhelyettes a 2024. május 30-i névjegyzéken nem szerepelt, és aggályos az is, hogy volt-e egyáltalán folyamatos, megszakítás nélküli állandó lakcíme Bostán. Az is vizsgálandó, hogy eskütétele idején milyen nevet használt, készült-e új lakcímkártyája 2024. június 1-je után.

10. A mozgóurna vonatkozásában a független jelölt azt mondta az egyik választópolgárnak, hogy két tag előtt ilyenkor nyíltan kell szavazni, aki emiatt nem kérte a mozgóurna szavazást.

11. A független jelölt a szavazás estéjén 19 órakor már ismerte a napi ügymenetet, és kifejezetten nyilatkozott arról is, hogy kinek járt le a személyi okmánya, holott erről neki hivatalos tudomása nem lehetett. Ezen felül már 19 órakor mással sejtette a végeredményt is.

[6] Beadványozók jogorvoslati kérelmét a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB, vagy Bizottság) a Ve. 230/A. §-a alapján egy eljárásban

bírálta el, mivel azok ugyanazon határozat – a HVB 32/2024. (VI. 9.) számú határozata – ellen irányultak.

[7] A TVB 86/2024. (VI. 15.) számú határozatával a HVB 32/2024. (VI. 9.) számú határozatát helybenhagyta, mert Beadványozók jogorvoslati kérelmeit nem találta megalapozottnak.

[8] A TVB a Kvk.VI.37.524/2018/2. számú kúriai határozatra hivatkozással szükségesnek tartotta megkülönböztetni egymástól a Ve. 211. §-a szerinti, a szavazatszámoló bizottság tevékenysége elleni kifogást a Ve. 241. §-án alapuló, a választás eredménye elleni, jogorvoslattól. A TVB nem tartotta alkalmazhatónak a kérelmezők által kért, a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontjában írt jogkövetkezményt –a jogorvoslattal érintett rész megsemmisítését és a szavazás megismétlését – arra figyelemmel, hogy a kérelmezők a Ve. 211. §-a alapján sérelmezték a HVB döntését, mely jogorvoslat elkülönül az eredmény vitatásától; az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor, ez következik a Ve. 211. §-ának és 241. §-ának rendelkezéseiből.

[9] A TVB indokolása szerint a kérelmezők által sérelmezett cselekményekre elsődlegesen kifogásban lehetett volna hivatkozni, azonban ebben az esetben azt pontosan meg kellett volna jelölni, hogy mindez hogyan eredményezte a HVB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül azonban a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[10] A TVB a kérelmezők jogorvoslati kérelmében előadottakkal kapcsolatban - a HVB által a szavazás közben előfordult rendkívüli eseményről felvett, 2024. június 9. napján 16 óra 44 perckor a helyi választási iroda vezetőjének továbbított jegyzőkönyv alapján - megállapította, hogy a Ve. 179. § (1) bekezdése nem sérült, a HVB kellőképpen biztosította a szavazás jogszabályi követelmények szerinti lebonyolítását. A névjegyzéket az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet mellékletei határozták meg. A központilag biztosított névjegyzékeken szereplő aláírásmezők a többi mezőhöz képest 180 fokkal elforgatásra kerültek, melynek célja, hogy a választási bizottságok azonosító tevékenysége és a szavazólap átvételét aláírásukkal igazoló választópolgárok aláírásának elhelyezése mindkét fél számára könnyített legyen.

[11] A Ve. 172. § (2) bekezdésének sérelmét sem állapította meg a TVB, azzal az indokkal, hogy e tilalom csupán az eszköz használatára vonatkozik, önmagában az, hogy a nyilatkozattevők telefoncsörgést hallottak a szavazóhelyiségben, nem bizonyítja kellőképpen azt, hogy a HVB tagjai használták is volna a telefonkészülékeiket. A HVB tagjai sem vettek fel jegyzőkönyvet az esetleges telefonhasználatról, holott arra lehetőségük lett volna.

[12] A TVB rámutatott arra is, hogy a HVB feladata volt a Ve. 327. § (1) bekezdése alapján az egyes nemzetiségi szavazólapok megszámlálása, így helyesen járt el a HVB akkor, amikor az egyes nemzetiségi szavazólapokat tartalmazó úgynevezett zöld borítékokat felnyitotta és a szavazatokat megszámlálta. A TVB megtekintette a HVB által kiállított települési roma nemzetiségi önkormányzati választás eredményéről szóló jegyzőkönyvet és megállapította, hogy szavazólap többlet vagy hiány a szavazókörben nem keletkezett, a HVB részéről sem került kiállításra olyan jegyzőkönyv, amely a kérelmezők e körben tett előadását igazolta volna.

[13] A kérelmezők által megjelölt további jogsértésekkel összefüggésben a TVB kiemelte, hogy azok nem tartalmaztak egyik megjelölt ok tekintetében sem olyan konkrét tényállást,

amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 211. §-a vagy a Ve. 241. § (2) bekezdés a)-b) pontjával, de az elszigetelt egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással (Kvk.II.37.501/2014/2.).

[14] A TVB határozatával szemben Beadványozók bírósági felülvizsgálati kérelemmel fordultak a Kúriához, amelyben elsődlegesen kérték, hogy a bíróság változtassa meg a 86/2024. (VI. 15.) TVB számú határozatot a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) „38. § (1) bekezdés a) pontja alapján” oly módon, hogy semmisítse meg a törvénysértő választást, továbbá a polgármester és a képviselők vonatkozásában megismételt új választást írjon ki. Másodlagosan az alperes határozatának „hatályon kívül helyezését”, majd a felülvizsgálati kérelmük végén másodlagosan a TVB és a HVB határozatának megváltoztatását és a választási eredmények megsemmisítését, valamint új választás kiírását kérték.

[15] A kérelmezők a felülvizsgálati kérelmük indokaként megismételték a fellebbezés és kifogás tárgyú, az eljárást megindító beadványukban foglaltakat, és a jogi értékelés körében arra hivatkoztak, hogy álláspontjuk szerint a TVB határozatának [34], [35], [37] és [42] bekezdése nem valós és téves ténymegállapításokat tartalmaz, valamint az azokból levont jogi következtetés is helytelen. A kérelmezők utaltak a Ve. 208. és 221. §-ára, és jogsértésként a Ve. 179. § (1) bekezdését, Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait jelölték meg.

II.

[A Kúria döntése és jogi indokai]

[16] A Kúria 2024. június 27. napján meghozott Kvk.III.39.159/2024/4. számú végzésében megállapította, hogy Beadványozók a HVB polgármester-választás eredményességét megállapító határozatával szemben benyújtott, „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmükben – azok tartalma szerint – túlnyomó részben a szavazatszámoló bizottság tevékenységével kapcsolatos jogsértéseket állítottak (1-7., valamint 9-11. pontok), és csak a 8. pontban neveztek meg olyan jogsértést, amely a választás eredményét megállapító döntés elleni jogorvoslatnak minősülhetett.

[17] A Kúria megállapította továbbá, hogy Beadványozók által a „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelem 8. pontjában állított azon cselekmény, amely szerint „az eredményeket strigulázó lapokon 96 polgármesteri szavazatot számoltak 92 szavazónál” volt a Ve. 241. § (2) bekezdésének megfelelő, a polgármester-választás eredményét támadó fellebbezés. Ebben a körben a Kúria rögzítette, hogy a TVB eljárása mind alaki, mind tartalmi szempontból jogszerű volt, mivel a jogsértés a szavazóköri eredmények törvénysértő összesítéséhez [Ve. 241. § (2) bekezdés b) pontja] kapcsolódott.

[18] A Kúria akként foglalt állást, hogy tévedett a TVB akkor, amikor határozatában Beadványozók kifogás körébe tartozó állításait is értékelte, mivel azokat hatáskör hiányában nem vizsgálhatta, azokról érdemi határozatot nem hozhatott volna.

[19] Mindezekre tekintettel a Kúria a TVB 86/2024. (VI. 15.) számú határozatát a fellebbezést elbíráló részében a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta, míg a kifogást elbíráló részében akként változtatta meg, hogy Beadványozók kifogását a Ve. 213. § (1) bekezdése alkalmazásával a HVB-hez áttette, amely szerv köteles elbírálni a hozzá ekképp áttett ügyet.

[20] Az előző pontban írtak alapján a Bizottság 2024. június 27. napján 16 óra 44 perckor a HVB részére megküldte a Kúria Kvk.III.39. 159/2024/4. számú végzését, továbbá a Kúria döntése és intézkedése alapján a kifogást a HVB-hez áttette.

III.

[Az Kúria döntése alapján eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[21] A HVB a Kúria Kvk.III.39. 159/2024/4. számú végzésében foglaltak alapján a hozzá áttett kifogásokat a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján egyesítette, mivel azok ugyanazon választási szerv ugyanazon eljárásával szemben kerültek benyújtásra, illetve a szövegezésük is szó szerint teljesen azonos.

[22] A Kúria döntése alapján a HVB Beadványozók kifogásának 1-7., valamint 9-11. pontjaiban írt állításokat vizsgálta és Beadványozók kifogásait elutasította az alábbi indokok mentén.

[23] A HVB álláspontja szerint helyes volt a választási bizottság eljárása akkor, amikor a téves helyen történő aláírás tényét a névjegyzéken feltüntették. Továbbá a névjegyzék téves helyen történő aláírásának észlelésekor, e tény a HVB részéről jegyzőkönyvben rögzítésre került, amelyet mind a 8 jelenlévő tag aláírásával is ellátott. A HVB kiemelte, hogy a kiállított jegyzőkönyvből, közokiratból egyértelműen kitűnik, hogy helyesen eljárva a téves helyen történő névjegyzéki aláírás okán a szavazás nem került függesztésre.

[24] A HVB tagjai továbbá kijelentették, hogy a szavazás napján amíg az első választópolgár be nem fejezte adminisztrációs tevékenységet, a többi választópolgár a szavazóhelyiség ajtajában tartózkodott, irataikat nem kérték el.

[25] A HVB elnöke a független jelölttel a szavazóhelyiségen kívül magánjellegű beszélgetést folytatott, amely tevékenység a HVB álláspontja szerint nem sért jogszabályt.

[26] A HVB továbbá megjegyezte azt is, hogy a www.valasztas.hu internetes oldal kezelője a Nemzeti Választási Iroda, így az ott megjelenő, vagy meg nem jelenő információkat, adattartalmakat akár a HVB-nek, akár a választási irodának felróni nem lehet.

[27] A HVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy önmagában az, hogy a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokban nyilatkozattevők telefon csörgését hallották a szavazóhelyiségben nem bizonyítja kellőképpen azt, hogy a tagok használták is volna telefonkészülékeiket. A HVB megjegyezte azt is, hogy a tagok sem vettek fel jegyzőkönyvet az esetleges telefonhasználatról, holott erre, amennyiben ténylegesen meg is történt volna a használat, lehetőségük lett volna.

[28] A HVB továbbá megjegyezte azt is, hogy a 2024. június 9. napján tartott szavazáson az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzatok és polgármesterek, a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása közös eljárásban történt. Ezen eljárásban a nemzetiségi önkormányzati képviselők vonatkozásában a HVB feladata volt a Ve. 327. § (1) bekezdése alapján egyes nemzetiségi szavazólapok megszámlálása, így önmagában véve helyesen járt el a HVB amikor az egyes nemzetiségi szavazólapokat tartalmazó zöld borítékokat felnyitotta és a szavazatokat megszámlálta.

[29] A HVB rögzítette azt is, hivatalos tudomása van arról, hogy elnökhelyettese 2012. augusztus 1. napja óta megszakítás nélkül bostai lakos, minden HVB elnökhelyettesi pozícióval kapcsolatos tevékenységet ő végzett el, személycsere nem történt.

[30] A HVB további álláspontja szerint önmagában az, hogy valamely személy folyamatos mozgásban van akár gyalogosan, akár gépjárművel, nem hozható összefüggésbe „láncszavaztatás”-sal.

[31] A HVB akként foglalt állást, hogy nincs és nem is kell, hogy tudomása legyen arról, hogy a szavazóhelyiségen kívül ki, milyen információkat szolgáltat a mozgóurnás szavazással kapcsolatban.

IV.

[A fellebbezések tartalma]

[32] Beadványozó1 és Beadványozó2 2024. július 1-jén 15 óra 25 perckor elektronikus úton jogorvoslati kérelmet nyújtott be az E/1108-2/2024. számú határozat ellen a Ve. 208. §-a és 221. §-a alapján, amelyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és c) és e) pontjának,

valamint a Ve. 179. § (1) bekezdésének a megsértését állították, és erre figyelemmel kérték új, megismételt választás kiírását Bosta településen, valamint a szavazatok újra számlálását.

[33] Beadványozók jogorvoslati kérelmét Szalánta Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. július 1. napján 22 óra 44 perckor a Bizottsághoz felterjesztette.

[34] Beadványozók érintettségük igazolására előadták, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Bosta községben jelöltként indultak.

[35] Beadványozók 15 pontban foglalták össze a választással összefüggésben elkövetett jogsértő cselekményt, az alábbiak szerint:

[36] 1. Beadványozók a 2024. június 12. napján benyújtott „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmük 1. pontjában írtakat szó szerint megismételték, kiegészítve azzal, hogy dr. Sebők Péter első szavazót Kontra Jánossal együtt hívták be a szavazóhelyiségbe, a HVB határozata valótlanul tartalmazza azt, hogy Kontra János az ajtóban állt volna. Beadványozók álláspontja szerint ez önmagában megismételt választás kiírására okot adó körülmény lenne, mely vonatkozásban Beadványozók Pécs Megyei Jogú Városban több 10 éve bizottsági elnökként dolgozó ügyvéddel konzultáltak, aki osztotta Beadványozók álláspontját.

2-4. Beadványozók szó szerint megismételték a 2024. június 12. napján benyújtott „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmük 2-4. pontjában írtakat.

5. Beadványozók szó szerint megismételték továbbá a 2024. június 12. napján benyújtott „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmük 5. pontjában írtakat, kiegészítve azzal, hogy álláspontjuk szerint a bizottsági elnök válasza nem túl hihető, sőt, leginkább életszerűtlen az adott szituációban.

6-11. Beadványozók szó szerint megismételték a 2024. június 12. napján benyújtott „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmük 6-11. pontjában írtakat.

12. Beadványozók álláspontja szerint Iván Imrénét a szavazatok megszámlálásakor 19 óra után telefonon hívta a férje, és már tudta a végeredményt, melyet Iván Imréné el is mondott, azonban erről a HVB elnöke nem volt hajlandó jegyzőkönyvet felvenni.

13. Beadványozók csatolták a HVB megbízott tagjának, Dernik Katalinnak a nyilatkozatát, melyben előadta, hogy a névjegyzéket érintő aláíráshibánál jelen volt, mely rendkívüli eseményként lett jegyzőkönyvezve. A jegyzőkönyv Kontra Zoltán választópolgár kifejezett kérésére lett kiállítva, azonban a jegyzőkönyvből a HVB mellett működő jegyzőkönyvvezető Kontra Zoltán részére nem biztosított másolatot, hivatkozva arra, hogy az fent lesz az Interneten. Előadta továbbá, hogy a zöld szavazólapok közül 3 db helyett csak 2 db-ot adtak, a ki nem osztott zöld szavazólapokat a szavazatszámolásnál a HVB tagjai utólag tették bele a borítékba. Előadta azt is, hogy zavaró és feltűnő volt számára a szavazóhelyiségbe behallatszó hangos dudálás, kiabálás, éljenzés, ünneplés, holott az eredményt még nem tudhatta senki, hiszen a HVB még nem állította ki a szóban forgó jegyzőkönyveket, így megítélése szerint az információ csak a HVB tagjaitól kerülhetett ki. A HVB tagjai maguknál tartották telefonjaikat, melyeken keresztül hívásokat bonyolítottak. Előadta továbbá azt is, hogy a HVB elnökhelyettese azt válaszolta nyilatkozattevőnek, hogy a választást megelőzően nem tett esküt, továbbá feladatellátása során több alkalommal helyettesítette a HVB elnökét, aki az édesanyja, illetve az elnökhelyettes a névjegyzéken más néven szerepelt, mint a hivatalos jegyzőkönyveken.

14. Beadványozók csatolták a HVB megbízott tagjának, Sinkó Andreának a nyilatkozatát, melyben hasonló tartalommal nyilatkozott a HVB másik megbízott tagjának nyilatkozatában foglaltakhoz.

15. Beadványozók előadták, hogy egy választópolgár érvényes jogosítvánnyal szavazhatott, míg egy másik választópolgár érvényes jogosítvánnyal nem szavazhatott.

[37] Beadványozók előadták azt is, hogy Szalánta Helyi Választási Iroda vezetője nem értesítette Beadványozókat a HVB 2024. június 28. napján tartott üléséről, valamint a HVB megbízott tagjai sem kaptak meghívót az ülésre.

[38] Előadták továbbá, hogy a HVB határozata téves és iratellenes, valamint valótlan adatokat tartalmaz, különösen annak (36) – (38), továbbá (41) – (42), (44), (46), (48) pontjaiban.

[39] Beadványozók jogorvoslati kérelmükben rögzítették azt is, hogy a megismételt eljárásból ki van zárva az alapügyben ítéletet hozó bíró, mert álláspontjuk szerint akár elfogult is lehet.

[40] Beadványozók továbbá új tényre is hivatkoztak, mely szerint a Baranya Vármegyei Rendőrfőkapitányság előtt nyomozás folyik a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. §-a miatt.

[41] Beadványozók a fentiekben túl szó szerint megismételték a 2024. június 12. napján benyújtott „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmükben foglaltakat.

V.

[A fellebbezések egyesítése]

[42] A Ve. 230/A. §-a alapján ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el. A Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezések a HVB ugyanazon határozatával szemben kerültek benyújtásra, így a Bizottság azokat egy eljárásban bírálja el.

VI.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[43] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó1 és Beadványozó2 jogorvoslati kérelme – azonos okokból – érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[44] A Bizottság előzetesen rögzíti, hogy Beadványozók ismételten „fellebbezés és választási kifogás” elnevezéssel nyújtották be jogorvoslati kérelmüket.

[45] A Bizottság előzetesen rögzíti azt is, hogy a HVB fellebbezéssel érintett határozatának száma: 35/2024. (VI. 28.), míg az E/1108-2/2024. a határozat ügyiratszámát jelöli.

[46] A Bizottság előzetesen utal továbbá a Kúria Kvk.III.39.159/2024/4. számú végzésében foglaltakra, mely szerint „A polgármester-választáshoz kapcsolódó, a területi választási bizottsághoz fellebbezésként benyújtott, azonban tartalma szerint kifogásnak minősülő jogorvoslati kérelem elbírálása a helyi választási bizottság hatáskörébe tartozik, [...]”

[47] Figyelemmel a Kúria előző pontban hivatkozott végzésére, a Bizottság akként foglal állást, hogy a HVB határozata ellen „fellebbezés és választási kifogás” elnevezéssel benyújtott jogorvoslati kérelem túlnyomó részében Beadványozók a HVB tevékenységével kapcsolatos újabb jogsértéseket állítottak (12-15. pontok), így ennek elbírálására a Bizottság hatáskörrel nem rendelkezik, tekintettel arra, hogy ezek a jogorvoslati kérelem olyan részei, mely tartalmuk szerint kifogásnak értelmezhetőek és ennek elbírálására a Ve. 211. §-a alapján a HVB hatáskörébe tartozik.

[48] Tekintettel arra, hogy Beadványozók „fellebbezés és választási kifogás” tárgyú jogorvoslati kérelmüket a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező HVB részére is megküldték, így a Bizottság a Ve. 213. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezést jelen ügyben nem látta szükségesnek alkalmazni.

[49] A Bizottság ezt követően a „fellebbezés és választási kifogás” tárgyú jogorvoslati kérelem fellebbezést érintő részét tekintette át, megjegyezve előzetesen azt, hogy Beadványozók azonos elnevezéssel előterjesztett jogorvoslati kérelmeik lényegében azonos tartalmúak, legtöbb részükben szó szerint azonosak.

[50] A Bizottság akként foglalt állást, hogy Beadványozók jogorvoslati kérelmeik „A 2024.06.28. napján meghozott HVB határozatot az alábbiak miatt tartjuk teljesen megalapozatlannak és jogszabálysértőnek” alcímében foglalták össze azon indokokat, állításokat, melyek miatt a hivatkozott HVB határozat álláspontjuk szerint jogszabálysértő.

[51] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[52] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[53] A Bizottság rámutat arra, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésben meg kell jelölni a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[54] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezés kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

a) a fellebbezés 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapja;

b) a fellebbezés benyújtójának neve, lakcíme (székhelye);

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítója, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusa és száma, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi száma.

[55] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[56] A Bizottság megállapítja, hogy az érdemi vizsgálatot akadályozza, hogy Beadványozók „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelméből hiányzik az arra vonatkozó jogi okfejtés, a konkrét jogszabályhely megjelölésével, hogy a HVB fellebbezéssel támadott határozata milyen okból jogszabálysértő.

[57] A Bizottság megállapítja továbbá, hogy Beadványozók „fellebbezés és választási kifogás” elnevezésű jogorvoslati kérelmüket immár második alkalommal szinte szó szerint egyező formában terjesztették elő, azonban a Kúria Kvk.III.39.159/2024/4. számú végzésében hivatkozott, az eredeti jogorvoslati kérelem túlnyomó részben a szavazatszám-láló bizottság tevékenységével kapcsolatos jogsértések (1-7., valamint 9-11. pontok) állításával összefüggésben, a HVB határozatában kifejtett álláspontjára nem, vagy csak az általánosság szintjén reagálnak.

[58] A Bizottság a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[59] A Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen

okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezen esetek egy részében a Kúria hiányosnak értékelte a kérelmet, és mivel a kérelem hiányosságai – a rövid határidőkre tekintettel – a bírósági eljárás során már nem pótolhatóak, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. Annak megítélése, hogy a jogszabálysértés kellően konkrét-e, kellően indokolt-e teret ad a bírói mérlegelésnek. (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).

[60] A Bizottság rögzíti tehát, hogy Beadványozók „fellebbezés és választási kifogás” ismételt elnevezésű jogorvoslati kérelmükben nem jelölték meg a HVB határozatával szembeni konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét, illetve a HVB határozatában foglalt állásponttal szemben érdemi jogi okfejtésbe sem bocsátkoztak.

[61] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemek hiánya miatt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[62] A Bizottság megjegyzi, hogy önmagában az a tény, hogy Beadványozók fellebbezésüket és kifogásukat több alkalommal lényegében azonos szövegezéssel egy dokumentumban terjesztik elő, vagy fellebbezésükben megismétlik korábban benyújtott kifogásuk szövegét, vagy esetlegesen fellebbezésükhöz mellékletként csatolják korábban benyújtott kifogásukat, nem alkalmas arra, hogy a Bizottság a kifogásban megjelölt jogszabálysértést a fellebbezési eljárásban is alapul vegye, tekintettel arra, hogy a fellebbezési eljárás keretében a Bizottság az annak tárgyát képező határozat jogszerűségét vizsgálja, a fellebbezés jogalapját pedig az a körülmény teremti, teremtené meg, hogy a támadott HVB határozat milyen okból jogsértő.

[63] Megjegyzi továbbá a Bizottság azt is, hogy a választások hivatalos oldalán a kifogás és a fellebbezés benyújtásának szabályait részletesen ismertető tájékoztató, valamint a kifogás és fellebbezés benyújtását segítő mintadokumentumok 2021. januárja óta elérhetők. Ezek alkalmazása még az ügyvédi képvisellel eljáró beadványozók számára is nagyban elősegítheti a formai feltételeknek megfelelő kérelem benyújtását.

VII.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[64] A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 211. §-án, 213. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 231. § (4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztató a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. július 2.


Prof. dr. habil. Nochta Tibor
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság
* Pécs * elnöke