

BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-41/2024.

**MEGHÍVÓ**

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. június 21. napján /péntek/**  
**13.30 órakor** tartandó ülésére.

**Ülés helye:**

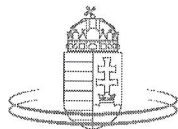
Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.)  
**I. emelet elnöki tárgyaló**

**Javasolt napirend:**

**1. Fellebbezés elbírálása**

**Pécs, 2024. június 20.**

**Dr. Nochta Tibor s.k.**  
**a TVB elnöke**



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
Pécs, Széchenyi tér 9.  
tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

### JELENLÉTI ÍV



a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság  
2024. június 21-i üléséhez

**Helyszín:** Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9. Vármegyeháza) I. emelet elnöki tárgyaló  
**Időpont:** 2024. június 21. 13.30 óra

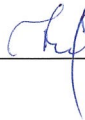
NÉV

ALÁÍRÁS

#### A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai

|   |   |
|---|---|
| Dr. Nochta Tibor, a Bizottság elnöke              |  |
| Dr. Maczonkai Mihály, a Bizottság elnökhelyettese |   |
| Dr. Horváth Balázs, a Bizottság tagja             |  |

#### A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai

|  |  |
|--|--|
| Dr. Partos János, a TVI vezetője               |  |
| Dr. Végi Melinda, a TVI vezető jogi helyettese |  |
| Dr. Rudolf Tamás, TVI tag                      |  |
| Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető    |  |



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**BMH/136-42/2024.**

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet elnöki tárgyalójában 2024. június 21-én (péntek) 13.30 órai kezdettel megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2024. június 19-én jogerőssé vált a június 9-i európai parlamenti választás eredménye, miután a Kúria elutasította a Nemzeti Választási Bizottság eredményt megállapító döntése ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet.

A fentiekre való tekintettel elmondja, hogy a TVB megbízott tagjainak megbízatása a megbízás jogalapját képező jelöléshez, illetve listaállításhoz kapcsolódó választás eredményének jogerőssé válásáig tartott.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** köszönti az ülésen résztvevőket, megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 2 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívón 1 napirendi pont szerepel.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** szavazásra bocsájta a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

*A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:*

#### **Napirend:**

##### **1. Fellebbezések elbírálása**

### NAPIREND TÁRGYALÁSA

#### **1. napirendi pont: Fellebbezések elbírálása**

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** röviden tájékoztatást ad Ofodile Félix Dubem magánszemély által benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, valamint, ha nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Továbbá előadja, hogy Beadványozó a polgármester jelölésről írásban 2024. június 7. napján lemondott, mely által a kiesett jelöltet a jelöltek nyilvántartásából a választási iroda törölte, így a jelölti státuszra történő beadványozói hivatkozást a Bizottság a fentiekben írtak alapján nem tartotta elegendőnek.

Az ismertettek alapján javasolja, hogy a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottság 40/2024 (VI. 17.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el.

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság  
93/2024. (VI. 19.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Ofodile Félix Dubem magánszemély (7751 Szederkény, Pécsi út 21.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottság 40/2024 (VI. 17.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 24-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*



[1] Beadványozó 2024. június 13. napján 15 óra 17 perckor elektronikus úton kifogást terjesztett elő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján.

[2] Előadta, hogy 2024. május 11. napján a Sportcsarnok épületében a Zsongorkó Baráti Kör (képviselte: Varga Géza, Kővágószőlős díszpolgára) táncoszenés választási kampányrendezvényt tartott, „Összefogás bál” elnevezéssel, melyen a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek egy része is részt vett, és bemutatkozásra lehetőséget kapott. A rendezvényen résztvevő jelöltek, a többi nem meghívott jelölthöz képest a Zsongorkó Baráti Kör által biztosított számos előnyhöz jutottak. A Zsongorkó Baráti Kör álláspontja szerint megsértette az esélyegyenlőség alapelvét, továbbá sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve is.

[3] Előadta, Varga Balázs (<https://www.facebook.com/profile.php?id=100093297494621>) facebook oldalára feltöltött képek szerint több 100 vendég volt jelen az eseményen, akiket a báli zenék mellett finom vacsorával is fogadtak. A vacsorával egybekötött zenés választási kampányrendezvényt a hatóságnak be kellett volna jelenteni, de a Zsongorkó Baráti Kör ezt elmulasztotta megtenni. A Zsongorkó Baráti Kör nem számít jelölő szervezetnek, a hatóság előtti nyilvántartási kérelmét elmulasztotta megtenni, ezért álláspontja szerint a megtartott rendezvény jogsértő, a nyilvántartásba nem vett szervezet Varga Géza révén jogsértést követett el.

[4] Előadta továbbá, hogy az élelmiszerek és az élelmiszerekkel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagok és tárgyak előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 20/2021. (V. 17.) AM rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a hatóságnak be kellett volna jelenteni az „Összefogás bál” elnevezésű rendezvényt, mely nem történt meg.

[5] Álláspontja szerint azzal, hogy a rendezvényen résztvevő jelöltek, a részt nem vevő jelöltekhez képest előnyhöz jutottak, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve.

[6] További álláspontja szerint, mivel a rendezvényt szervező jelölő szervezet a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

[7] Kifogásához csatolta a Baranya Vármegyei Kormányhivatal BA/2/00037-5/2024. iktatószámú levelének, a Pécsi tankerületi Központ TK/014/00509-6/2024 iktatószámú levelének, a Pécsi Tankerületi Központ és a Zsongorkó Baráti Kör között létrejött helyiségbérleti szerződés elektronikus példányát, valamint 8 db fényképfelvételt.

[8] A Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottság 40/2024. (VI. 17.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy a kifogás a Ve. 215. § c) pontja alapján elkésztett, továbbá Beadványozó nem vázolta fel a kifogásolt cselekmény és a jogszabálysértés közti ok-okozati összefüggést.

## II.

### *[A fellebbezés tartalma]*

[9] Beadványozó 2024. június 20-án 15 óra 59 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 40/2024. (VI. 17.) számú határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján.

[10] Előadta, hogy a HVB sokadjára késett, kifogásáról a benyújtást követő 4. napon döntött és csak az 5. napon postázta számára határozatát.



[11] A Ve. 231. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezés nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben - terjeszti elő. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság mellett működő választási iroda ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzéséről. E rendelkezésre figyelemmel a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda intézkedése alapján a Pellérdi Helyi Választási Iroda a fellebbezést az ügy összes iratanyagával együtt 2024. június 21-én 21 óra 19 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[12] Érintettsége igazolásaként előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Kővágószőlős településen jelöltként nyilvántartásba vették. Amiért a HVB Beadványozó versenytársainak magatartását nem minősítette jogsértőnek, az álláspontja szerint jogaira és kötelezettségeire kihatott.

[13] Fellebbezésében ismét kifejtette kifogásában írt álláspontját.

[14] Előadta, hogy a rendezvényt szervező jelölő szervezet a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet.

[15] Beadványozó a Ve. 225. §-a alapján új bizonyítékként csatolta Varga Balázs facebook oldalának linkjét:

<https://www.facebook.com/profile.php?id=100093297494621>.

[16] Előadta továbbá, hogy a 2024. május 12-i bejegyzésben a képek és videók mellett az alábbi szöveg került rögzítésre: *„Szeretném megosztani a tegnapi összefogás bálunkról készült fényképeket. Külön köszönjük minden kedves vendégünknek, hogy megtiszteltek bennünket jelenlétükkel és fergetegesen jó hangulatban eltöltöttek velünk egy közös estét, mellyel úgy érezzük tükrözi községünk összefogásának erejét. Sajnáljuk akik most, akár a terem befogadóképessége vagy bármi más okból kifolyólag nem tudtak részt venni, reméljük a következő közös rendezvényünkön ott lesznek, ígérjük folytatjuk.”*

[17] Beadványozó fellebbezéséhez csatolta az „Összefogás bál”-on a köszöntő és jelölteket bemutató videó linkjét:

<https://www.facebook.com/100093297494621/videos/pcb.323962247390356/2494961054020751>,

a jelöltek bemutatása, bemutatkozásának linkjét:

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=323957400724174&set=pcb.323962247390356>,

a vacsorát bemutató képek linkjeit:

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=323957487390832&set=pcb.323962247390356>,

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=323956914057556&set=pcb.323962247390356>,

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=323957377390843&set=pcb.323962247390356>,

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=323956937390887&set=pcb.323962247390356>,

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=323957310724183&set=pcb.323962247390356>,

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=323957194057528&set=pcb.323962247390356>.

[18] Álláspontja szerint az „Összefogás bál” kampányesemény volt, mely a HVB által jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek egy része is részt vett, és bemutatkozásra lehetőséget kapott. A rendezvényen résztvevő jelöltek, a többi nem meghívott jelölthöz képest a Zsongorkó Baráti Kör által biztosított számos előnyhöz jutottak.

Véleménye sz eseményen készült a videón és képen jól látszik, hogy a rendezvényre nem minden jelöltet hívtak meg.

[19] A vacsorával egybekötött zenés választási kampányrendezvényt a hatóságnak be kellett volna jelenteni, de a Zsongorkő Baráti Kör ezt elmulasztotta megtenni. A Zsongorkő Baráti Kör nem számít jelölő szervezetnek, a hatóság előtti nyilvántartási kérelmét elmulasztotta megtenni, ezért a megtartott rendezvény jogsértő, a nyilvántartásba nem vett szervezet Varga Géza révén jogsértést követett el.

[20] A rendezvényen felszolgált ételek az iskolai konyhán készültek, feltételezi, hogy akár térítési díj nélkül. Az Óvoda és Konyha elnevezésű intézmény fenntartója Kővágószőlős Község Önkormányzata. Ha valaki a konyha erőforrásait kampányrendezvény megtartása céljából veszi igénybe (víz, gáz, villany, humánerőforrás) nem túlzás álláspontja szerint azt állítani, hogy az igénybe vett önkormányzati fenntartású intézmény szolgáltatásai révén a rendezvényen megjelent 7 jelölt előnyhöz jutott. A másik 3 polgármesterjelöltnek és 7 egyéni listás jelöltnek se Kővágószőlős Község Önkormányzata, se a Zsongorkő Baráti Kör, se az Óvoda és Konyha nem biztosított hasonló kiváltságokat.

[21] Fentiekre figyelemmel kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot, és Varga Géza díszpolgári címét vonja vissza.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[22] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[23] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[24] A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[25] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezés kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

- a) a fellebbezés 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapja;
- b) a fellebbezés benyújtójának neve, lakcíme (székhelye);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítója, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusa és száma, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi száma.

[26] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) és d) pontjai szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, valamint, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[27] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az

érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[28] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.II.37.111/2014.2., Kvk.I.37.493/2014/3., Kvk.III.37.182/2014/3., Kvk.IV.37.196/2014/2., Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2., Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” { Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[29] A fentieket megerősítve a Kúria Kvk.I.39.037/2024/4. számú végzésében ismételtén foglalkozott a kérdéssel s összegezte, hogy „az érintettség kérelmező általi igazolásának követelményét, annak teljesítését a Kúria már több ügyben vizsgálta, ennek során rögzítette, hogy az érintettség megállapításához nem elegendő, ha a kérelmező természetes személy (Kvk.VI.39.407/2022/4.), illetve, ha névjegyzékben szereplő választópolgár (Kvk.V.39.513/2022/2.), az érintettség igazolása hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor (Kvk.VI.39.407/2022/4., Kvk.V.39.513/2022/2.). A Kvk.III.39.360/2022/2. számú határozat elvi tartalmaként a Kúria rögzítette, hogy a Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli.” {Indokolás [10]}

[30] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[31] A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[32] A Bizottság megállapítja, hogy érintettség alátámasztására Beadványozó fellebbezése tartalmazott megállapításokat, azonban a Bizottságnak hivatalos tudomása van arról, hogy Beadványozó a polgármester jelölésről írásban 2024. június 7. napján lemondott, melynek okán a kiesett jelöltet a jelöltek nyilvántartásából a választási iroda törölte, így a jelölti státuszra történő beadványozói hivatkozást a Bizottság a fentiekben írtak alapján nem tartotta elegendőnek.

[33] Figyelemmel a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlatára, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[34] A Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, a tételes jogszabálysértésre való hivatkozást.



[35] A Bizottság rámutat arra, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésben meg kell jelölni a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[36] A Kúria Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozatában kimondta, hogy „[a] jogalkotó előírta továbbá a Ve. 231.§ (1) bekezdés d) pontjában, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat. A megjelölt törvényhely: a 224.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját [a b) és a c) pontok a kérelem benyújtójára tartalmaznak előírásokat]. A Ve. 223.§ (3) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy fellebbezést lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.” {Indokolás [18]}

[37] A Bizottság a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2.Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések].

[38] A Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét. Beadványozó a fellebbezésben részben reagál a HVB határozatában foglaltakra, részben pedig eredeti kifogásában megfogalmazott álláspontját fejt ki bővebben, azonban arra vonatkozó jogi okfejtést, a konkrét jogszabályhely megjelölésével, hogy a HVB támadott határozata milyen okból jogszabálysértő a beadvány nem tartalmaz.

[39] A Bizottság rögzíti, hogy a Kúriának a Bizottság által is követett joggyakorlata szerint (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának, és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét. Ebből következően a választási bizottságok és a Kúria is, kizárólag a kérelmezők által a jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg benyújtott bizonyítékok alapján hozzák meg döntésüket.

[40] A Kúria Kvk.VI.39.231/2022/2. számú határozatában hangsúlyozta, hogy „[a] Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.” {Indokolás [25]}

[41] Fentiek alapján Beadványozó fellebbezésében kifejtett érvei jogszabálysértés (konkrét jogszabályhely megsértése) megjelölése, valamint érintettség hiányában, érdemben nem voltak vizsgálhatóak.

[42] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést, tekintettel arra, hogy azt nem az arra jogosult nyújtotta be, illetve a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt kötelező tartalmi elem hiánya miatt, a 231. § (1) bekezdés a) és d) pontjai alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[43] A határozat a Ve., 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) és d) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



**Hamarics Ildikó**  
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető

**Dr. Nochta Tibor**  
a Bizottság elnöke