

BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-37/2024.

**MEGHÍVÓ**

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. június 15. napján**  
**/szombat/**  
**11.45 órakor** tartandó ülésére.

**Ülés helye:**

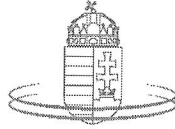
Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.)  
**I. emelet elnöki tárgyaló**

**Javasolt napirend:**

- 1. Fellebbezések elbírálása**

**Pécs, 2024. június 14.**

**Dr. Nochta Tibor s.k.**  
**a TVB elnöke**



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
Pécs, Széchenyi tér 9.  
tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

**JELENLÉTI ÍV**  
a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság  
2024. június 15-i üléséhez

**Helyszín:** Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9. Vármegyeháza) I. emelet elnöki tárgyaló

**Időpont:** 2024. június 15. 11.45 óra

**NÉV**

**ALÁÍRÁS**

**A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai**

Dr. Nochta Tibor, a Bizottság elnöke	
Dr. Maczonkai Mihály, a Bizottság elnökhelyettese	
Dr. Horváth Balázs, a Bizottság tagja	

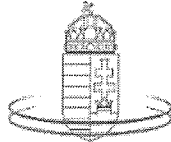
**A Területi Választási Bizottság (TVB) megbízott tagjai**

Nemes Balázs	
Dr. Sziptner Attila Tibor	
Dr. Tolnai Olívia	
Zengőné Kovács Katalin	

**A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai**

Dr. Partos János, a TVI vezetője	
Dr. Végi Melinda, a TVI vezető jogi helyettese	
Dr. Rudolf Tamás, TVI tag	
Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető	





BARANYA VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**BMH/136-38/2024.**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) földszint 053. számú tárgyalójában 2024. június 15-én (szombat) 11.45 órai kezdettel megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** köszönti az ülésen résztvevőket, megállapítja, hogy a 7 tagú bizottság 7 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívón 1 napirendi pont szerepel.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** szavazásra bocsájta a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:*

**Napirend:**

**1. Fellebbezések elbírálása**

**NAPIREND TÁRGYALÁSA**

**1. napirendi pont: Fellebbezések elbírálása**

**Dr. Partos János, a TVI vezetője** röviden tájékoztatást ad Balogh Miklós polgármester jelölt (a továbbiakban: Beadványozó) az Alsószentmárton Község Helyi Választási Bizottság 69/2024. (VI. 09.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem megalapozott. Nem tartja alkalmazhatónak Beadványozó által kért, valójában a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontjában írt jogkövetkezményt, nevezetesen a jogorvoslattal érintett rész megsemmisítését és a szavazás megismételtetését. Az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor.

Javasolja az Alsószentmárton Község Helyi Választási Bizottság 69/2024. (VI. 09.) sz. határozatának helybenhagyását.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**80/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Balogh Miklós polgármesterjelölt (7826 Alsószentmárton, Táncsics utca 1.) (a továbbiakban: Beadványozó), által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő  
**határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Alsószentmárton Község Helyi Választási Bizottsága 69/2024. (VI. 09.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Alsószentmárton Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 69/2024. (VI. 09.) számú határozatában megállapította, hogy Alsószentmárton településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 217 db érvényes szavazattal Balogh Krisztián lett.

**II.**

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 12-én 14 óra 14 perckor dr. Kadia Piroska meghatalmazott ügyvéd útján elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 211. §-a alapján a Ve. (2) bekezdés a) pontjában szabályozott jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § a), c), e) pontjainak megsértése, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 350. § e), i) tényállást megvalósító és megsértő magatartás miatt.

[3] A fellebbezést a Siklónagyfalui Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 14 óra 46 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Beadványozó előadta, hogy az idei évi önkormányzati választáson 5 fő polgármester jelölt indult, közülük a választás napján, 2024. június 9.-én Jovánovics Milán polgármesterjelölt Alsószentmártonban, a házában, a Dankó utcában több helyi választópolgárt fogadott a reggeli óráktól kezdődően a rendőri intézkedés megtételéig.

[5] Beadványozó előadta továbbá, hogy közmunkások (Orsós Miklós, Rúzs János, Petrovics Péter) jelezték számára, hogy Jovánovics Milán polgármesterjelölt megkereste őket azzal, ha rá szavaznak és szavazatukat lefényképezik, akkor 20 000 Ft összeget fizet a szavazatukért cserébe.

[6] Beadványozó a történeteket jelezte Kovács Zoltán körzeti megbízott rendőr felé, majd ezt követően rendőri intézkedés történt.

[7] Beadványozó előadta, hogy 12.00 órára közel 800 fő szavazott a 842 fő közül, míg Jovánovics Milán polgármester jelölt 46 szavazatot kapott. A különbség Beadványozó és Balogh Krisztián polgármesterjelölt között 29 szavazat.

[8] Beadványozó előadta továbbá, hogy Petrovics Valentin vallomásában elismerte a rendőrségen, hogy amennyiben nem kap 20 000 Ft-ot, akkor Beadványozóra szavazott volna.

[9] Beadványozó idézte a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseit.

[10] Beadványozó álláspontja szerint Jovánovics Milán polgármesterjelölt tisztességtelen anyagi ellenszolgáltatással elért 46 db érvényes szavazata a választás eredményét, annak tisztességes lefolyása esetén nem befolyásolta volna, azonban a választásban való anyagi juttatással történő befolyásolásra törekvés is bűncselekmény.

[11] Beadványozó további álláspontja szerint a 29 db érvényes szavazatkülönbséget befolyásolta a tisztességtelenül, jogszabályba ütköző módon kicsalt 46 db érvényes szavazat.

[12] Beadványozó előadta, hogy a településen lakók igen komoly felháborodásuknak adtak hangot, hogy őket megvásárolva, megtévesztve akar valaki hatalmat szerezni, szavazatot kapni. Álláspontja szerint a közhangulat is indokolja, hogy megismételt választásra kerüljön sor.

[13] Beadványozó előadta továbbá, hogy az előzőekben írt cselekmények nem csak a választási törvény előírásaiba ütköznek, hanem a Btk. 350. §-ába is, mely okán eljárás van folyamatban a Siklói Rendőrkapitányságon. Beadványozó fellebbezéséhez csatolta a 02050/428-1/2024. bü. szám alatti feljelentésről készített jegyzőkönyvet.

[14] Fentiekben írtakra hivatkozással Beadványozó kérte az elsőfokú határozat megváltoztatását, a választás eredményének megsemmisítését és új választás kiírását, valamint a jogsértő eltiltását jogsértő magatartásától.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[15] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem megalapozott.

[16] A Bizottság szerint, utalva a Kúria joggyakorlatára élesen meg kell különböztetni a Ve. 211. §-a szerinti, a szavazatszámlláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. A Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámlláló bizottság tevékenysége és

döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. [Kvk.VI.37.524/2018/2. számú határozat]

[17] A két jogorvoslati formában eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka és az elbírálási fórumrendszer. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányult, nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményének jogszerűségét kérdőjelezi meg. Ha Beadványozó szerint ez kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtania a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak.

[18] A Bizottság akként foglal állást, hogy nem tartja alkalmazhatónak Beadványozó által kért, valójában a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontjában írt jogkövetkezményt, nevezetesen a jogorvoslattal érintett rész megsemmisítését és a szavazás megismételtetését. A 16. pontban tett megállapításra és arra figyelemmel, hogy a kérelmező a Ve. 211. §-a alapján sérelmezhet a HVB döntését, mely jogorvoslat elkülönül az eredmény vitatásától.

[19] A Bizottság azt is megvizsgálta, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme alapján lehetősége lenne-e egyáltalán alkalmazni az eredmény megsemmisítését és a választási eljárás megismételtetését.

[20] A Bizottság szintén hivatkozva a Kúria döntésére akként foglal állást, hogy az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor. Ennek oka a Bizottság álláspontja szerint következik a Ve. 211. § és 241. § rendelkezéseiből, melyek szerint az eredmény elleni jogorvoslat elkülönül a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértése miatti kifogástól.

[21] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdéseinek rendelkezései alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A Ve. 43. (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti azt is, hogy a Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[22] A Bizottság Beadványozó által csatolt bizonyítékot is megvizsgálta és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a feljelentés tartalmát és az azzal kapcsolatban tett állításokat nem ellenőrizheti, az abban foglalt adatok valóságtartalmával kapcsolatban állást nem foglalhat, ugyanis az abban kifejtettek értékelésére nem a választási jogorvoslati eljárás keretében van lehetőség, hanem a büntető eljárásban.

[23] Annál is inkább, mert a nyomozás és az előkészítő eljárás részletes szabályairól szóló 100/2018. (VI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nyer.) 124. § (1) bekezdése alapján „a feljelentés olyan írásban, a hatóságnak vagy hivatalos személynek címzett beadvány, illetve a hatóság vagy hivatalos személy előtt szóban, személyesen tett nyilatkozat, amely a) büntetőeljárás lefolytatására jogosult szerv előtt meghatározott vagy ismeretlen személy által elkövetett bűncselekmény gyanújára utaló tényállítást, vagy erre utaló adatot, illetve b) büntetőeljárás lefolytatására jogosult szerv, hatóság vagy hivatalos személy előtt a büntetőeljárás lefolytatására irányuló indítványt tartalmaz.” A Bizottság álláspontja alapján a feljelentés kulcsfogalma tehát a „gyanú ébredése”. Bűncselekmény gyanújáról akkor

beszélhetünk, ha a gyanút hordozó gondolati képződményben tükrözött történés tényei – bár esetleg hiányosan, hézagosan – arra mutatnak, hogy egy már lezajlott esemény magvát alkotó emberi ténykedés a köztapasztalat szerint büntetőjogilag tiltott cselekményt foglal magában. A gyanú – ténybeli tartalmát tekintve – akkor mondható „megalapozottnak”, ha a feltételezett történésnek minden olyan elemére, amely a számításba vett törvényi tényállás objektív oldalára tartozik, és amelyet leíró elem jelöl, ígérkezik a bizonyítási lehetőség.

[24] A Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjainak megsértésére való hivatkozással kapcsolatban Beadványozó érdemi okfejtésbe nem bocsátkozott, melyre tekintettel ennek vizsgálatát a Bizottság mellőzte.

[25] Kúria következetes joggyakorlata szerint, - amelyet a Bizottság is minden tekintetben alkalmaz és irányadónak tekint - a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli; a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására; a választási szervek és a bíróságok pedig minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket (Kvk.VI.39.231/2022/2., Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3. számú végzések).

[26] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 43. § (1)-(2) és (5) bekezdéseiben, 211. §-án, 218. § (2) bekezdés c) pontján, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a Nyer. 124. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Balogh János független képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) a Kacsóta Helyi Választási Bizottság 33/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó fellebbezése érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Előadja továbbá, hogy a Ve. 224. § (4) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, illetve a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját. Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjával.

**Dr. Nochta Tibor**, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.



*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság  
81/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Balogh János független képviselőjelölt (7940 Kacsóta, Kossuth Lajos utca 16.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kacsóta Helyi Választási Bizottság 33/2024. (VI. 10.) számú határozatát ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Kacsóta Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 33/2024. (VI. 10.) számú határozatában megállapította, hogy Kacsóta településen az egyéni listás képviselő választás eredményes volt és a megválasztott képviselők 69 érvényes szavazattal Hortobágyi Gyula Istvánné, 69 érvényes szavazattal Reichardt Zoltán, 60 érvényes szavazattal Nagyné Rajczi Csilla, 57 érvényes szavazattal Lukács Zoltán lettek.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 12. napján 14 óra 19 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be, melyben előadta, hogy független képviselőjelöltként indult a 2024. június 9. napján tartott helyi önkormányzati választáson.

[3] A fellebbezést Szentlőrinc Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 14 óra 52 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Beadványozó előadta, hogy a választási bizottság tagjai közül Papp Olga több információt megosztott a lakókkal a választási bizottság munkájának befejezése előtt, melyet Hofmann Henrietta választási bizottsági tag és Pál Csaba delegált tag is alátámasztja.

[5] Előadta továbbá, hogy Papp Olga, a választási bizottság elnöke a szavazatszámlálás alatt többször is elhagyta a helyiséget és ezáltal tudott onnan információkat kijuttatni. A munkában sem vett részt száz százalékban, így volt ideje manipulálni a jelölteket is.

[6] Beadványozó kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy ismételtesse meg a választást és megismételt választás esetén a bizottság elnökét váltsa le.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[7] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[8] A Ve. 224. § (4) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, illetve a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját. A fellebbezés továbbá tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[9] A Ve. 224. § (3) bekezdése a kérelem – Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti – alapjának megjelölését, valamint a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját a fellebbezés kötelező tartalmi elemének minősíti. Ennek megfelelően, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[10] A Ve. 241. § (1)-(2) bekezdése alapján választás eredménye elleni jogorvoslati kérelmet a választási bizottságoknak a választási eredményt megállapító döntése ellen a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

[11] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára.” Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebről meg nem határozott jogsértésekre utalással. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[12] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem tartalmazza lakcímét, személyi azonosítóját, a kérelem alapjának megjelölését, így a fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság – a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) és (4) bekezdésén 231. § (1) bekezdés d) pontján, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Matoricz Balázs polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) a Drávasztára Helyi Választási Bizottság 28/2024. (VI. 9.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem megalapozott. A fellebbezés Drávasztára településen a HVB szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti. A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma.

Javasolja a Drávasztára Helyi Választási Bizottság 28/2024. (VI. 9.) számú határozatának helybenhagyását.

**Dr. Nochta Tibor**, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

#### **Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 82/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Matoricz Balázs polgármesterjelölt (7960 Sellye, Cserfa utca 2.) (a továbbiakban: Beadványozó), által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Drávasztára Helyi Választási Bizottság 28/2024. (VI. 9.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is

eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Drávasztára Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 28/2024. (VI. 9.) HVB határozatában megállapította, hogy Drávasztára településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 107 db érvényes szavazattal Szarka-Dudás Dorisz lett.

### II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 12-én 14 óra 42 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen.

[3] A fellebbezést Sellye Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 14 óra 53 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Beadványozó előadta, hogy Szarka-Dudás Dorisz képmását tartalmazó, választásra felhívó plakátja 2024. június 9-én egész nap, Drávasztára község, Kossuth Lajos utca 106. szám előtti közvilágítási oszlopon, a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, közterületen került elhelyezésre. A szóban forgó plakát 2024. június 10. napján változatlan állapotban ugyanott megtalálható volt. Ez korábban, ismeretlen időpontban került kihelyezésre. Beadványozó állításának alátámasztására fényképfelvételeket csatolt „20240611\_125411.jpg”, „20240610\_101840.jpg”, „20240609\_053013.jpg”, „20240611\_125417.jpg”, „20240609\_052840.jpg”, „20240609\_053013.jpg” fájlnevével ellátva.

[5] Beadványozó álláspontja szerint az említett plakát a választás napján alkalmas volt a választópolgárok befolyásolására, mely további álláspontja szerint kampányeszköz kampányidőszakban történő felhasználása. E vonatkozásban hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140 § a) pontjára és 141. §-ára.

[6] További álláspontja szerint a szóban forgó plakát elhelyezése sérti a Ve. 143. § b) pontját, mely szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, közterületen.

[7] Előadta továbbá, hogy a kifogásolt plakát a szavazóhelyiség ablakából is látszik, illetve a szavazóhelyiséget magában foglaló épületet bármely irányból megközelítő választópolgár akaratlanul is látta a szóban forgó plakátot.

[8] Beadványozó előadta, hogy Szarka-Dudás Dorisz polgármesterjelölt valótlan állításokat tartalmazó bejegyzéseket tett közzé közösségi oldalán, nevezetesen azt, hogy a település önkormányzata több millió forintos tartozással küzd. A bejegyzés alkalmas volt álláspontja szerint arra, hogy több választópolgárt elbizonytalanítson és választói akaratát befolyásolja, továbbá a település lakosait a pénzügyekkel kapcsolatban jelentősen félrevezette és megtévesztette. Mindezek mellett az

elbizonytalanító és valós alap nélküli állítások alkalmasak arra is, hogy a választás eredményét befolyásolják. Állítása alátámasztására az alábbi linket csatolta fellebbezéséhez:

<https://www.facebook.com/dorisz.dudas1/videos/1504670140482989>.

[9] Beadványozó előadta, hogy az önkormányzat nem létező tartozását tényként tüntette fel a lakosság szemében, azt a látszatot keltve, hogy Beadványozó polgármesterként nem gazdálkodik felelősségteljesen az önkormányzat vagyonával. E kijelentések álláspontja szerint nagyban hatással voltak a választópolgárok döntéshozatalára.

[10] Előadta, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv alapján 225 db szavazat került leadásra, melyből Szarka-Dudás Dorisz polgármesterjelölt 4 szavazattal kapott kevesebbet, mint Beadványozó. A 3. legtöbb érvényes szavazatot kapott jelöltre 10 db érvényes szavazat érkezett. A leadott szavazatok között 5 db lett érvénytelennek nyilvánítva, melyből 4 szavazólapon 2 jelölt került megjelölésre.

[11] Álláspontja szerint az előzőekben említett szavazat érvénytelen szavazatnak minősül, mely érvénytelen szavazólapon az érvénytelenség okának megjelölése különböző tollal, különböző kézírással történt, mely alapján valószínűsíti, hogy azokon nem az adott választópolgár tette a jelölést, hanem harmadik személy. Állításának igazolására kérte, hogy a szavazólapokat ellenőrizhesse.

[12] Kifejtette, hogy a fentiekben írtak okán a választás alapelvei, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei általt sérültek, hogy a választópolgár akarata szerint leadott érvényes szavazatot harmadik személy utólag érvénytelenítette, melyet az igazol, hogy a 4 db érvénytelen szavazat érvénytelenségi oka ugyanaz.

[13] Fentiekben írtak alapján kérte a törvénysértés megállapítását, amennyiben a szavazatok újbóli megszámolásával a jogsértés nem lenne orvosolható, úgy kérte továbbá a választásieredmény megsemmisítését és időközi választás kitűzését.

[14] Előadta továbbá, hogy a település polgárai között az terjed, hogy Szarka-Dudás Dorisz polgármesterjelölt kampányzáró rendezvényén szavazatvásárlás történt, myl törvénysértő és a választások tisztaságának elvébe ütközik.

[15] Álláspontja szerint bizonyítható, hogy a hátrányos helyzetű választópolgárok anyagi helyzetével visszaélve egy személy pénzüsszeget adott át több személynek annak érdekében, hogy szavazatát ne saját akaratából a neki szimpatikus jelöltre adja le, hanem részrehajlóan, mely szintén alkalmas arra, hogy sérüljenek a Ve. 2. § (1) bekezdésben a), e) pontjaiban foglalt alapelvek.

[16] Beadványozó az általa előadott jogszabálysértések okán hivatkozott továbbá a Ve. 241. §-ára.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[17] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem megalapozott.

[18] A fellebbezés Drávasztára településen a HVB szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[19] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre

hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[20] Fentiekre hivatkozással a Bizottság rögzíti, hogy a kampánytevékenységgel és így plakátok elhelyezésével, közösségi oldalon történő anyagok elhelyezésével összefüggésben önálló jogorvoslatnak, kifogásnak lett volna helye, így Beadványozó e körben tett megállapításait és bizonyítékait a Bizottság a választási eredmény elleni jogorvoslat körében nem értékelte, nem értékelhette.

[21] A Bizottság azonban megjegyzi, hogy a Ve. megszüntette a klasszikus értelemben vett kampánycsend intézményét, azonban a szavazás napján a Ve. 143. § (1) bekezdésében meghatározott területen tiltja a kampánytevékenység folytatását. (Relatív területi kampánytilalom) Ez a relatív területi kampánytilalom – különös tekintettel a Ve. más rendelkezéseivel való összehasonlításra – az aktív kampánytevékenység folytatására vonatkozik, utalva a Ve. 143. § (2) bekezdésére, mely akként rendelkezik, hogy a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg a Ve. 143. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti tilalom sérelmét.

[22] A Bizottság megvizsgálta Drávasztára település 001. számú szavazókörének „Szavazóköri jegyzőkönyv a polgármester választásról” tárgyban készített jegyzőkönyvét és megállapította, hogy az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 225 db, az érvénytelen szavazólapok száma 5 db, míg az érvényes szavazólapok száma 220 db. Szarka-Dudás Dorisz polgármesterjelöltre 107 db, míg Beadványozóra 103 db érvényes szavazat került leadásra. Az első és második legtöbb szavazatot kapó polgármesterjelölt között az érvényes szavazatok számának különbsége 4 db.

[23] A Bizottság kiemeli, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésében kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével.

[Kvk.II.37.501/2014/2.szám]

[24] A Bizottság, hivatkozva a Kúria joggyakorlatára akként foglal állást, hogy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség, de még önmagában az érvénytelen szavazatok számának esetlegesen magas aránya sem alapozza meg, illetve nem indokolja a polgármester választás eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újraszámolását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[25] A Bizottság hivatkozva továbbá a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára.” Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az

adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[26] A Bizottság álláspontja szerint a fellebbezésben megjelölt 4 db érvénytelen szavazólap minenyikén szereplő két-két szavazat különböző tollal és különböző kézírással történő kitöltése tekintetében Beadványozó nem csatolt bizonyítékokat, így fellebbezésében írtak nem elégségesek az állított jogsértés bizonyítására, de még annak kellő valószínűsítésére sem, mely megállapítások a Bizottság további álláspontja szerint igazak a szavazatvásárlás megtörténtének beadványozói állításával összefüggésben is.

[27] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 43. § (1)-(2) bekezdésein, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Dalmady Árpád polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) a Magyarország Helyi Választási Bizottság 34/2024. (VI. 9.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem megalapozott. A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma. A Ve. pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

Továbbá előadja, hogy a HVB a szavazatokat 3 alkalommal számolta meg nem jelenti azt, hogy olyan hiba lépett volna esetlegesen fel a szavazatszámolás során mely a szavazatok többszöri újra számolását eredményezhette volna. Azt jelenti, hogy a HVB a számolás során a Ve. 196. §-ban foglalt előírást követte és a szavazólapokat, illetve szavazatokat legalább két alkalommal számba vette.

Javasolja a Magyarország Helyi Választási Bizottság 34/2024. (VI. 9.) számú határozatának helybenhagyását.

**Dr. Nochtá Tibor**, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**83/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Dalmady Árpád polgármesterjelölt (7396 Magyarszék, Kossuth utca 36.) (a továbbiakban: Beadványozó), által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyarországi Helyi Választási Bizottság 34/2024. (VI. 9.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] A Magyarországi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 34/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy Magyarszék településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 280 db érvényes szavazattal Lajos Gábor lett.

**II.**

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 12-én 14 óra 32 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján.

[3] A fellebbezést Magyarhertelend Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 15 óra 14 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Kifejtette, hogy a HVB határozatának mellékletében szereplő, a polgármester választásról kiállított szavazóköri jegyzőkönyv „D” pontjában rögzítésre került, miszerint a szavazatokat a HVB 3 alkalommal számolta meg, mely alapján vélelmezhető, hogy a szavazatszámolás során olyan hiba lépett fel, ami a szavazatok többszöri újra számolását követelte meg.



[5] Mivel álláspontja szerint rendkívül szoros eredmény született magas számú érvénytelen szavazat mellett, így kérte a szavazatok újra számolását, továbbá információt kért a szavazatszámolás során rögzített eredményekről, hogy azok mennyiben tértek el harmadik, jegyzőkönyvben rögzített számoktól, valamint tájékoztatást kért az érvénytelen szavazólapok érvénytelenségének okáról.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[6] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem megalapozott.

[7] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[8] Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozata nem a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, vagyis nem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta és nem is a b) pontjára, azaz a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése miatt törvénysértő, hanem amiatt, mert a HVB a szavazatokat 3 alkalommal számolta meg, mely alapján valószínűsíthető, hogy a szavazatszámolás során olyan hiba lépett fel, mely a szavazatok többszöri újra számolását követelte meg.

[9] Beadványozó érvelésével kapcsolatban a Bizottság kiemeli, hogy a Ve. 196. §-a akként rendelkezik, hogy „a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.” A szavazólapok és a szavazatok kétszeri megszámlálása a számlálásból eredő hibák kiküszöbölését szolgálja. A kétszeri számlálás azt jelenti, hogy mind a szavazólapokat, mind a szavazatokat legalább kétszer kell számba venni. A törvény szerint kétszer ugyanazt az eredményt nem az egymás után következő számolásnak kell adnia, hanem az aktuális számlálás eredményének valamely megelőző számlálás eredményével kell azonosnak lennie.

[10] Fentiekből az is következik, hogy önmagában tehát az, hogy a HVB a szavazatokat 3 alkalommal számolta meg nem jelenti azt, hogy olyan hiba lépett volna esetlegesen fel a szavazatszámolás során mely a szavazatok többszöri újra számolását eredményezhette volna, csupán azt jelenti, hogy a HVB a számlálás során a Ve. 196. §-ban foglalt előírást követte és a szavazólapokat, illetve szavazatokat legalább két alkalommal, vagyis minimum két alkalommal számba vette.

[11] A Bizottság rögzíti azt is, hogy Beadványozó által sérelmezett cselekményt elsődlegesen nem az eredmény elleni jogorvoslatban lehetett volna kifogásolni, mivel

az a szavazás napján történt esemény. Az itt írtak kifogásolására leginkább a szavazás napját követő 3. napon 16.00 óráig benyújtott kifogásban lehetett volna hivatkozni. Mindez nem jelenti azt, hogy ennek az eseménynek ne lehetne hatása a választás eredményére, ebben az esetben azonban pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni a fellebbezésben az arra vonatkozó jogi okfejtést, hogy az hogyan eredményezte a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezte a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[12] A Bizottság megvizsgálta a „Szavazóköri eredmény a polgármester választásról” tárgyban kiállított jegyzőkönyvet, mely szerint az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 561 db, az érvényes szavazólapok száma 547 db. Az érvénytelen szavazólapok száma 14 db. A mandátumot szerző polgármesterjelöltre 280 db érvényes szavazat, míg Beadványozóra 267 db érvényes szavazat került leadásra, a két érvényes szavazatszám közti különbség 13 db.

[13] A Ve. 186. § (2) bekezdése rögzíti, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A hivatalos szavazólap érvénytelenségi okairól a Ve. 193. §-a rendelkezik. Az előzőekkel összefüggésben a Bizottság álláspontja szerint a választópolgári akarat a szavazólapon érvényes szavazat mellett érvénytelen szavazat formájában is megjelenhet.

[14] A Bizottság, hivatkozva a Kúra joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a polgármester választás eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újra számlálását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[15] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[16] A Bizottság akként foglal továbbá állást, hogy Beadványozó információkérésre vonatkozó indítványának nem tud eleget tenni, e körben a Bizottság a Ve. 193. §-ára hivatkozik.

[17] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 186. § (2) bekezdésén, 193. §-án, 196. §-án, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (a továbbiakban: Beadványozó) a Mohács Város Helyi Választási Bizottság 74/2024. (VI. 09.), 75/2024. (VI. 09.), 76/2024. (VI. 09.), 77/2024. (VI. 09.), 78/2024. (VI. 09.), 79/2024. (VI. 09.), 80/2024. (VI. 09.), 81/2024. (VI. 09.), 82/2024. (VI. 09.) számú határozatai ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott. Beadványozó fellebbezésében Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörének szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozik, mellyel összefüggésben bocsátkozott érdemi okfejtésbe.

Továbbá előadja, hogy a fellebbezésben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, vagyis azt, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Beadványozó fellebbezésében nem jelölt meg olyan állítást, érdemi okfejtésbe sem bocsátkozott a tekintetben, hogy Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörének szavazóköri eredményt megállapító döntésének esetleges törvénysértő volta hogyan befolyásolta Mohács város valamennyi egyéni választókerülete valamennyi szavazóköre szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését.

Javasolja a Mohács Város Helyi Választási Bizottság 74/2024. (VI. 09.), 75/2024. (VI. 09.), 76/2024. (VI. 09.), 77/2024. (VI. 09.), 78/2024. (VI. 09.), 79/2024. (VI. 09.), 80/2024. (VI. 09.), 81/2024. (VI. 09.), 82/2024. (VI. 09.) számú határozatainak helybenhagyását.

**Dr. Nochta Tibor**, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

#### **Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 84/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (7700 Mohács, Virág utca 67., képviseli: dr. Szigeti József elnök) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Mohács Város Választási Bizottság 74/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 75/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 76/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 77/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 78/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 79/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 80/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 81/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 82/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Mohács Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 74/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városban a polgármester választás eredményes volt és 4 480 db érvényes szavazattal a megválasztott polgármester Pávkovics Gábor lett.

[2] A HVB 75/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 01. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 568 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Bogos Tünde lett.

[3] A HVB 76/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 02. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 644 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Weisz Ákos József lett.

[4] A HVB 77/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 03. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 567 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Cserdi Áron András lett.

[5] A HVB 78/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 04. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 788 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Rózsahegyi Áron lett.

[6] A HVB 79/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 05. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 665 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Szekó Zsófia lett.

[7] A HVB 80/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 06. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 548 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Wébel Zsolt lett.

[8] A HVB 81/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 07. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 230 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Földváriné Wiszt Zsófia lett.

[9] A HVB 82/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 08. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 268 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Szurcsikné Fábián Gyöngyi lett.

## II.

### *[A fellebbezés tartalma]*

[10] Beadványozó 2024. június 12. én 15 óra 06 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 74/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 75/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 76/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 77/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 78/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 79/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 80/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 81/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 82/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással.

[11] Beadványozó hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.I.37.495/2018/2. számú és Kvk.VI.37.494/2018/2. döntéseire.

[12] Álláspontja szerint, amennyiben a Ve. 178. § (1) bekezdése és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja megsértésének megállapítására sor kerül, az a szavazóköri eredmény összesítését és a választási eredményt is alapvetően befolyásolja, akkor mind az összesítésre, mind az eredmény megállapításra jogsértő adatokkal került sor.

[13] Beadványozó előadta, hogy álláspontja szerint Mohács városában a szavazóköri adatok hiteltelenek, valótlanok, ennek megfelelően hiteles eredményt sem az összeszámolásuk, sem ez alapján a megállapításuk nem ad, melyből következően az ezeken alapuló választási eredményt megállapító döntések sem lehetnek hitelesek, tisztességesek.

[14] Előadta továbbá, hogy Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazóköre szavazatainak összeszámlálása során kiderült, hogy a megjelent személyek és a leadott szavazatok száma között komoly eltérés tapasztalható, mely véletlen adminisztrációs problémával nem magyarázható.

[15] A polgármesteri szavazólapok esetén 12 darabos hiány álláspontja szerint még indokolható is lenne azzal, hogy a választópolgárok ennyi szavazólapot magukkal vittek, ennyit nem dobtak be, de a többletre ez nem magyarázat. A képviselőjelöltek esetében 4 darab, a vármegyei lista esetében 3 db a többletszavazatok száma.

[16] A Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelöltje 40 szavazattal végzett a második helyen, mellyel kapcsolatban előadta, lehet, hogy a 40 szavazathoz képest a 7 szavazólap többlet nem tűnik soknak, vagy nagyon szoros eredményt mutatónak, de ettől függetlenül álláspontja szerint a választás tisztasága alapjaiban kérdőjeleződik meg.

[17] Álláspontja szerint az, hogy 462 megjelent választópolgár került rögzítésre, aki 466 db szavazatot adott le a képviselőjelöltre és 465 szavazatot a vármegyei listára, igen jelentős eltérés. A 7 plusz szavazólap 1,5%-os ismert eltérés jelent.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az említett jogsértés érdemi kihatású, különösen úgy, hogy emellett 21 és 27 szavazólapot érvénytelenítettek.

[19] Beadványozó nem vitatja, hogy a Ve. 197. §-ában foglalt szabály alkalmazásra került.

[20] Beadványozó álláspontja szerint itt nem arról van szó, hogy véletlenül összefogtak egy szavazólapot és nem is arról, hogy a nagy szavazóköri zsúfoltság miatt volt egy kis adminisztrációs hiba, továbbá nem is az történt, hogy összecserélődtek a nemzetiségi szavazólapok. Továbbiálláspontja szerint arányaiban ez az eddigi magyar választásokon történetekhez képest a legnagyobb eltérés, ide nem értve a nemzetiségi szavazólapokkal magyarázható eseteket.

[21] Beadványozó idézi a Ve. 301. §-ának, 307/L. § (1) bekezdésének, 178. § (1) bekezdésének rendelkezéseit.

[22] Álláspontja szerint a választási bizottságnak a szavazóköri névjegyzék alapján a Ve. szerinti külön szavazólapokat kellett volna adnia a választópolgároknak. Ez azt jelenti, hogy minden választópolgár egy szavazólapot kap, ami biztosan nem így történt. Álláspontja szerint a Ve. 178. § (1) bekezdése követelményét nem tartották be, a választási bizottság e rendelkezést megsértette.

[23] Előadta, hogy nem tudja kik, mennyivel, miként kaptak több szavazólapot, nem tudja mi történt Mohácson. Álláspontja szerint Mohácson sérült a választás tisztasága, a tisztességbe, a tisztaságba vetett illúzió veszett oda.

[24] Álláspontja szerint az adatok azt mutatják, hogy Mohácson tetszőleges számú szavazólap kerülhetett az urnákba, a kontroll elveszett. A választási adatok nem tekinthetők hitelesnek, nem a valóságot mutatják.

[25] További álláspontja szerint nem számít, hogy „csak” 7 szavazólapról derült ki, hogy nem tudni honnan származik, nem tudni ki dobta be. Lényegében 7 esetben lebuktak, de ki tudja, hány alkalommal nem. Úgy véli, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja.

[26] Fentiekben írtak alapján kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogsértések megállapítását és a c) pont alapján Mohács város valamennyi szavazóköre vonatkozásában a választási eljárás, illetve annak eredménye megsemmisítését, a választási eljárás megismétlését.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[27] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[27] A Bizottság előzetesen rögzíti, hogy Beadványozó fellebbezésében Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörének szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozik, mellyel összefüggésben bocsátkozott érdemi okfejtésbe.

[28] A Bizottság akként foglal állást, hogy Beadványozó fellebbezésében konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, vagyis azt, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezésében nem jelölt meg olyan állítást, érdemi okfejtésbe sem bocsátkozott a tekintetben, hogy Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörének szavazóköri eredményt megállapító döntésének esetleges törvénysértő volta, miképpen befolyásolta Mohács város valamennyi egyéni választókerülete valamennyi szavazóköre szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését.

[29] A Bizottság fentiekkel összefüggésben akként foglal állást, hogy az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más

jellegű jogsértések esetleges igazolása nem vezethet oda, hogy az adott választás törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással. [Kvk.II.37.501/2014/2.szám]

[30] A Bizottság ezt követően Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörével kapcsolatban tett beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[28] A Bizottság szerint, utalva a Kúria joggyakorlatára élesen meg kell különböztetni a Ve. 211. §-a szerinti, a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. A Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. [Kvk.VI.37.524/2018/2. számú határozat]

[31] A két jogorvoslati formában eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka és az elbírálási fórumrendszer. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányult, nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményének jogszerűségét kérdőjelezi meg. Ha Beadványozó szerint ez kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtania a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak.

[32] A Bizottság szintén hivatkozva a Kúria döntésére akként foglal állást, hogy az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor. Ennek oka a Bizottság álláspontja szerint következik a Ve. 211. § és 241. § rendelkezéseiből, melyek szerint az eredmény elleni jogorvoslat elkülönül a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértése miatti kifogástól.

[33] A Bizottság a fentiekben írtakra is figyelemmel Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörében a „Szavazóköri jegyzőkönyv az egyéni választókerületi képviselő választásról” elnevezésű jegyzőkönyvet megvizsgálva megállapította, hogy a szavazóként megjelent választópolgárok száma 462 fő, mag az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 466 db. Az eltérés a szavazóként megjelentek számától: +4.

[29] A Bizottság Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörében a „Szavazóköri jegyzőkönyv a vármegyei önkormányzati képviselők választásról” elnevezésű jegyzőkönyvet is megvizsgálva megállapította, hogy a szavazóként megjelent választópolgárok száma 462 fő, mag az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 465 db. Az eltérés a szavazóként megjelentek számától: +3.

[30] A Bizottság megvizsgálta továbbá a 014. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság többlétszavazólap miatt levont szavazatokról kiállított jegyzőkönyveit, és megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság alkalmazta a Ve. 197. §-ában foglalt szabályt, vagyis azt, ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánít. Beadványozó maga sem vitatja a Ve. 197. §-ában foglalt szabály szavazatszámoló bizottság általi alkalmazását.

[31] A Bizottság rögzíti, hogy a hivatkozott szavazóköri jegyzőkönyvek a fenti eredmény-megállapítási szabálynak megfelelő, önmagában vizsgálva következetes, és csak fellebbezésben megjelölt számszaki eltérések létezésére bizonyíték. Az ezzel összefüggésben megjelölt jogszabálysértéssel nem áll szükségszerű oksági összefüggésben, hiszen az Beadványozó által megjelölttől eltérő körülmények miatt is előállhatott.

[32] A Bizottság Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörében a „Szavazóköri jegyzőkönyv az a polgármester választásról” elnevezésű jegyzőkönyvet megvizsgálva megállapította, hogy a szavazóként megjelent választópolgárok száma 462 fő, mag az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 450 db. Az eltérés a szavazóként megjelentek számától: -12, mely vonatkozásban helyesen járt el a szavazatszámoló bizottság, hogy nem alkalmazta a Ve. 197. §-ában foglalt szabályt, hiszen a negatív irányú eltérés jelentheti azt is, hogy a szavazatokat leadó választópolgárok ennyi szavazólapot magukkal vittek, melyre Beadványozó is utal.

[33] A Bizottság egyértelműen megállapítja továbbá azt is, hogy az egyéni választókerületi szavazás során a szavazólap többlet (4) és a vármegyei listás szavazás során mutatkozó többlet (3) nem egyezik a polgármester választás hiányzó szavazólapjainak (12) számával. Ezért az nem bizonyítható, hogy ténylegesen hány esetben nem kapott meg valamely szavazólapot a megjelent választópolgár. Az eredmény befolyásolásánál ezen felül nem az összes érvénytelenné vált szavazatot kell figyelembe venni, hanem azt, hogy jelöltenként, listánként legfeljebb hány szavazatot érinthetett.

[34] A Bizottság az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok számával összefüggésben rögzíti, hogy a választópolgári akarat a szavazólapon érvényes szavazat mellett érvénytelen szavazat formájában is megjelenhet, a választópolgár ilyen irányú döntését is tiszteletben kell tartani.

[34] A Bizottság, hivatkozva a Kúra joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a választás eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újra számlálását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[35] A Bizottság megállapítja továbbá, hogy Beadványozó nem mutatott fel olyan bizonyítékot, hogy a hivatkozott szavazókörben a szavazatszámolás Ve.-ben foglalt szabályait megsértették volna. A jogorvoslati kérelmet ezért nem alapozza meg a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta, és a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése sem.

[36] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén egyéni választókerületi választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint



az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[35] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 197. §-án, 211. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Fitos Harri Gábor független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) a Pettendi Helyi Választási Bizottság 39/2024. (VI. 9.) számú határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott. A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma. A Ve. pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni. Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával.

Javasolja a Pettend Helyi Választási Bizottság 39/2024. (VI. 9.) számú határozatának helybenhagyását.

**Dr. Nocht Tibor**, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

#### **Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 85/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Fitos Harri Gábor független polgármesterjelölt (7553 Görgeteg, Fő utca 8.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Pettendi Helyi Választási Bizottság 39/2024. (VI. 9.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági

felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] A Pettendi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 39/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy Pettend településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 54 érvényes szavazattal Simon Sándor lett.

### II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 12. napján 15 óra 42 perckor AVDH hitelesítéssel ellátott elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be a HVB 39/2024. (VI. 09.) számú határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése alapján.

[3] A fellebbezést a Nagydobszai Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 13. napján 12 óra 41 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Beadványozó előadta, hogy a 2024. évi polgármester választásról készített jegyzőkönyv alapján megválasztott Simon Sándort a Pécsi Törvényszék 22Bpk.263/2022/97. számú határozatával választás rendje elleni bűncselekmény büntette és más bűncselekmények miatt a közügyektől eltiltotta, mely álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját sérti.

[5] Előadta, hogy a HVB-be 4 fő került volna delegálásra, azonban a helyi választási iroda vezetője csak 1 főt engedett lelesketni, akit Simon Sándor polgármesterjelölt delegált. A 3 másik tagot nyilvántartásba sem vette, nem engedte őket esküt tenni. Beadványozó 2024. április 25. napján Lakatos Norbertet, Marton Ivánné polgármesterjelölt szintén 2024. április 25. napján Lakatos Brigittát, Lakatos Tibor polgármesterjelölt 2024. május 31. napján Orsós Balázst delegálta volna. E személyek álláspontja szerint semmilyen információval nem rendelkeztek a választással kapcsolatban, kivéve, hogy feltételezhetően az eskü szövegét aláírták velük. Álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontját sérti ez a gyakorlat.

[6] Előadta továbbá, hogy a helyi választási iroda vezetője nem engedte megtartani Beadványozó által kibérelt kultúrházban választási gyűlését és állítása szerint többször kijelentette a választási iroda vezetője, hogy Beadványozót nem akarja a jelöltek között látni, ugyanis álláspontja szerint a választási iroda vezetője a PTE ÁJK igazságügyi ügyintéző szakára jár és a jogász szak IV. évfolyamáról kiadott hamis igazolás alapján látja el jegyzői feladatait.

[7] Beadványozó kérte a szavazás megismételtetését.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[8] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[9] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[10] Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozata nem a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, vagyis nem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta és nem is a b) pontjára, azaz a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése miatt törvénysértő, hanem a megválasztott polgármester közügyektől való eltiltása, a HVB-be megbízott tagok eskütételének elmaradása okán.

[11] Beadványozó érvelésével kapcsolatban a Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó által sérelmezett cselekményeket elsődlegesen a polgármesterjelölt nyilvántartásba vételekor hozott HVB határozat ellen, vagy a választási iroda tevékenysége ellen előterjesztett jogorvoslatban lehetett volna kifogásolni. Mindez nem jelenti persze azt, hogy ezeknek az eseményeknek ne lehetne hatása a választás eredményére, ebben az esetben azonban pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni a fellebbezésben az arra vonatkozó jogi okfejtést, hogy az hogyan eredményezte a HVB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezte a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[12] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria

álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[13] A Bizottság megjegyzi, hogy a helyi választási iroda vezetője a Ve. 66. § (3) bekezdése alapján a jegyző. A jegyzőre vonatkozó képesítési előírásokat a közszolgálati tisztviselőkről 2011. évi CXCV. törvény tartalmazza, melynek vizsgálat nem tartozik a Bizottság hatáskörébe, hiszen a Kúria gyakorlata szerint (Kvk.III.37.608/2019/4.) a választási eljárásban a választási eljárási törvény szabályai kérhetőek számon, és más törvény szabályai csak annyiban, amennyiben azokra maga a Ve. utal, vagy az adott külön jogszabály a Ve.-re utal vissza, vagy az adott anyagi jogi szabály politikai célú tevékenységre vonatkozó szabályt tartalmaz (ez utóbbira lásd: Kfv.II.39.356/2022/2. ítélete [78]-[79] pontok)

[14] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 66. § (3) bekezdésén, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad dr. Kadia Piroska képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó1), valamint Kontra Zoltán képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó2) a Bosta Helyi Választási Bizottság 32/2024. (VI. 09.) számú határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

**Dr. Nochta Tibor**, a TVB elnöke előadja, hogy a Ve. 230/A. §-a alapján ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el. Megállapítható, hogy a fellebbezések a HVB ugyanazon határozatával szemben kerültek benyújtásra, szövegezésük is szó szerint teljesen azonos.

**Dr. Partos János**, a TVI vezetője előadja, hogy Beadványozó1 és Beadványozó2 jogorvoslati kérelmei nem megalapozottak. Meg kell különböztetni a Ve. 211. §-a szerinti, a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. A Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. Nem tartja alkalmazhatónak Beadványozó által kért, valójában a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontjában írt jogkövetkezményt, nevezetesen a jogorvoslattal érintett rész megsemmisítését és a szavazás megismételtetését.

Előadja továbbá, hogy Beadványozók jogorvoslati kérelmei nem tartalmaznak tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 211. §-a, vagy a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával.

Javasolja a Bosta Helyi Választási Bizottság 32/2024. (VI. 09.) számú határozatának helybenhagyását.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

### **Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 86/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság dr. Kadia Piroska képviselőjelölt (7626 Pécs, Király utca 75/1.) (a továbbiakban: Beadványozó1) és Kontra Zoltán képviselőjelölt (7811 Bosta, Kodály utca 23.) (a továbbiakban: Beadványozó2) által benyújtott fellebbezések tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Bosta Helyi Választási Bizottság 32/2024. (VI. 09.) határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **INDOKOLÁS**

##### **I.**

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Bosta Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 32/2024. (VI. 09.) számú határozatában megállapította, hogy Bosta településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 47 db érvényes szavazattal Szegediné Palotai Valéria lett.

## II.

[A fellebbezések tartalma]

[2] Beadványozó1 2024. június 12. én 15 óra 24 perckor elektronikus úton jogorvoslati kérelmet nyújtott be a HVB 32/2024. (VI. 09.) számú határozat ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a és 221. §-a alapján.

[3] Beadványozó1 kérte, hogy Bosta településen új, megismételt választás kerüljön kiírásra, mellyel kapcsolatban előadta, hogy 2024. június 9. napján megtartott szavazáson a rendkívüli események között nem volt fellelhető sem Kontra János jegyzőkönyve - miszerint reggel 6 órakor rossz helyen írást alá vele a névjegyzéket, valamint a 16.15 körül Kontra Zoltán jegyzőkönyve sem, melyben rögzítésre került, hogy az ő nevét már Kontra János aláírta és az papírjait már megkapta reggel. Kontra Zoltán a helyszínen sem és azóta sem kapott jegyzőkönyvi másolatot erről a rendkívüli eseményről, de sem a választás napján sem pedig a mai napig bezárólag nem is került fel az internetre sem. Állítása alátámasztására csatolta a Baranya vármegyei rendkívüli események, valamint az aznapi az országos rendkívüli események érintett időablakban szereplő kivonatát, melyből álláspontja szerint megállapítható, hogy jegyzőkönyvek felvételére nem került sor. További álláspontja szerint nem az a probléma, hogy a HVB tagjai tévedtek, hanem az, hogy ezt nem dokumentálták. E körben hivatkozott továbbá arra, hogy Törökbálint 23. számú szavazókörben 14.48 órakor rendkívüli eseményként még a bélyegző többszöri elakadását és lenyomott állapotban maradását is jegyzőkönyvezték.

[4] Előadta továbbá, hogy a választáson az elsőként szavazó választópolgár dr. Sebők Péter volt, vele egyidejűleg a HVB behívta Kontra János választópolgárt, aki mögött Beadványozó1 volt a harmadik szavazó. Amíg az elsőként szavazó választópolgárral együtt a HVB elnöke az urnák sértetlenségét vizsgálta, azzal egyidőben a HVB és a HVB elnökhelyettese elindította a szavazást akként, hogy a 2. szavazó Kontra János személyes iratait elkérték ellenőrzésre, majd a HVB elnökhelyettese az általa egy ujjal mutatott helyre beírattatta a nevét a névjegyzéken akként, hogy a választópolgárnak „fejtetőn” voltak az írások, azt ő el nem tudta olvasni. Álláspontja szerint ez igen zavaró volt, hogy mindenféle kontroll nélkül csak üres helyet mutatnak és ott alá kell írni. További álláspontja szerint ebben az esetben nem a választópolgár tévedett, hanem a HVB nem győződött meg arról, hogy hol íratja alá a névjegyzéket a választópolgárral: az a saját nevével történik-e meg. További álláspontja szerint ez a helyzet már önmagában jogszabálysértő. E körben bizonyítékként dr. Sebők Péter és Kontra Zoltán írásbeli nyilatkozatát csatolta.

[5] Beadványozó1 előadta, hogy a HVB tagjai részéről „egész nap ment a kommunikálás telefonokon szóbeli hívás, sms vagy messenger üzenetváltások, illetve vélelmezhetően viber útján is.”

[6] Előadta, hogy a szavazás lezárás követően 19 óra után a szavazatok számlálása során a HVB elnökhelyettesének folyamatosan a farmerja zsebében volt a mobiltelefonja onnan 1 gombnyomással tudott kifelé jelezni. A HVB másik tagja pedig több alkalommal odament a folyamatosan csörgő telefonjához 19 óra után. Álláspontja szerint a szavazóhelyiségből valamilyen formában ki lett juttatva a szavazásról információ napközben is és a szavazás lezárását követően és szavazatok számlálásakor is. Álláspontja szerint ezt bizonyítja, hogy amíg a HVB a szavazatokat számolta, tőlük kb. 50 méterre hangosan ordítózva ünnepeltek az egész HVB füle hallatára. Előadta továbbá, hogy tudomása szerint „a telefonokat egy külön dobozba együtt kellett volna betenni kikapcsolt állapotban a szavazatok számlálásos közben mindenképpen külön kellett volna tárolni a szavazatok

számlálása alatt mindenkinek. Ennek betartásáról pedig a HVB elnökének gondoskodnia kellett volna törvényesség és a választás tisztasága az esélyegyenlőség biztosítása érdekében.”

[7] Beadványozó1 álláspontja szerint célszerű lenne „az sms, messenger, viber illetve a kimenő telefon híváslistákat beszerezni a jegyzőkönyvvezetőig bezárólag / cellainformációk le ellenőrzése mellett.”

[8] Beadványozó1 előadta továbbá, hogy „folyamatosan tudták ki volt már szavazni kit kell még mozgósítaniuk. pld. Orsós István kézen fogva kísérte szavazni Kazsóki Ignácnét ...”

[9] Álláspontja szerint Szegediné Palotai Valéria polgármesterjelölt egyik támogatója „autóval folyamatosan mozgásban volt, így alappal merül fel az ún. láncszavaztatás lehetősége is.”

[10] Előadta továbbá, hogy Szegediné Palotai Valéria polgármesterjelölt szavazását követően a HVB elnökével legalább 20 percet személyesen kommunikált a szavazóhelyiség bejáratától néhány méter távolságra.

[11] Előadta azt is, hogy Kontra Zoltán azért nem tudta saját nevénél aláírni a névjegyzéket, mert testvére, Kontra János azt már aláírta. Amikor ezt a HVB észlelte, az esetről jegyzőkönyvet vett fel és felfüggesztette a szavazást.

[12] Kifejtette, hogy a nemzetiség szavazás során „az 1. szavazó 3 lap helyett 2 db zöld lapot kapott a végén nem stimmelt a szavazólapok száma, emellett kibontásra kerültek a lezárt zöld borítékok és teljesen szabálytalanul az összeset kibontva és átnézve megkeresték melyikből hiányzott és azt utólag beletették azután kezdték meg a számolást.”

[13] Kifejtette azt is, hogy a HVB elnökhelyettese nem szerepelt a szavazóköri névjegyzékben 2024. május 30. napján, így álláspontja szerint aggályos, hogy a HVB tagjaként „volt-e egyáltalán folyamatos, megszakítás nélküli állandó lakcíme Bostán. Hivatalból vizsgálendő lenne az eskütétele idején milyen nevet használt. Készült- e esetleg új lakcímkártyája 2024.06.01.utáni dátummal.”

[14] Előadta, hogy mozgóurnázás során „a 2 tag előtt kell nyíltan szavazni ezt Szegediné Orsós Annának mondta szombaton. Orsós Anna ezért nem kérte azt, mert sérült volna ezzel a választás titkosságának elve. Anonim módon kívánt szavazni nem nyilvánosan”, mely körülmény Orsós Anna Beadványozó1 számára közvetlenül mondta el panaszkodva szombaton este.

[15] Szegediné Palotai Valéria polgármesterjelölt a szavazás napján este „19 órakor már ismerte a teljes napi ügymenetet és kifejezetten arról is nyilatkozott konkrétan, hogy Gál Adrián személyi okmánya lejárt, erről neki konkrétan hivatalos tudomása pedig nem lehetett. Már 19 órakor mással sejtette a végeredményt is.”

[16] Beadványozó1 továbbá idézte a Ve. 43. §-át, 223. – 227. §-át.

[17] Fentiekben írtakra hivatkozással kérte HVB elsőfokú határozatának megváltoztatását, a választási eredmények megsemmisítését, új választás kiírását, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a fentiekben felsorolt jogszabálysértések, azok súlyára való tekintettel, külön - külön is megalapozzák a választás megsemmisítését és megismételtetését.

[18] Beadványozó a [6] pontban írt ünnepléssel kapcsolatban előadta, hogy „már egész nap csinálták de napközben még csendesen de fél nyolctól üvöltve kiabálta ünnepelték a polgármestert meg az új testületüket holott még hivatalos sem volt sem a polgármester sem a képviselők megválasztása... Dudáltak végig a falun azt üvöltve „De jó nyertünk! még jó, hogy elcsaltuk mert különben ő lett volna a nyerő! Hozzatok még drogot! Levonultak a Bosta, Kodály utca 23 Aida vendégházunk elé és ott dudáltak meg ordítottak! A közterületen kb max 80 méterre a hivatalos

szavazóhelyiség bejáratától.” E vonatkozásban beadványozó idézte a Büntető Törvénykönyvről szóló 2010. évi C. törvény 350. §-át.

[19] Beadványozó1 idézte továbbá a Ve. 174.-177. §-át, 185.§-át, 143. §-át és 172. §-át.

[20] Előadta továbbá, hogy „a közterületen történő félelmet keltő, garázda csoportos magatartás pedig a 21 óra körüli Orsós István képviselőjelölt által a facebook oldalára feltett ún. élő videóban csúcsosodott ki, ahol egyenként bemutatták az új polgármestert az új képviselőtestületet– úgy, hogy bent még számolták azokat.” E vonatkozásban Beadványozó1 a szóban forgó videót jogorvoslati kérelméhez annak nagy mérete miatt nem tudta csatolni, de a Ve. 43. § (39 bekezdésére hivatkozással kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy részére a megjelenést biztosítsa.

[21] Beadványozó1 csatolta továbbá a helyi választásiiroda vezetőjéhez elektronikus úton eljuttatott írásbeli megkeresését.

[22] Beadványozó1 kérte továbbá a szavazatok újra számolását.

[23] Beadványozó2 2024. június 12-én 15 óra 34 perckor dr. Kadia Piroska meghatalmazott ügyvéd útján elektronikus úton jogorvoslati kérelmet nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 208. §-a és 221. §-a alapján.

[24] Beadványozó1 jogorvoslati kérelmét Szalánta Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 17 óra 29 perckor, Beadványozó2 jogorvoslati kérelmét 2024. június 12. napján 17 óra 41 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

### III.

*[A fellebbezések egyesítése]*

[25] A Ve. 230/A. §-a alapján ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el. A Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezések a HVB ugyanazon határozatával szemben kerültek benyújtásra, szövegezésük is szó szerint teljesen azonos, így a Bizottság azokat egy eljárásban bírálja el.

### IV.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[26] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó1 és Beadványozó2 jogorvoslati kérelmei nem megalapozottak.

[27] A Bizottság szerint, utalva a Kúria joggyakorlatára élesen meg kell különböztetni a Ve. 211. §-a szerinti, a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. A Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. [Kvk.VI.37.524/2018/2. számú határozat]

[28] A két jogorvoslati formában eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka és az elbírálási fórumrendszer. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányult, nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményének jogszerűségét kérdőjelezi



meg. Ha Beadványozó szerint ez kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtania a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak.

[29] A Bizottság akként foglal állást, hogy nem tartja alkalmazhatónak Beadványozó által kért, valójában a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontjában írt jogkövetkezményt, nevezetesen a jogorvoslattal érintett rész megsemmisítését és a szavazás megismételtetését. A 26. pontban tett megállapításra és arra figyelemmel, hogy a kérelmező a Ve. 211. §-a alapján sérelmezte a HVB döntését, mely jogorvoslat elkülönül az eredmény vitatásától.

[30] A Bizottság azt is megvizsgálta, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme alapján lehetősége lenne-e egyáltalán alkalmazni az eredmény megsemmisítését és a választási eljárás megismételtetését, utalva a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott beadványozói kérésre.

[31] A Bizottság szintén hivatkozva a Kúria döntésére akként foglal állást, hogy az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor. Ennek oka a Bizottság álláspontja szerint következik a Ve. 211. § és 241. § rendelkezéseiből, melyek szerint az eredmény elleni jogorvoslat elkülönül a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértése miatti kifogástól.

[32] A Bizottság rögzíti azt is, hogy a beadványokban sérelmezett cselekményeket elsődlegesen nem az eredmény elleni jogorvoslatban lehetett volna kifogásolni, mivel az a szavazás napján történt esemény. Az ott írtak kifogásolására leginkább a szavazás napját követő 3. napon 16.00 óráig benyújtott kifogásban lehetett volna hivatkozni. Mindez nem jelenti azt, hogy ennek az eseménynek ne lehetne hatása a választás eredményére, ebben az esetben azonban pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni a fellebbezésben az arra vonatkozó jogi okfejtést, hogy az hogyan eredményezte a HVB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezte a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[33] A Bizottság Beadványozók jogorvoslati kérelmében előadottakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi.

[34] A Bizottság álláspontja szerint rendkívüli eseménynek kell tekinteni minden olyan történést, mely a választás szabadságát vagy a szavazás titkosságát, illetve a választás lebonyolítását veszélyezteti. A rendkívüli események azonban súlyuk szerint két csoportba sorolhatók: egyik körbe azok tartoznak, melyek a HVB elnökének döntése nyomán gyorsan megszüntethetők, elháríthatók, így a szavazás folytatását nem veszélyeztetik. Vannak azonban olyan rendkívüli, elháríthatatlan események, melyek miatt a szavazás lehetetlenné válik. Ilyen lehet többek között: a HVB szavazóhelyiségben lévő tagjainak száma 3 alá csökken stb. Ez utóbbi esetben kell a szavazást felfüggeszteni, az urnákat és az iratokat zárolni és a felfüggesztés tényéről a helyiválasztási iroda vezetőjét haladéktalanul tájékoztatni, mely vonatkozásban a Bizottság utal a Ve. 170. §-ára.

[35] A Bizottság megvizsgálta a HVB által kiállított, a szavazás közben előfordult rendkívüli eseményről, a HVB elnökének a rend fenntartása érdekében tett intézkedéséről felvett, 2024. június 9. napján 16 óra 44 perckor a helyi választás iroda vezetőjének továbbított jegyzőkönyvet és megállapította, hogy a HVB a

névjegyzék téves helyen történő aláírásának észlelésekor, e tényt jegyzőkönyvben rögzítette, melyet a HVB mind a 8 jelenlévő tagja aláírásával is ellátott.

[36] A Bizottság megállapította, helyesen járt el a HVB akkor, amikor a téves helyen történő aláírás tényét a névjegyzéken feltüntette. A Bizottság a Ve.179. § (1) bekezdésére figyelemmel megjegyzi, hogy a szavazólap átvételét a választópolgár a kinyomtatott szavazóköri névjegyzéken, illetve a 175. § (2) bekezdése szerinti esetben a mozgóurnát igénylő polgárok jegyzékén saját kezű aláírásával igazolja. Az aláírás során óhatatlanul előfordul, előfordulhat, hogy a választópolgárok téves helyen írják alá a névjegyzéket, mely esetben, amennyiben választási bizottság az esetről jegyzőkönyvet vesz fel, majd feltünteti a téves aláírás tényét a névjegyzéken, melyet a választási bizottság elnöke bélyegzőlenyomattal és aláírásával lát el, kellőképpen biztosítja a szavazás vonatkozó jogszabályi követelmények szerint lebonyolítását.

[37] A Bizottság kiemeli, hogy a HVB által kiállított jegyzőkönyvből, közokiratból egyértelműen kitűnik, hogy a HVB helyesen eljárva a téves helyen történő névjegyzéki aláírás okán a szavazást nem függesztette fel, így Beadványozók e vonatkozásban tett állításai és a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokban szereplő állítások egymástól lényegesen eltérnek.

[38] A Bizottság továbbá megjegyzi azt is, hogy a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) internetes oldal kezelője a Nemzeti Választás Iroda, így az ott megjelenő, vagy meg nem jelenő információkat, adattartalmakat akár a HVB-nek, akár a választási irodának felróni nem lehet.

[39] A Bizottság megvizsgálta Beadványozóknak az elsőként szavazó választópolgárral és a szavazás megkezdésével kapcsolatos okfejtését, bizonyítékait.

[40] A Bizottság előzetesen rögzíti, Beadványozók eltérően hivatkoznak arra, hogy állításuk szerint ki volt a 3. választópolgár a „sorban”.

[41] A Bizottság rögzíti továbbá azt is, hogy az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet mellékletei határozzák meg a szavazókörökben használandó nyomtatványok képét, így a névjegyzékeket is. A központilag biztosított névjegyzékeken szereplő aláírás mezők a többi mezőhöz képest 180°-kal elforgatásra kerültek, melynek oka, hogy a választási bizottságok azonosító tevékenysége és a szavazólap átvételét aláírásukkal igazoló választópolgárok aláírásának elhelyezése mindkét fél számára megkönnyített legyen.

[42] A Bizottság hivatkozik továbbá a Ve. 172. § (2) bekezdésére, mely a választópolgárokról való információkiadás megakadályozása érdekében írja elő, hogy a szavazatszámoló bizottságok a törvényben meghatározott kivételekkel a szavazás ideje alatt nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközöket. E tilalom azonban csupán az eszköz használatára vonatkozik, az érintett eszközt a szavazatszámoló bizottság tagja magánál tarthatja. Ennek következtében a szavazatszámoló bizottság elnöke például nem szólíthatja fel jogszerűen a szavazatszámoló bizottság többi tagját arra, hogy mobiltelefonjaikat a szavazás idejére tegyék félre egy adott helyre. Önmagában tehát az, hogy a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokban nyilatkozattevők telefon csörgését hallották a

szavazóhelyiségben nem bizonyítja kellőképpen azt, hogy a HVB tagjai használták is volna telefonkészülékeiket. A Bizottság megjegyzi azt is, hogy a HVB tagjai sem vettek fel jegyzőkönyvet az esetleges telefonhasználatról, holott erre, amennyiben ténylegesen meg is történt volna a használat, lehetőségük lett volna.

[43] A Bizottság továbbá megjegyzi azt is, hogy a 2024. június 9. napján tartott szavazáson az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzatok és polgármesterek, a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása közös eljárásban történt. Ezene eljárásban a nemzetiségi önkormányzati képviselők vonatkozásában a HVB feladata volt a Ve, 327. § (1) bekezdése alapján egyes nemzetiségi szavazólapok megszámlálása, így önmagában véve helyesen járt el a HVB amikor az egyes nemzetiségi szavazólapokat tartalmazó zöld borítékokat felnyitotta és a szavazatokat megszámlálta. A Bizottság megtekintette a HVB által kiállított települési roma nemzetiségi önkormányzati választás eredményéről szóló jegyzőkönyvet és megállapította, hogy szavazólap többlet vagy hiány a szavazókörben nem keletkezett. A HVB részéről sem került kiállításra jegyzőkönyv, mely Beadványozók okfejtését igazolhatta volna.

[44] A Bizottság továbbá Beadványozók által megjelölt, álláspontjuk szerinti további jogsértésekkel összefüggésben rögzíti, hogy a Kúria következetes joggyakorlata szerint, - amelyet a Bizottság is minden tekintetben alkalmaz és irányadónak tekint - a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli; a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására; a választási szervek és a bíróságok pedig minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket (Kvk.VI.39.231/2022/2., Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3. számú végzések).

[45] Beadványozók jogorvoslati kérelmei nem tartalmaznak tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 211. §-a, vagy a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”.

[46] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## V.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 170. §-án, 172. § (2) bekezdésén, 175. § (2) bekezdésén, 179. § (1) bekezdésén, 211. §-n, 218. § (2) bekezdés c) pontján, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, 327. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János, a TVI vezetője** röviden tájékoztatást ad Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Beadványozó) a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 238/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott. A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott OEVB döntés elleni fellebbezéstől. A bizonyítás körében a Bizottság kiemeli, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat speciális a bizonyítás szempontjából, mely vonatkozásban a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg, a későbbi jogorvoslat során attól nem térhetnek el. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** megadja a szót Zengőné Kovács Katalin megbízott tagnak.

**Zengőné Kovács Katalin** megbízott tag hozzászólásában elmondja, hogy Vitézy Dávid főpolgármester-jelölt sem a szavazás napján nyújtotta be fellebbezését.

Úgy gondolja, hogy ha a fővárosban is újra értékelték az érvénytelen szavazatokat, akkor itt is lehetne rá lehetőség.

**Dr. Végi Melinda, a TVI vezetőjének jogi helyettese** elmondja, hogy nem a beadvánnyal van a probléma, hanem az utólag kreált nyilatkozatokkal.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** megadja a szót Nemes Balázs megbízott tagnak.

**Nemes Balázs** megbízott tag elmondja, ha jól értelmezi az elhangzottakat, akkor jelen esetben arról van szó, ha lezajlott a szavazás a bizottság tagjai aláírják a szavazóköri jegyzőkönyvet, hogy minden rendben volt. Majd két nappal később kiadnak egy magánokiratot, melyet aláírnak és elismerik, hogy a munkájukat rosszul végezték.

**Dr. Partos János, a TVI vezetője** javasolja a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 238/2024. (VI. 10.) számú határozatának helybenhagyását.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza.*

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**87/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13., képviseli: Agócs Ádám meghatalmazott képviselő) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 238/2024. (VI. 10.) számú határozat helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 238/2024. (VI. 10.) számú határozatával megállapította, hogy Pécs Megyei Jogú Városban a 08. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt és 1 399 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő dr. Cziráki Attila lett.

**II.**

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 12. én 11 óra 40 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 238/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján a Ve. 241. § (1) bekezdése és 242. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel.

[3] Beadványozó előadta, hogy a HVB hivatkozott határozata ellen nyújtja be fellebbezését, mert az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági eredményt megállapító döntések a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseibe és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseibe ütköznek, ezért jogszabálysértők, melynek következtében az általa támadott határozat is jogszabálysértő.

[4] Hivatkozott a Ve. 224. § (2) bekezdésére, mely alapján a HVB fellebbezéssel támadott határozata elleni fellebbezést 2024. június 13. 16.00 óráig határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

[5] Érintettsége igazolásaként előadta, hogy Pécs Megyei Jogú Városban jelölő szervezetként a HVB határozatával érintett Pécs Megyei Jogú Város 08. számú választókerületében képviselőjelöltet állított, így jelen ügyben való érintettsége megalapozott. E vonatkozásában hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozatára.

[6] Beadványozó fellebbezésében előzetesen idézte a Ve. 241. §-ának, 193. §-ának rendelkezéseit.

[7] Előadta, hogy a támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseibe és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik, illetve a (3) bekezdésben foglaltak ellenére minősítették érvénytelennek.

[8] Hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlatára, mely szerint a választás eredménye elleni jogorvoslat annyiban speciális, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket, a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni.

[9] Fentiek mellett hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésére, mely úgy ítélte meg, hogy az adott ügy vonatkozásában elegendő volt a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok írásbeli nyilatkozatai a jogsértés valószínűsítéséhez, majd idézte a szóban forgó határozatot.

[10] Előadta továbbá, hogy Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületével kapcsolatban Beadványozó részére számos szavazatszámoló bizottsági tag jelezte, hogy rendszerszinten tévesen alkalmazták az érvényességgel kapcsolatos szabályokat. A rendelkezésre álló rendkívül rövid határidő ellenére ennek bizonyításaként négy bizottsági tag is nyilatkozatot tett, a 056., a 058., a 059. és a 060. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsági tagjai, a fellebbezéshez csatolt nyilatkozatai álláspontja szerint alátámasztják a hivatkozott jogsértést.

[11] Fentiekre hivatkozással Beadványozó elsődlegesen kérte, hogy a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerület valamennyi szavazókörében újra számolás útján valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, míg másodlagosan kérte ennek elvégzését a nyilatkozatokkal is érintett a 056., a 058., a 059. és a 060. számú szavazókörökben.

[12] Beadványozó előadta, a hivatkozott szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozatain túlmenően a jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokkal az idő rövidsége okán nem rendelkezik, azonban hivatkozott a Kúria a Kvk.III.37.327/2014/5. végzésében foglaltakra, melyre tekintettel további a valószínűsítés fokát meghaladó további bizonyítási kötelezettség álláspontja szerint nem terheli.

[13] Hivatkozott továbbá a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzése indokolásának 5. oldal 2. bekezdésében kifejtettekre is, mely szerint a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése érvénytelen szavazatok újra számlálásának van helye.

[14] Előadta, hogy dr. Cziráki Attila jelöltre leadott szavazatok száma 1 399 db, Zag Gábor jelöltre leadott szavazatok száma 1 394 db, az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma pedig 79 db. A mellékelt tanúnyilatkozatok alapján álláspontja alapján egyértelmű, hogy a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indoklás figyelembevételével a szavazatok újra számlálásának van helye.

[15] Hivatkozott továbbá a Nemzeti Választási Bizottság 2024. június 12-én hozott jegyzőkönyvi döntésére, és egyben felhívta erre a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság figyelmét, mely szerint az érvénytelen szavazatok újraértékelésére van szükség, mivel Karácsony Gergely és Vitézy Dávid főpolgármester-jelöltek közötti szavazatkülönbséget jelentősen meghaladja az érvénytelen szavazatok száma. Álláspontja szerint a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata a területi választási bizottságok számára is irányadó, így Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületében is a szavazatok újra számolására van szükség: a jelöltek között fennálló 5 szavazatkülönbséget mintegy 15-szörösen meghaladó érvénytelen szavazatok száma miatt.

[16] Fentiekben írtak alapján kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján újra számolás útján valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseket vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[17] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[18] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettségét alátámasztó érvelését.

[19] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott OEVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[20] A bizonyítás körében a Bizottság kiemeli, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat speciális a bizonyítás szempontjából, mely vonatkozásban a Bizottság a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésére hivatkozik, mely szerint „a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg, a későbbi jogorvoslat során attól nem térhetnek el. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak

bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazat számlálás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni.”

[21] A Bizottság megállapította, hogy Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületébe 7 db szavazókör került beosztása, a 055., a 056., a 057., a 058., a 059., a 060., és a 061. számú szavazókör. Az érintett szavazóköri jegyzőkönyvek alapján a Bizottság megállapította, hogy az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok száma a szavazókörökben rendre 17 db, 10 db, 16 db, 5 db, 13 db, 11 db és 7 db volt. Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületében így az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma összesen 79 db.

[22] A Bizottság megállapította továbbá, hogy a szavazókörben megjelent választópolgárok számához viszonyítva az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma a fellebbezéssel érintett szavazókörök vonatkozásában, valamint Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerület valamennyi (7 db) szavazóköre vonatkozásában nem haladja meg a 2,3%-ot, mely a Bizottság álláspontja szerint kiugrónak, vagy akár lényegesen nagy arányúnak nem mondható.

[23] A Bizottság hivatkozva a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatára, - mely szerint a bármely okból érvénytelen szavazólapok magas száma miatt a szavazás megismételtetése vagy az eredmény felülvizsgálata szoros választási eredmény mellett sem indokolt, ha a szavazatszámítás, a szavazólapok érvénytelenítését szabályszerűen végezték - azt vizsgálta, hogy a szavazatszámítás, a szavazólapok érvénytelenítésének elvégzése szabályszerű volt-e. [Kvk.III.37.515/2018/2. számú határozat]

[24] A Bizottság a fentiekben írtakra figyelemmel megvizsgálta Beadványozó által, fellebbezéséhez csatolt bizonyítékokat.

[25] A Bizottság jelen indokolás [20] pontjában írtakra figyelemmel kiemeli, Beadványozót nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terheli, ugyanakkor a Bizottság hivatkozik a Kúria következetes jogi álláspontjára is, mely szerint feltételezésekre jogorvoslati kérelem nem alapulhat. Az általánosan megjelölt, nem kellően valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. [Kvk.II.37.501/2014/6.számú határozat]

[26] A kellő szintű valószínűsítés kérdésének megítéléshez a Bizottság először áttekintette a Kúria választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleményét, valamint a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlatát, mely alapján akként foglal állást, hogy a kellő szintű valószínűsítés csupán a bizonytáshoz hasonló tevékenységnek tekinthető, mely egy tény vagy körülmény fennállásának (vagy fenn nem állásának) a hihetővé tételére irányul.

[27] A Bizottság e körben a bizonyítékok vizsgálata során megállapította, hogy a bennük foglalt nyilatkozatokat a 056., 058., 059. és 060. számú szavazatszámító bizottságok Beadványozó által megbízott szavazatszámító bizottsági tagjai tették. A nyilatkozatok szövegezése azonos, az alábbi: „[...] nyilatkozom, hogy a szavazatszámítás során az alábbi szabálytalanságok történtek: Emlékezetem szerint az egyéni képviselő jelölti szavazólapok közül az érvénytelenített szavazatok között volt olyan szavazat, mely egyértelmű volt és vitatható az érvénytelensége, a bizottság nem vette figyelembe. Emellett jelezném, hogy észrevételem szerint ebben



*a szavazókörben magas volt az egyéni képviselőjelöltre leadott érvénytelen szavazatok száma. A fentiek miatt javaslom, Pécs 08. TEVK teljes egyéni képviselőjelöltekre leadott szavazatok újra számolását.”*

[28] A Bizottság Beadványozó által csatolt nyilatkozatokat értékelve nem találta bizonyítottnak a jogorvoslati kérelemben foglalt állítást, ugyanis Beadványozó konkrét, az érvénytelen szavazatok érvényességét valószínűsítő tényeket, körülményeket nem tárt fel. Önmagában 4 db azonos szövegezésű, konkrétumot nélkülöző, a fellebbezés alátámasztására szolgáló nyilatkozatok csak arra vonatkoznak, hogy a nyilatkozók miként vélekednek általában. Arra nézve sem volt nyilatkozataikban adat, miből is következettek alappal arra, hogy az érvénytelen szavazatok érvényesek lehetnek, vagy azokat mely jelöltre adták le.

[29] A nyilatkozatok előzőekben írtakon túl nem tartalmaznak egyetlen egy olyan tényt vagy körülményt, konkrét esetet, mely arra utalt volna, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai közt vitássá tette volna a szavazólapok vagy szavazatok minősítését. Erre utalva a Bizottság azt is megjegyzi, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvekből egyértelműen kitűnik, hogy Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületébe sorolt szavazókörök egyikében sem volt bélyegzőlenyomat nélküli érvénytelen szavazólap, melyre egyrészt utalva Beadványozó a Ve. 193. § (1) bekezdésben írt jogsértést valószínűsíti.

[30] A Bizottság hivatkozik továbbá a Ve. 16. §-ára, valamint az Alkotmánybíróság 917/B/1998. AB határozatára is, mely alapján kiemeli, hogy a választási bizottságban, tevékenysége minden fázisában egyidejűleg vannak jelen a választott és delegált (megbízott) tagok. „A delegált tagok általában versengő szervezetek képviselői is egyben. A Ve.-nek ez a szabályozása biztosítja leginkább azt, hogy a bizottsági tagok kölcsönösen ellenőrizzék egymás tevékenységét, annak érdekében, hogy a bizottsági döntések minden tekintetben jogszerűek legyenek. [...] A delegált tag feladata a választási bizottságban a jelölt, illetve a jelölő szervezet érdekeinek - törvényeknek megfelelő - képviselete is, valamint a bizottság többi tagja jogszerű működésének az ellenőrzése. [...] A választott és delegált tagoknak a bizottságon belüli - egymást ellenőrző - tevékenysége a legfőbb biztosítéka a bizottság jogszerű tevékenységének [...]”.

[31] A Bizottság a fentiekben írtak alapján akként foglal állást, hogy jelen ügyben kizárólag megbízott szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozatára történő hivatkozást, - akinek egyébiránt is az a feladata az őt delegáló jelölő szervezet érdekeit a törvényeknek megfelelő módon képviselje - nem tud a hivatkozott jogsértés kellő szintű valószínűsítésének elfogadni, ugyanis a nyilatkozóknak a fellebbezés előterjesztésekor már tisztában kellett lenniük a konkrét jogsértéssel, ehhez képest sem a szavazóköri jegyzőkönyvben, sem a fellebbezéshez benyújtott nyilatkozataikban azt nem jelölték meg.

[32] A Bizottság még egyszer kiemeli, hogy Beadványozó az általa delegált (megbízott) szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozataival kívánta alátámasztani sommás állítását, aki adott szavazókörben jelen volt és a kifogásolt jogsértésről pontos, tételes információval kellett rendelkezzen, ehhez képest a nyilatkozatok konkrét tartalom nélkül - véleményként - jelentek meg, ráadásul teljesen azonos szövegezéssel

[33] A Bizottság továbbá megjegyzi azt is, hogy az esetlegesen utólagosan megtett olyan nyilatkozatok, melyek valóság alapját sem a szavazóköri jegyzőkönyvek, sem a szavazatszámoló bizottság feladatellátása során keletkező dokumentumok, pl. jegyzőkönyvek nem támasztják alá, teljesen kiüresítik a Ve. eredmény elleni jogorvoslati lehetőségeit, ugyanis abban az esetben, ha a választási bizottságok a

kellő valószínűsítés szintjét el nem érő nyilatkozatokat az állítások igazolásaként fogadnának, fogadhatnának el, akkor egyfajta versenyhelyzet alakulna ki a jelölő szervezetek között, hogy azok a jelölő szervezetek, melyek több megbízott tagot tudnak delegálni a szavazatszámoló bizottságokba, azok nagyobb eséllyel tudnának hivatkozni a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy akár a szavazatszámoló bizottság törvénysértő tevékenységére és döntésére. Ezen okfejtésével kapcsolatban a Bizottság kitér arra is, hogy Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületébe sorolt szavazatszámoló bizottságok létszáma, rendre 6, 7, 7, 6, 8, 6, 6 fő volt, kiegészítve 1-1 jegyzőkönyvvezetővel és ezen személyek részéről a szavazás lebonyolítása vagy a szavazatszámolás során egyetlen hasonló, vagy más irányú észrevétel sem érkezett, egybehangzó nyilatkozatok megtételére nem került sor.

[34] A Bizottság, hivatkozva a Ve. 186. §-ára és 193. §-ára azt is kiemeli, hogy álláspontja szerint a jogalkotó az érvénytelen szavazatot egyfajta „gyűjtőfogalomként” határozta meg, melybe egyrészt beletartozik a technikai okokból vagy tévedés miatt érvénytelen szavazat, másrészt a „tudatosan” érvénytelen módon leadott szavazat is. Ezek egymástól nem különíthetők el, és ezzel kapcsolatban nem is lehetséges arra a következtetésre jutni, hogy az érvénytelen szavazatok összességét egy irányba mutató politikai véleménynyilvánításként lehetne értelmezni.

[35] A Bizottság végül megvizsgálta az egyéni választókerületi képviselő választásának eredményéről kiállított jegyzőkönyvet is, mely alapján megállapította, hogy dr. Cziráki Attila mandátumot szerzett jelöltre összesen 1 399 db érvényes szavazat, míg a második legtöbb érvényes szavazatot kapó jelöltre, Zag Gáborra 1 394 db érvényes szavazat érkezett.

[36] Tekintettel az előzőekben az érvénytelen szavazatokkal kapcsolatban rögzítettekre azokat párhuzamba állítva az első és második legtöbb érvényes szavazatot elérő jelölt közti szavazatkülönbséggel, a Bizottság, hivatkozva a Kúra joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a választás eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újra számlálását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[37] A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére kiemeli, hogy fentiekben részletezettek szerint az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[38] Beadványozó figyelemfelhívására vonatkozóan a Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó által hivatkozott jegyzőkönyvi döntés összefoglaló szintű tartalma a Bizottság számára csak a Nemzeti Választási Iroda által a <https://www.valasztas.hu/sajtokozlemeny-2024/29> oldalon közzétett sajtóközleményből ismert, ugyanis a Nemzeti Választási Bizottság üléseiről készített jegyzőkönyvek közül az utolsó a Nemzeti Választási Bizottság 2024. május 9-i üléséről készült, melynek publikálására csak 2024. június 4-én került sor. A Nemzeti Választási Bizottság üléséről készített jegyzőkönyvek megismerésének lehetősége,

utalva az előzőekben írtakra, az alsóbb szintű választási irodák és akár az érdeklődő állampolgárok számára meglehetősen nagymértékben korlátozott.

[39] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 16. §-án, 186. §-án, 193. §-án, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János, a TVI vezetője** röviden tájékoztatást ad Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Beadványozó) a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 239/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott. A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől.

Beadványozó szerint a HVB határozata azonban nem a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, vagyis nem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta és nem is a b) pontjára, azaz a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése miatt törvénysértő, hanem elsődlegesen egy választópolgár édesanyját, hogyan befolyásolták arra, hogy mozgóurnát igényeltessen, a szavazásban részt vegyen és az akaratával meg nem egyező szavazatot adjon le, másodlagosan, egy képviselőjelölt, hogyan befolyásolta a választópolgárokat szavazatuk leadásában, a választópolgárokat hogyan szállította szervezeten, harmadrészt egyes választópolgárok helyett idős koruk, vagy betegségük okán harmadik személy adta le szavazatukat.

Beadványozó jogorvoslati kérelmében egyáltalán nem hivatkozott az általa megjelölt 49. számú és 50. számú szavazókörben működő szavazatszámoló bizottság jogsértő tevékenységére, erre vonatkozóan konkrét bizonyítékot jogorvoslati kérelméhez nem mellékel, állításait semmivel nem támasztotta alá. A Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében egyetlen egyszer említi a Ve. 241. § (2) bekezdését, mely hivatkozással kapcsolatban a Bizottság rögzíti, hogy a szóban forgó bekezdésnek e) pontja nincsen.

Javasolja a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 239/2024. (VI. 10.) számú határozatának helybenhagyását.

**Dr. Nochtá Tibor, a TVB elnöke** további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság  
88/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13., képviseli: Agócs Ádám meghatalmazott képviselő) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 239/2024. (VI. 10.) számú határozat helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 239/2024. (VI. 10.) számú határozatával megállapította, hogy Pécs Megyei Jogú Városban a 09. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt és 1 376 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Barkóczy Csaba lett.

**II.**

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 13-án 14 óra 58 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 239/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 14. § (1) bekezdése, 221. § (1) bekezdése alapján a Ve. 241. § (1) bekezdése és 242. § (2) bekezdés a) és e) pontjára figyelemmel.

[3] Beadványozó előadta, hogy a HVB hivatkozott határozata ellen nyújtja be fellebbezését, mert az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági eredményt megállapító döntések jogszabálysértők, melynek következtében az általa támadott határozat is jogszabálysértő.

[4] Hivatkozott a Ve. szabályaira, mely alapján a HVB fellebbezéssel támadott határozata elleni fellebbezést 2024. június 13. 16.00 óráig határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

[5] Érintettsége igazolásaként előadta, hogy Pécs Megyei Jogú Városban jelölő szervezetként a HVB határozatával érintett Pécs Megyei Jogú Város 09. számú választókerületében képviselőjelöltet állított, így jelen ügyben való érintettsége megalapozott. E vonatkozásában hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozatára.

[6] Beadványozó fellebbezésében előzetesen idézte a Ve. 2. § (1) bekezdésének, 241. § (2) bekezdésének rendelkezéseit.

[7] Hivatkozott a Kúria Kvk.VI.37.524/2018/2. számú határozatára, melyre tekintettel álláspontja szerint a választás napján elkövetett, a választási bizottságok által nem kezelt, a választás eredményét befolyásoló jogsértéseket fellebbezésben kell előadni és elintézni.

[8] Hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatára is, mely szerint Beadványozótól érdemi, minden egyes szavazatra vonatkozó bizonyítás nem várható el, azonban a jogsértés valószínűsítése körében tanúnyilatkozatokat csatol, melyek tovább emelik a valószínűsítés szintjét.

[9] Beadványozó előadta, hogy fellebbezéséhez csatolja Úz Éva nyilatkozatát, aki részletesen taglalja, hogy demens édesanyját hogyan befolyásolták jogszerűtlen arra, hogy mozgóurnát igényeltessen, szavazásban részt vegyen és az akaratával nem egyező szavazatot adjon le, mely álláspontja szerint önmagában sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt alapelvet. Beadványozó csatolta a nyilatkozat internetes elérhetőségét: Éva Úz - Nem fontos, miért, de hosszú idő óta és messziről... | Facebook és annak tartalmáról szóló képernyőmentést. További bizonyítékként csatolta Úz Éva nyilatkozatát annak bizonyítására, hogy a csatolt Facebook bejegyzés tőle származik, az ott leírtakat fenntartja.

[10] Beadványozó két további bizonyítékot is csatolt, melyek álláspontja szerint azt bizonyítják, hogy „a Pécs 09. számú egyéni választókerületének jelöltje egyrészt többször megjelent az 50. szavazókörben, mintha ellenőrizné a megjelenteket, beállt közéjük a sorba is, miközben az adott szavazókörben nem jelenhetett volna meg, hiszen választójogát értelemszerűen nem tudja többször, több helyszínen gyakorolni, valamint arra vonatkozó bizonyítékot is, hogy maga is szervezeten szállította a választópolgárokat. Továbbá csatoljuk a 49. számú szavazókörből származó bizonyítékot, amely szintén Barkóczy Csaba által elkövetett szervezett utaztatás tényét támasztja alá, valamint bizonyítja, hogy lélegeztetőgépen lévő, beteg ember helyett az ápolója töltötte ki a szavazólapot.”

[11] Beadványozó hivatkozott a Ve. 143/A. § (2)-(3) bekezdésére, mely alapján álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy a választópolgárok szervezett szállítása megsértette a Ve. rendelkezéseit.

[12] További álláspontja szerint az a személy is sérti a Ve. 143. § (2) bekezdésének rendelkezését, aki nem egyszerre, hanem egymás után szállít több választópolgárt, vagy szervezi meg az ő szavazóhelyiséghez történő szállításukat. „A tömeges szállítás ugyanis megvalósul az ő - rosszhiszemű - magatartásából kifolyólag is, mindössze a cselekmény megvalósításának tekintetében nem egyidejűség, hanem egymásutániség jellemzi azt. A tömeges szállításban rejlik „tömegek szállítása” tényállást megvalósítja, ráadásul visszaélve a törvény kifejezett tiltásának hiányával, mely nem nevesíti az egymásutániséggel megvalósított alakzatot, amelynek tiltása ugyanakkor kiolvasható a törvényből.”

[13] Beadványozó hivatkozott a 18/2008. (III. 12.) AB határozat indokolása III. 3-4. pontjaira, valamint a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára, melyek alapján álláspontja szerint „az egymásutánissággal megvalósított szándékos tömeges szállítás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire tekintettel sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését, ugyanis a formálisan jogszerű cselekedet rosszhiszeműség esetén éppen a tilalmazott tényállást valósítja meg.”

[14] Beadványozó álláspontja szerint a fenti jogsértések, tekintettel azok Ve. ellenességére, olyan szabálysértésnek minősülnek, amellyel szemben a szavazatszámoló bizottság fellépni köteles. A Ve. 14. § (1) bekezdése a választási bizottságok kifejezett feladatává teszi a választások tisztaságának fenntartását [és így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv érvényesítését] és a törvényesség biztosítását. Azzal, hogy az a szavazatszámoló bizottság kötelezettségét a fellebbezésben jelzettek vonatkozásában nem gyakorolta, jogsértő mulasztásba esett, amely érdemben befolyásolta a szavazóköri eredményeket, és az ezek alapján megállapított egyéni képviselői választási eredményt, illetve az azt rögzítő HVB határozatot.

[15] Beadványozó kérte a Baranya Vármegyei területi Választási Bizottságot, hogy Pécs Megyei Jogú Város 09. számú önkormányzati egyéni választókerületi választás eredményét elsődlegesen teljes egészében, másodlagosan a 49. és 50. számú szavazókörök tekintetében a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján megsemmisíteni és a választást megismételtetni szíveskedjen és ennek eredménye alapján a HVB 239/2024. (VI. 10.) számú határozatát változtassa meg, mivel a kifejtett jogsértések súlyos volta miatt a jogsérelem reparálása csupán a szavazás megismétlésével biztosítható.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[16] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[17] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettségét alátámasztó érvelését.

[18] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[19] A Bizottság akként foglal állást, hogy Beadványozó szerint a HVB határozata azonban nem a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, vagyis nem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta és nem is a b) pontjára, azaz a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése miatt törvénysértő, hanem elsődlegesen egy választópolgár édesanyját,

hogyan befolyásolták arra, hogy mozgóurnát igényeltessen, a szavazásban részt vegyen és az akaratával meg nem egyező szavazatot adjon le, másodlagosan, egy képviselőjelölt, hogyan befolyásolta a választópolgárokat szavazatuk leadásában, a választópolgárokat hogyan szállította szervezetten, harmadrészt egyes választópolgárok helyett idős koruk, vagy betegségük okán harmadik személy adta le szavazatukat.

[20] Beadványozó jogorvoslati kérelmében egyáltalán nem hivatkozott az általa megjelölt 49. számú és 50. számú szavazóköriben működő szavazatszámoló bizottság jogsértő tevékenységére, erre vonatkozóan konkrét bizonyítékot jogorvoslati kérelméhez nem mellékelte, állításait semmivel nem támasztotta alá. A Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében egyetlen egyszer említi a Ve. 241. § (2) bekezdését, mely hivatkozással kapcsolatban a Bizottság rögzíti, hogy a szóban forgó bekezdésnek e) pontja nincsen.

[21] A Bizottság rögzíti azt is, hogy Beadványozó által sérelmezett cselekményeket elsődlegesen nem az eredmény elleni jogorvoslatban lehetett volna kifogásolni, mivel azok mindegyike a szavazás napján történt esemény. Az itt írtak kifogásolására leginkább a szavazás napját követő 3. napon 16.00 óráig benyújtott kifogásban lehetett volna hivatkozni.

[22] Mindez nem jelenti azt, hogy ezeknek az eseményeknek ne lehetne hatása a választás eredményére, ebben az esetben azonban pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni a fellebbezésben az arra vonatkozó jogi okfejtést, hogy azok hogyan eredményezték a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezte a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[23] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén egyéni választókerületi választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott országgyűlési egyéni választókerületi választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[24] Beadványozó által kérelmezett, a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazása (azaz a választási eljárás egészének vagy a jogorvoslattal érintett részének megsemmisítése és megismételtetése) alapvetően a kifogás alapján indult eljárásokban lehetséges, a választási eredményt megállapító HVB döntést azonban ilyen, a kifogás elbírálását jelentő eljárás nem előzi meg. Ezt a fajta jogkövetkezményt a választási eredmény elleni jogorvoslat esetén maga a Ve. konkretizálja, amikor a szavazatok újra számolásáról rendelkezik, hiszen ez a mozzanat maga a választási eljárás egy kiemelkedően fontos, és az eredmény-

megállapítás alapjául szolgáló részének - a szavazatok megszámlálásának - a megismétlése.

[25] Mindezek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 218. § (2) bekezdés c) pontján, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János, a TVI vezetője** röviden tájékoztatást ad Jancsula Dezső Fidesz-KDNP-ÖPE képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 246/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Ve. 224. § (4) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, illetve a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját. A fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A kérelem a benyújtójának személyi azonosítóját nem tartalmazza.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

#### **Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 89/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Jancsula Dezső Fidesz-KDNP-ÖPE képviselőjelölt (7636 Pécs, Fagyöngy u. 10. 1./6.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 246/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).



A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] A Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 246/2024. (VI. 10.) számú határozatában megállapította, hogy a Pécs Megyei Jogú Város 16. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt, és a megválasztott képviselő 1172 érvényes szavazattal Fogarasi Gábor lett.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 13. napján 14.56 órakor elektronikus úton, majd 2024. június 13. napján 15.30 órakor személyesen a választás eredménye ellen fellebbezést nyújtott be és kérte az érvénytelen szavazatok újra számolását.

[3] Előadta, hogy tájékoztatást kérő levelében leírtak alapján azt a választ kapta, hogy az érvénytelen és lebélyegzett szavazatok a szavazatszámoló bizottság tagjai által aláírva, kötegelve kerültek tárolásra biztonságos helyen, abba betekinteni nem lehet. Ez alól kivételt képez, ha jogorvoslati kérelem alapján eljáró, felettes fórum ezirányú döntést hoz.

[4] Előadta továbbá, hogy a „ma kapott válaszban foglaltak értelmében az a helyzet állt elő, hogy érintettként akadályoztatva vagyok abban, hogy meggyőződjek a tényekről.”

[5] Előadta azt is, hogy a választás tisztaságának érvényesülésének nem csak szándékosan lehet ártani, hanem azzal is, ha véletlenül kerültek érvényes szavazatok az érvénytelenek közé. Kéri, hogy a szavazatok kerüljenek újra számolásra.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[6] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[7] A Ve. 224. § (4) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, illetve a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját. A fellebbezés továbbá tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[8] A Ve. 241. § (1)-(2) bekezdése alapján választás eredménye elleni jogorvoslati kérelmet a választási bizottságoknak a választási eredményt megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

[9] A Ve. 224. § (3) bekezdése a kérelem – Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti – alapjának megjelölését, valamint a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját a fellebbezés kötelező tartalmi elemének minősíti. Ennek megfelelően, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[10] A bizottság megállapítja, hogy a kérelem a benyújtójának személyi azonosítóját nem tartalmazza.

[11] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság – a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) és (4) bekezdésén 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János, a TVI vezetője** röviden tájékoztatást ad Vörösné Deák Andrea képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 245/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott. A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A Ve. pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

Javasolja a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 245/2024. (VI. 10.) számú határozatának helybenhagyását.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**90/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Vörösné Deák Andrea képviselőjelölt (7632 Pécs, Nagy Imre út 29.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 245/2024. (VI. 10.) számú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 245/2024. (VI. 10.) számú határozatával megállapította, hogy Pécs Megyei Jogú Városban a 15. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredménytelen volt, tekintettel az első és második legtöbb érvényes szavazatot kapó jelölt közti szavazategyenlőségre.

**II.**

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 13-án 15 óra 13 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 245/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése miatt.

[3] Beadványozó hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjára, azaz a választás tisztaságának veszélyeztetésére, mégpedig annak okán, hogy nem lett volna szabad előállnia annak, hogy több érvényes szavazat van az urnában, mint ahány választópolgár megjelent.

[4] Beadványozó előadta, hogy kérelmének oka, vagyis a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti alapja az, hogy az egyéni képviselőjelölti jegyzőkönyvben az

szerepel, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazatokat 2 alkalommal számolta meg, azonban fellebbezéséhez csatolt bizonyíték (Nagy Edit nyilatkozata) alapján voltak olyan kötegek, melyek 3 alkalommal lettek megszámlálva.

[5] Előadta továbbá, hogy fellebbezéséhez csatolt bizonyíték (Sebestyén Péterné nyilatkozata) alapján az Európai Parlamenti lista szavazatait 3 alkalommal számolták meg.

[6] Hivatkozott arra, hogy a szavazatszámolás során a szavazatszámoló bizottság feltárta, hogy plusz 1 db szavazat van az urnában a névjegyzéket aláírók számához képest, mind az egyéni, mind pedig a polgármester választás tekintetében. fellebbezéséhez bizonyítékként csatolt nyilatkozatok alapján és Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda által kapott tájékoztatás alapján rendkívüli eseményről jegyzőkönyv nem került felvételre, utólag javítva azonban 2 plusz jegyzőkönyv szerepel az átvételi elismervényen, melyek nem kerültek átadásra a nyilatkozó szavazatszámoló bizottsági tagoknak és a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) internetes oldalon sem elérhetőek.

[7] Előadta továbbá, hogy a fellebbezéshez bizonyítékként csatolt nyilatkozat tevő szavazatszámoló bizottsági tagok azt hallották, hogy minden jelöltől 1-1 szavazat le lett vonva, azonban többről beszámolni nem tudnak. Álláspontja szerint az előadottak a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontja szerinti oka fellebbezésének.

[8] Kifejtette azt is, hogy Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási iroda által Beadványozó részére átadott átadás-átvételi jegyzék alapján a szavazás előtt átvett és a szavazás után leadott szavazólapok számának ki kellene adnia a felhasznált szavazólapok számát. Ezzel szemben 2024. június 8. napján 1 100 db egyéni választókerületi szavazólap került átvételre, míg 2024. június 9. napján 541 db került leadásra. A különbség 559 db. ehhez képest az urnában 547 szavazólap volt, és 18 db lett érvénytelenítve. Az elmondások szerint az érvénytelenített szavazólapok között több üres volt. Előzőekben írtak alapján megállapítható, hogy jelentős eltérés van a szavazókörebe kiszállított és onnan hivatalosan visszazállított szavazólapok között, melyen okát nem ismeri, de aggályosnak tartja.

[9] Fentiekben írtak alapján kérte a 096. számú szavazóköriben az egyéni képviselőjelölti eredmény törlését és a szavazás megismételtetését.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[10] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[11] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[12] A Bizottság jelen indokolás [11] pontjában írtakra figyelemmel kiemeli, Beadványozót nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terheli, ugyanakkor a Bizottság hivatkozik a Kúria következetes jogi álláspontjára is, mely szerint feltételezésekre jogorvoslati kérelem nem alapulhat. Az általánosan megjelölt, nem kellően valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. [Kvk.II.37.501/2014/6.számú határozat]

[13] A Bizottság Beadványozó által elé tárt fellebbezés előzetes vizsgálata alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy Beadványozó szerint a HVB határozata a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, vagyis a 096. számú szavazatszámú bizottság egyéni választókerületi képviselő választásával összefüggő szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára történő hivatkozással sérti a választás eredményét.

[14] A Bizottság előzetesen megállapította azt is, hogy Beadványozó fellebbezéséhez csatolt nyilatkozatok a 096. számú szavazatszámú bizottság tagjaitól származnak.

[15] Figyelemmel az előzőekre a Bizottság Beadványozó fellebbezésének 1. pontjában írtak vizsgálatával kapcsolatban rögzíti, hogy megtekintette a 096. számú szavazókör szavazatszámú bizottságának az egyéni választókerületi képviselő választásról kiállított szavazóköri jegyzőkönyvét, melyből megállapította, hogy a szavazatszámú bizottság a jegyzőkönyv tanúsága szerint a szavazatokat legalább 2 alkalommal számolta meg.

[16] A Bizottság Beadványozó fellebbezéséhez csatolt nyilatkozatból a fellebbezés 1. pontjában írtak szempontjából releváns állításai alapján megállapítja, hogy a nyilatkozatot tevő Sebestyén Péterné az alábbi nyilatkozatot tette: *„Az Európai Parlamenti választási szavazólapokat és is megszámláltam, ami az előző számlálóval nem egyezett, ezért átadta egy 3. személynek, aki szintén megszámlalta. Tehát 3 alkalommal történt a számlálás.”*

[17] A Bizottság Beadványozó fellebbezéséhez csatolt további nyilatkozatból a fellebbezés 1. pontjában írtak szempontjából releváns állításai alapján megállapítja, hogy a nyilatkozatot tevő Nagy Edit az alábbi nyilatkozatot tette: *„A jegyzőkönyvben az szerepel, hogy az SZSZB, a szavazatokat 2 alkalommal számolta meg. Fürj Csaba szavazólapjainak egy részét, velem együtt, 3 alkalommal számolták meg, de nem az összes lapot számolták.”*

[18] Beadványozó fellebbezésének 1. pontjában írt érvelésével kapcsolatban a Bizottság kiemeli, hogy a Ve. 196. §-a akként rendelkezik, hogy *„a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.”* A szavazólapok és a szavazatok kétszeri megszámlálása a számlálásból eredő hibák kiküszöbölését szolgálja. A kétszeri számlálás azt jelenti, hogy mind a szavazólapokat, mind a szavazatokat legalább kétszer kell számba venni. A törvény szerint kétszer ugyanazt az eredményt nem az egymás után következő számolásnak kell adnia, hanem az aktuális számlálás eredményének valamely megelőző számlálás eredményével kell azonosnak lennie.

[19] A Bizottság Beadványozó által csatolt nyilatkozatokat értékelve nem találta bizonyítottnak a jogorvoslati kérelemben foglalt állítást, mely szerint a szavazólapok, illetve szavazatok 2, esetleg 3 alkalommal történő megszámlálása kellő mértékben valószínűsítene a 056. számú szavazatszámú bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, ugyanis a szavazóköri jegyzőkönyvben szereplő releváns számszaki összefüggések matematikailag helyes eredményt adnak, melyre a szavazatok megszámlálására vonatkozó alkalmak száma - jelen

ügyben a Bizottság elé tárt indokolás és valószínűsítés mellett - érdemi kihatással nincsen.

[20] A Bizottság Beadványozó fellebbezésének 2. pontjában írtak vizsgálatával kapcsolatban, figyelemmel a hivatkozott szavazóköri jegyzőkönyvre megállapítja, hogy a jegyzőkönyv adatai alapján a szavazóként megjelent választópolgárok száma 546 fő, míg az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 547 db. E két adatból a Bizottság akként foglal állást, hogy a szavazatszámlláló bizottság helyesen állapította meg, hogy a szavazóként megjelentek számától való eltérés: +1, vagyis a szavazatszámlláló bizottság az urnában a szavazóhelyiségben megjelent választópolgárok számához képest 1 db-bal több szavazólapot talált.

[21] A Bizottság Beadványozó fellebbezéséhez csatolt nyilatkozatból a fellebbezés 2. pontjában írtak szempontjából releváns állításai alapján megállapítja, hogy a nyilatkozatot tevő Nagy Edit az alábbi nyilatkozatot tette: *„Az urnában, a bizottság, plusz 1, lebélyegzett szavazólapot talált, ezért hallottam, hogy azt mondják, minden egyéni választókerületi képviselő-jelölttől levonnak 1 szavazatot. Ennek rögzítéséről a jegyzőkönyvben, nincs információ.”* Előzőekben írtakat tartalmazza szó szerint Sebestyén Péterné és Csokona Hajnalka által tett nyilatkozat is.

[22] A Bizottság megvizsgálta továbbá a 096. számú szavazókör szavazatszámlláló bizottság többlétszavazólap miatt levont szavazatokról kiállított jegyzőkönyvét, és megállapította, hogy a szavazatszámlláló bizottság alkalmazta a Ve. 197. §-ában foglalt szabályt, vagyis azt, ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámlláló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánít.

[23] A Bizottság rögzíti, hogy a hivatkozott szavazóköri jegyzőkönyv a fenti eredmény-megállapítási szabálynak megfelelő, önmagában vizsgálva következetes, és csak fellebbezésben megjelölt számszaki eltérések létezésére, annak azonban megfelelő kezelésére szóló bizonyíték. Az ezzel összefüggésben megjelölt jogszabálysértéssel nem áll szükségszerű oksági összefüggésben.

[24] A Bizottság a 2024. június 9. napján a szavazás iratainak, kellékeinek választási irodához történő szállítása során a 096. számú szavazatszámlláló bizottság elnöke és a helyi választási iroda munkatársa aláírásával ellátott átvételi elismervény, valamint a hozzá felterjesztett iratanyag alapján megállapítja, hogy a szavazatszámlláló bizottság rendkívüli eseményről nem állított ki jegyzőkönyvet, így helytálló nyilatkozattevők azon állítása, hogy nem kaptak ilyen jegyzőkönyvet, hiszen ilyen jegyzőkönyv nem is került felvételre. A Bizottság megállapítja, hogy a hivatkozott átvételi elismervényen, az „Egyéb eseményekről kiállított jegyzőkönyvek” elnevezésű rovatban szereplő 2 db megjelölés a szavazatszámlláló bizottság többlétszavazólap miatt levont szavazatokról kiállított jegyzőkönyveit jelenti.

[25] A Bizottság a fellebbezést megvizsgálta és megállapította, hogy Beadványozó a fellebbezés 2. pontjának alapjaként a HVB mérlegelési jogkörének megsértését jelölte meg. A támadott határozat azonban nem minősül még részben sem mérlegelési jogkörben hozott határozatnak. A Kúria a Kvk.V.38.003/2019/4. és a Kvk.V.38.046/2019/4. számú végzésében is kifejtette, a 2/2015.(XI.23.) KMK véleményben megfogalmazottakra alapítottan, hogy „a hatóság bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó tevékenysége nem azonos a mérlegelési jogkörével. Az a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a hatóság a határozathozatalhoz szükséges bizonyítékok értékelése alapján döntési lehetőségeket nem biztosító jogszabály alkalmazásával dönt. Mérlegelési jogkörben

hozott közigazgatási határozatnak az a határozat minősül, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, és az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg.” A Bizottság fentiek alapján megállapítja, hogy a támadott határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott döntésnek.

[26] A Bizottság Beadványozó fellebbezésének 3. pontjában írtak vizsgálatával kapcsolatban utal a Ve. 164. §-ában szereplő rendelkezésre, mely szerint a szavazást megelőző napon a helyi választási iroda átadja a szavazóköri névjegyzéket, a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékét, a szavazólapokat és a szavazáshoz szükséges egyéb kellékeket a szavazatszámoló bizottság elnökének. Az iratok és kellékek őrzését a szavazás napjáig a helyi választási iroda biztosítja. E rendelkezés azt jelenti, hogy a szavazatszámoló bizottság tevékenysége már a szavazás napját megelőző napon megkezdődik. Ennek első lépéseként a szavazatszámoló bizottság elnöke a szavazást megelőző napon átveszi a szavazás lebonyolításának eszközeit. Az átvétel itt tételes ellenőrzést jelent, melynek során a szavazatszámoló bizottság elnöke áttekinti a szavazási kellékeket és az aláírásával tanúsítja azok meglétét. Az iratokat és a kellékeket a helyi választási iroda őrzi másnap reggelig, mikor a szavazatszámoló bizottság elnöke ténylegesen is átveszi azokat.

[27] A Bizottság áttekintette a bizonyítékként csatolt átadás-átvételi jegyzőkönyveket (elnevezésük: Átvételi elismervény és átadás átvételi elismervény) és megállapította, hogy a 096. számú szavazatszámoló bizottság elnöke 2024. június 8. napján 1 100 db egyéni választókerületi szavazólapot vett át, több más dokumentum, kellék és szavazólap mellett. 2024. június 9. napján a szavazás iratainak, kellékeinek választási irodához történő szállítása során a 096. számú szavazatszámoló bizottság elnöke 541 db fel nem használt egyéni választókerületi szavazólapot adott át a választási irodának, több másdokumentum, kellék és szavazólap mellett. A kellékek, anyagok, szavazólapok tételes számítás szerinti visszavételét a Ve. nem írja elő, azonban Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda a hivatkozott saját szerkesztésű átvételi elismervényt használja, mely a vonatkozó jogszabályokkal egyebekben nem ellentétes, bár adattartalma tekintetében hiányos.

[28] Az előzőekben írt fel nem használt szavazólapokhoz hozzá kell számítani az urnában lévő lebélyegzett szavazólapokat, valamint az urnában lévő bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapokat is, így Beadványozó számításával ellentétben a 096. számú szavazatszámoló bizottság elnöke  $541+547+0=1\ 088$  db egyéni választókerületi szavazólapot szállított be a helyi választási irodához. A ki- és beszállított mennyiség közti különbség: -12 db, mely önmagában véve csak annyit jelent, hogy van még 12 db olyan szavazólap, amit visszaszállított ugyan a szavazatszámoló bizottság elnöke, de az az átvételi elismervényen nem szerepel, azon ezeket az adatokat Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda döntése alapján nem kell feltüntetni. Ilyen szavazólap lehet pl. a mozgóurnás szavazás során fel nem használt szavazólapok, vagy akár a rontott szavazólapok.

[29] A Bizottság számára a fellebbezés 3. pontjában írtakkal kapcsolatban sem merült fel olyan körülmény, mely a Bizottság álláspontja szerint a szavazás megismétlését, megismételtetését eredményezhetné.

[30] A Bizottság Beadványozó által fellebbezéséhez csatolt nyilatkozatokban szereplő további körülményeket, melyek a választópolgár szavazóhelyiségben felejtett szemüvegével, boríték átadásával kapcsolatosak vizsgálat alá nem vonta,

tekintettel arra, hogy Beadványozó ezekkel kapcsolatban semmilyen okfejtésbe sem bocsátkozott.

[31] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 164. §-án, 196. §-án, 197. §-án, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Partos János, a TVI vezetője** röviden tájékoztatást ad Ranyhóczki István független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) a Horváthertelend Helyi Választási Bizottság 13/2024. (VI. 13.) számú határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott. Megállapítható, hogy Beadványozó érintettségére egyáltalán nem hivatkozott, azonban Beadványozó polgármesterjelölti minőségéből Beadványozó érintettségét a Bizottság az ügy irataiból megállapította. A HVB helyesen járt el, amikor a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, ugyanis a Ve. 215. § d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a kifogást, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Javasolja a Horváthertelend Helyi Választási Bizottság 13/2024. (VI. 13.) számú határozatának helybenhagyását.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

#### **Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 91/2024. (VI. 15.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Ranyhóczki István (7935 Horváthertelend, Fő utca 16.) független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Horváthertelend Helyi Választási Bizottság 13/2024. (VI. 13.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági



felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Beadványozó független polgármesterjelölt 2024. június 11-én kifogást terjesztett elő Horváthertelend Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó előadta, hogy Orsós Ferenc rivális polgármesterjelölt a szavazás napján szinte egész nap a szavazóhelyiségnél tartózkodott és a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belül kampányolt, az embereket győzködte, figyelte, kik mennek szavazni.

[3] Az előzőekben írtakat a helyi kamerarendszer is rögzítette, és amennyiben ez nem lenne elegendő a bizonyításhoz, úgy állítását tanúkkal is alá tudja támasztani.

[4] Beadványozó kérte az eset kivizsgálását.

[5] A HVB Beadványozó által előterjesztett kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és d) pontjában foglaltakat, vagyis Beadványozó kifogása nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését és Beadványozó személyi azonosítóját.

### II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[6] Beadványozó 2024. június 14. napján személyesen fellebbezést nyújtott be a HVB 13/2024. (VI. 13.) számú határozata ellen, kérve a kampánycsend szabályai megsértésének, a szabad választás befolyásolásának kivizsgálását.

[7] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a szavazóhelyiség bejáratán a jelenlegi polgármester András Tamás képviselőjelölttel folytatott beszélgetést, amit az önkormányzat kamerái is felvettek. A felvétel kikérésére nem volt lehetősége, mert a hivatal zárva tart.

[8] Előadta továbbá, hogy a jelenlegi polgármester a szavazás napján a délelőtti órákban több órán keresztül a szavazóhelyiség előtti útszakaszt fűnyírta, annak érdekében, hogy az érkező választópolgárokat befolyásolhassa.

[9] Állítását álláspontja szerint több tanúval is igazolni tudja. Fellebbezéséhez csatolta Pál Jánosné nyilatkozatát, melyben előadta: Tanúként nyilatkozom a horváthertelendi önkormányzati választáson kampánycsend megsértése és a lakosság szabad választásának befolyásolása ügyében. Reggel kilenc órakor indultam, a szavazóhelyiséghez érkezve láttam a polgármestert és András Tamás képviselőjelöltet beszélni. Mikor a voksomat leadtam a testvéremhez indultam. akkor láttam, hogy a polgármester már pár méterrel arrébb if. Orsós Zoltánt és feleségét

tartotta szóval. A testvéremtől 12 órakor indultam otthonomba és akkor láttam, hogy a polgármester még mindig a szavazóhelyiség körül fűnyírózik.

[10] Beadványozó kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy ügyét vizsgálja ki.

[11] A fellebbezést a Szentlászlói Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 14. napján 13 óra 38 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[12] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés nem megalapozott.

[13] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[14] A Bizottság megállapította, hogy Beadványozó érintettségre egyáltalán nem hivatkozott, azonban Beadványozó polgármesterjelölti minőségéből Beadványozó érintettségét a Bizottság az ügy irataiból megállapította.

[15] A Bizottság megállapítja, helyesen járt el a HVB, amikor a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, ugyanis a Ve. 215. § d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a kifogást, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[16] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 225. §-a szerint a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. E jogszabályi rendelkezés értelmezésével kapcsolatban a Bizottság utal a Kúria Kvk.I.37.951/2016/3. számú végzésére, melyben a legfőbb bírói fórum kifejtette, hogy új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. (..) Az új bizonyíték minden esetben feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot, és kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni.”  
{Indokolás [13] bekezdés}

[17] A Bizottság szerint a másodfokú eljárásban becsatolt további bizonyíték (Pál Jánosné nyilatkozata) nem feleltethető meg a Ve. 225. §-ában nevesített új bizonyítéknak, hiszen Beadványozó kifogását egyrésztől éppen amiatt utasította el a HVB érdemi vizsgálat nélkül, mert nem csatolta a jogszabálysértés bizonyítékait és így a formai hibában szenvedő kifogás orvoslására másodfokú eljárás keretei között nincs mód. E körben a Bizottság utal a Kúria Kvk.I.37.494/2014/2.számú határozatára is.

[18] Mindezek alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a HVB 13/2024. (VI. 13.) számú határozatát helybenhagyja.

### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 215. § d) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 225. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Ildikó".

---

**Hamarics Ildikó**  
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Dr. Nochta Tibor".

---

**Dr. Nochta Tibor**  
a Bizottság elnöke