



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/285-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 91/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Ranyhóczki István (7935 Horváthertelend, Fő utca 16.) független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Horváthertelend Helyi Választási Bizottság 13/2024. (VI. 13.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Beadványozó független polgármesterjelölt 2024. június 11-én kifogást terjesztett elő Horváthertelend Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó előadta, hogy Orsós Ferenc rivális polgármesterjelölt a szavazás napján szinte egész nap a szavazóhelyiségnél tartózkodott és a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belül kampányolt, az embereket győzködte, figyelte, kik mennek szavazni.

[3] Az előzőekben írtakat a helyi kamerarendszer is rögzítette, és amennyiben ez nem lenne elegendő a bizonyításhoz, úgy állítását tanúkkal is alá tudja támasztani.

[4] Beadványozó kérte az eset kivizsgálását.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: [VALASZTAS@BARANYA.HU](mailto:VALASZTAS@BARANYA.HU)

[5] A HVB Beadványozó által előterjesztett kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és d) pontjában foglaltakat, vagyis Beadványozó kifogása nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését és Beadványozó személyi azonosítóját.

## II.

### *[A fellebbezés tartalma]*

[6] Beadványozó 2024. június 14. napján személyesen fellebbezést nyújtott be a HVB 13/2024. (VI. 13.) számú határozata ellen, kérve a kampánycsend szabályai megsértésének, a szabad választás befolyásolásának kivizsgálását.

[7] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a szavazóhelyiség bejárati hídján a jelenlegi polgármester András Tamás képviselőjelölttel folytatott beszélgetést, amit az önkormányzat kamerái is felvettek. A felvétel kikérésére nem volt lehetősége, mert a hivatal zárva tart.

[8] Előadta továbbá, hogy a jelenlegi polgármester a szavazás napján a délelőtti órákban több órán keresztül a szavazóhelyiség előtti útszakaszt fűnyírózta, annak érdekében, hogy az érkező választópolgárokat befolyásolhassa.

[9] Állítását álláspontja szerint több tanúval is igazolni tudja. Fellebbezéséhez csatolta [REDACTED] nyilatkozatát, melyben előadta: Tanúként nyilatkozom a horváthertelendi önkormányzati választáson kampánycsend megsértése és a lakosság szabad választásának befolyásolása ügyében. Reggel kilenc órakor indultam, a szavazóhelyiséghez érkezve láttam a polgármestert és András Tamás képviselőjelöltet beszélni. Mikor a voksomat leadtam a testvéremhez indultam. akkor láttam, hogy a polgármester már pár méterrel arrébb [REDACTED] és feleségét tartotta szóval. A testvéremtől 12 órakor indultam otthonomba és akkor láttam, hogy a polgármester még mindig a szavazóhelyiség körül fűnyírózik.

[10] Beadványozó kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy ügyét vizsgálja ki.

[11] A fellebbezést a Szentlászlói Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 14. napján 13 óra 38 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

## III.

### *[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[12] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés nem megalapozott.

[13] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[14] A Bizottság megállapította, hogy Beadványozó érintettségére egyáltalán nem hivatkozott, azonban Beadványozó polgármesterjelölti minőségéből Beadványozó érintettségét a Bizottság az ügy irataiból megállapította.

[15] A Bizottság megállapítja, helyesen járt el a HVB, amikor a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, ugyanis a Ve. 215. § d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a kifogást, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[16] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 225. §-a szerint a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. E jogszabályi rendelkezés értelmezésével kapcsolatban a Bizottság utal a Kúria Kvk.I.37.951/2016/3. számú végzésére, melyben a legfőbb bírói fórum

kifejtette, hogy új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. (..) Az új bizonyíték minden esetben feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot, és kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni.” {Indokolás [13] bekezdés}

[17] A Bizottság szerint a másodfokú eljárásban becsatolt további bizonyíték ( [REDACTED] nyilatkozata) nem feleltethető meg a Ve. 225. §-ában nevesített új bizonyítéknak, hiszen Beadványozó kifogását egyrésztől éppen amiatt utasította el a HVB érdemi vizsgálat nélkül, mert nem csatolta a jogszabálysértés bizonyítékait és így a formai hibában szenvedő kifogás orvoslására másodfokú eljárás keretei között nincs mód. E körben a Bizottság utal a Kúria Kvk.I.37.494/2014/2.számú határozatára is.

[18] Mindezek alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a HVB 13/2024. (VI. 13.) számú határozatát helybenhagyja.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 215. § d) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 225. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.

  
**Prof. dr. habil. Nochta Tibor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
\* Pécs \* elnöke