



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: **BMH/268-2/2024.**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

90/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Vörösné Deák Andrea képviselőjelölt (7632 Pécs, Nagy Imre út 29.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 245/2024. (VI. 10.) számú határozat helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektr+onikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 245/2024. (VI. 10.) számú határozatával megállapította, hogy Pécs Megyei Jogú Városban a 15. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredménytelen volt, tekintettel az első és második legtöbb érvényes szavazatot kapó jelölt közti szavazategyenlőségre.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó 2024. június 13-án 15 óra 13 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 245/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése miatt.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] Beadványozó hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjára, azaz a választás tisztaságának veszélyeztetésére, mégpedig annak okán, hogy nem lett volna szabad előállnia annak, hogy több érvényes szavazat van az urnában, mint ahány választópolgár megjelent.

[4] Beadványozó előadta, hogy kérelmének oka, vagyis a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti alapja az, hogy az egyéni képviselőjelölti jegyzőkönyvben az szerepel, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazatokat 2 alkalommal számolta meg, azonban fellebbezéséhez csatolt bizonyíték (nyilatkozata) alapján voltak olyan kötegek, melyek 3 alkalommal lettek megszámlálva.

[5] Előadta továbbá, hogy fellebbezéséhez csatolt bizonyíték (nyilatkozata) alapján az Európai Parlamenti lista szavazatait 3 alkalommal számolták meg.

[6] Hivatkozott arra, hogy a szavazatszámolás során a szavazatszámoló bizottság feltárta, hogy plusz 1 db szavazat van az urnában a névjegyzéket aláírók számához képest, mind az egyéni, mind pedig a polgármester választás tekintetében. fellebbezéséhez bizonyítékként csatolt nyilatkozatok alapján és Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda által kapott tájékoztatás alapján rendkívüli eseményről jegyzőkönyv nem került felvételre, utólag javítva azonban 2 plusz jegyzőkönyv szerepel az átvételi elismervényen, melyek nem kerültek átadásra a nyilatkozó szavazatszámoló bizottsági tagoknak és a www.valasztas.hu internetes oldalon sem elérhetőek.

[7] Előadta továbbá, hogy a fellebbezéshez bizonyítékként csatolt nyilatkozat tevő szavazatszámoló bizottsági tagok azt hallották, hogy minden jelöltől 1-1 szavazat le lett vonva, azonban többről beszámolni nem tudnak. Álláspontja szerint az előadottak a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontja szerinti oka fellebbezésének.

[8] Kifejtette azt is, hogy Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási iroda által Beadványozó részére átadott átadás-átvételi jegyzék alapján a szavazás előtt átvett és a szavazás után leadott szavazólapok számának ki kellene adnia a felhasznált szavazólapok számát. Ezzel szemben 2024. június 8. napján 1 100 db egyéni választókerületi szavazólap került átvételre, míg 2024. június 9. napján 541 db került leadásra. A különbség 559 db. ehhez képest az urnában 547 szavazólap volt, és 18 db lett érvénytelenítve. Az elmondások szerint az érvénytelenített szavazólapok között több üres volt. Előzőekben írtak alapján megállapítható, hogy jelentős eltérés van a szavazókörbe kiszállított és onnan hivatalosan visszazállított szavazólapok között, melyen okát nem ismeri, de aggályosnak tartja.

[9] Fentiekben írtak alapján kérte a 096. számú szavazókörben az egyéni képviselőjelölti eredmény törlését és a szavazás megismételtetését.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[10] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[11] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[12] A Bizottság jelen indokolás [11] pontjában írtakra figyelemmel kiemeli, Beadványozót nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terheli, ugyanakkor a Bizottság hivatkozik a Kúria következetes jogi álláspontjára is, mely szerint feltételezésekre jogorvoslati kérelem nem alapulhat. Az általánosan megjelölt, nem kellően valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. [Kvk.II.37.501/2014/6.számú határozat]

[13] A Bizottság Beadványozó által elé tárt fellebbezés előzetes vizsgálata alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy Beadványozó szerint a HVB határozata a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, vagyis a 096. számú szavazatszámú bizottság egyéni választókerületi képviselő választásával összefüggő szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára történő hivatkozással sérti a választás eredményét.

[14] A Bizottság előzetesen megállapította azt is, hogy Beadványozó fellebbezéséhez csatolt nyilatkozatok a 096. számú szavazatszámú bizottság tagjaitól származnak.

[15] Figyelemmel az előzőekre a Bizottság Beadványozó fellebbezésének 1. pontjában írtak vizsgálatával kapcsolatban rögzíti, hogy megtekintette a 096. számú szavazókör szavazatszámú bizottságának az egyéni választókerületi képviselő választásról kiállított szavazóköri jegyzőkönyvét, melyből megállapította, hogy a szavazatszámú bizottság a jegyzőkönyv tanúsága szerint a szavazatokat legalább 2 alkalommal számolta meg.

[16] A Bizottság Beadványozó fellebbezéséhez csatolt nyilatkozatból a fellebbezés 1. pontjában írtak szempontjából releváns állításai alapján megállapítja, hogy a nyilatkozatot tevő ██████████ az alábbi nyilatkozatot tette: „Az Európai Parlamenti választási szavazólapokat és is megszámláltam, ami az előző számlálóval nem egyezett, ezért átadta egy 3. személynek, aki szintén megszámlálta. Tehát 3 alkalommal történt a számlálás.”

[17] A Bizottság Beadványozó fellebbezéséhez csatolt további nyilatkozatból a fellebbezés 1. pontjában írtak szempontjából releváns állításai alapján megállapítja, hogy a nyilatkozatot tevő ██████████ az alábbi nyilatkozatot tette: „A jegyzőkönyvben az szerepel, hogy az SZSZB, a szavazatokat 2 alkalommal számolta meg. Fürj Csaba szavazólapjainak egy részét, velem együtt, 3 alkalommal számlálták meg, de nem az összes lapot számlálták.”

[18] Beadványozó fellebbezésének 1. pontjában írt érvelésével kapcsolatban a Bizottság kiemeli, hogy a Ve. 196. §-a akként rendelkezik, hogy „a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.” A szavazólapok és a szavazatok kétszeri megszámlálása a számlálásból eredő hibák kiküszöbölését szolgálja. A kétszeri számlálás azt jelenti, hogy mind a szavazólapokat, mind a szavazatokat legalább kétszer kell számba venni. A törvény szerint kétszer ugyanazt az eredményt nem az egymás után következő számlálásnak kell adnia, hanem az aktuális számlálás eredményének valamely megelőző számlálás eredményével kell azonosnak lennie.

[19] A Bizottság Beadványozó által csatolt nyilatkozatokat értékelve nem találta bizonyítottnak a jogorvoslati kérelemben foglalt állítást, mely szerint a szavazólapok, illetve szavazatok 2, esetleg 3 alkalommal történő megszámlálása kellő mértékben valószínűsítene a 056. számú szavazatszámú bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, ugyanis a szavazóköri jegyzőkönyvben szereplő releváns számszaki összefüggések matematikailag helyes eredményt adnak, melyre a szavazatok megszámlálására vonatkozó alkalmak száma - jelen ügyben a Bizottság elé tárt indokolás és valószínűsítés mellett - érdemi kihatással nincsen.

[20] A Bizottság Beadványozó fellebbezésének 2. pontjában írtak vizsgálatával kapcsolatban, figyelemmel a hivatkozott szavazóköri jegyzőkönyvre megállapítja, hogy a jegyzőkönyv adatai alapján a szavazóként megjelent választópolgárok száma 546 fő, míg az urában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 547 db. E két adatból a Bizottság akként foglal állást, hogy a szavazatszámú bizottság helyesen állapította meg, hogy a

szavazóként megjelentek számától való eltérés: +1, vagyis a szavazatszámoló bizottság az urnában a szavazóhelyiségben megjelent választópolgárok számához képest 1 db-bal több szavazólapot talált.

[21] A Bizottság Beadványozó fellebbezéséhez csatolt nyilatkozatból a fellebbezés 2. pontjában írtak szempontjából releváns állításai alapján megállapítja, hogy a nyilatkozatot tevő [REDACTED] alábbi nyilatkozatot tette: „Az urnában, a bizottság, plusz 1, lebélyegzett szavazólapot talált, ezért hallottam, hogy azt mondják, minden egyéni választókerületi képviselő-jelöltől levonnak 1 szavazatot. Ennek rögzítéséről a jegyzőkönyvben, nincs információ.” Előzőekben írtakat tartalmazza szó szerint [REDACTED] és [REDACTED] által tett nyilatkozat is.

[22] A Bizottság megvizsgálta továbbá a 096. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság többlétszavazólap miatt levont szavazatokról kiállított jegyzőkönyvét, és megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság alkalmazta a Ve. 197. §-ában foglalt szabályt, vagyis azt, ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelötenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánít.

[23] A Bizottság rögzíti, hogy a hivatkozott szavazóköri jegyzőkönyv a fenti eredmény-megállapítási szabálynak megfelelő, önmagában vizsgálva következetes, és csak fellebbezésben megjelölt számszaki eltérések létezésére, annak azonban megfelelő kezelésére szóló bizonyíték. Az ezzel összefüggésben megjelölt jogszabálysértéssel nem áll szükségszerű oksági összefüggésben.

[24] A Bizottság a 2024. június 9. napján a szavazás iratainak, kellékeinek választási irodához történő szállítása során a 096. számú szavazatszámoló bizottság elnöke és a helyi választási iroda munkatársa aláírásával ellátott átvételi elismervény, valamint a hozzá felterjesztett iratanyag alapján megállapítja, hogy a szavazatszámoló bizottság rendkívüli eseményről nem állított ki jegyzőkönyvet, így helytálló nyilatkozattevők azon állítása, hogy nem kaptak ilyen jegyzőkönyvet, hiszen ilyen jegyzőkönyv nem is került felvételre. A Bizottság megállapítja, hogy a hivatkozott átvételi elismervényen, az „Egyéb eseményekről kiállított jegyzőkönyvek” elnevezésű rovatban szereplő 2 db megjelölés a szavazatszámoló bizottság többlétszavazólap miatt levont szavazatokról kiállított jegyzőkönyveit jelenti.

[25] A Bizottság a fellebbezést megvizsgálta és megállapította, hogy Beadványozó a fellebbezés 2. pontjának alapjaként a HVB mérlegelési jogkörének megsértését jelölte meg. A támadott határozat azonban nem minősül még részben sem mérlegelési jogkörben hozott határozatnak. A Kúria a Kvk.V.38.003/2019/4. és a Kvk.V.38.046/2019/4. számú végzésében is kifejtette, a 2/2015.(XI.23.) KMK véleményben megfogalmazottakra alapítottan, hogy „a hatóság bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó tevékenysége nem azonos a mérlegelési jogkörével. Az a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a hatóság a határozathozatalhoz szükséges bizonyítékok értékelése alapján döntési lehetőségeket nem biztosító jogszabály alkalmazásával dönt. Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak az a határozat minősül, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, és az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg.” A Bizottság fentiek alapján megállapítja, hogy a támadott határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott döntésnek.

[26] A Bizottság Beadványozó fellebbezésének 3. pontjában írtak vizsgálatával kapcsolatban utal a Ve. 164. §-ában szereplő rendelkezésre, mely szerint a szavazást megelőző napon a helyi választási iroda átadja a szavazóköri névjegyzéket, a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékét, a szavazólapokat és a szavazáshoz szükséges egyéb kellékeket a szavazatszámoló bizottság elnökének. Az iratok és kellékek őrzését a szavazás napjáig a helyi választási iroda biztosítja. E rendelkezés azt jelenti, hogy a szavazatszámoló bizottság tevékenysége már a szavazás napját megelőző napon megkezdődik. Ennek első

lépéseként a szavazatszámoló bizottság elnöke a szavazást megelőző napon átveszi a szavazás lebonyolításának eszközeit. Az átvétel itt tételes ellenőrzést jelent, melynek során a szavazatszámoló bizottság elnöke áttekinti a szavazási kellékeket és az aláírásával tanúsítja azok meglétét. Az iratokat és a kellékeket a helyi választási iroda őrzi másnap reggelig, mikor a szavazatszámoló bizottság elnöke ténylegesen is átveszi azokat.

[27] A Bizottság áttekintette a bizonyítékként csatolt átadás-átvételi jegyzőkönyveket (elnevezésük: Átvételi elismervény és átadás átvételi elismervény) és megállapította, hogy a 096. számú szavazatszámoló bizottság elnöke 2024. június 8. napján 1 100 db egyéni választókerületi szavazólapot vett át, több más dokumentum, kellék és szavazólap mellett. 2024. június 9. napján a szavazás iratainak, kellékeinek választási irodához történő szállítása során a 096. számú szavazatszámoló bizottság elnöke 541 db fel nem használt egyéni választókerületi szavazólapot adott át a választási irodának, több másdokumentum, kellék és szavazólap mellett. A kellékek, anyagok, szavazólapok tételes számítás szerinti visszavételét a Ve. nem írja elő, azonban Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda a hivatkozott saját szerkesztésű átvételi elismervényt használja, mely a vonatkozó jogszabályokkal egyebekben nem ellentétes, bár adattartalma tekintetében hiányos.

[28] Az előzőekben írt fel nem használt szavazólapokhoz hozzá kell számítani az urnában lévő lebélyegzett szavazólapokat, valamint az urnában lévő bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapokat is, így Beadványozó számításával ellentétben a 096. számú szavazatszámoló bizottság elnöke $541+547+0=1\,088$ db egyéni választókerületi szavazólapot szállított be a helyi választási irodához. A ki- és beszállított mennyiség közti különbség: -12 db, mely önmagában véve csak annyit jelent, hogy van még 12 db olyan szavazólap, amit visszaszállított ugyan a szavazatszámoló bizottság elnöke, de az az átvételi elismervényen nem szerepel, azon ezeket az adatokat Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda döntése alapján nem kell feltüntetni. Ilyen szavazólap lehet pl. a mozgóurnás szavazás során fel nem használt szavazólapok, vagy akár a rontott szavazólapok.

[29] A Bizottság számára a fellebbezés 3. pontjában írtakkal kapcsolatban sem merült fel olyan körülmény, mely a Bizottság álláspontja szerint a szavazás megismétlését, megismételtetését eredményezhetné.

[30] A Bizottság Beadványozó által fellebbezéséhez csatolt nyilatkozatokban szereplő további körülményeket, melyek a választópolgár szavazóhelyiségben felejtett szemüvegével, boríték átadásával kapcsolatosak vizsgálat alá nem vonta, tekintettel arra, hogy Beadványozó ezekkel kapcsolatban semmilyen okfejtésbe sem bocsátkozott.


[31] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 164. §-án, 196. §-án, 197. §-án, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.


Prof. dr. habil. Nochtá Tibor
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnöke

