



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/282-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 88/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13., képviseli: Agócs Ádám meghatalmazott képviselő) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 239/2024. (VI. 10.) számú határozat helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 239/2024. (VI. 10.) számú határozatával megállapította, hogy Pécs Megyei Jogú Városban a 09. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt és 1 376 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Barkóczi Csaba lett.

#### II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 13-án 14 óra 58 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 239/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 14. § (1) bekezdése, 221. § (1) bekezdése alapján a Ve. 241. § (1) bekezdése és 242. § (2) bekezdés a) és e) pontjára figyelemmel.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: [VALASZTAS@BARANYA.HU](mailto:VALASZTAS@BARANYA.HU)

[3] Beadványozó előadta, hogy a HVB hivatkozott határozata ellen nyújtja be fellebbezését, mert az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági eredményt megállapító döntések jogszabálysértők, melynek következtében az általa támadott határozat is jogszabálysértő.

[4] Hivatkozott a Ve. szabályaira, mely alapján a HVB fellebbezéssel támadott határozata elleni fellebbezést 2024. június 13. 16.00 óráig határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

[5] Érintettsége igazolásaként előadta, hogy Pécs Megyei Jogú Városban jelölő szervezetként a HVB határozatával érintett Pécs Megyei Jogú Város 09. számú választókerületében képviselőjelöltet állított, így jelen ügyben való érintettsége megalapozott. E vonatkozásában hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozatára.

[6] Beadványozó fellebbezésében előzetesen idézte a Ve. 2. § (1) bekezdésének, 241. § (2) bekezdésének rendelkezéseit.

[7] Hivatkozott a Kúria Kvk.VI.37.524/2018/2. számú határozatára, melyre tekintettel álláspontja szerint a választás napján elkövetett, a választási bizottságok által nem kezelt, a választás eredményét befolyásoló jogsértéseket fellebbezésben kell előadni és elintézni.

[8] Hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatára is, mely szerint Beadványozótól érdemi, minden egyes szavazatra vonatkozó bizonyítás nem várható el, azonban a jogsértés valószínűsítése körében tanúnyilatkozatokat csatol, melyek tovább emelik a valószínűsítés szintjét.

[9] Beadványozó előadta, hogy fellebbezéséhez csatolja [REDACTED] nyilatkozatát, aki részletesen taglalja, hogy demens édesanyját hogyan befolyásolták jogszerűtlen arra, hogy mozgóurnát igényeltessen, szavazásban részt vegyen és az akaratával nem egyező szavazatot adjon le, mely álláspontja szerint önmagában sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt alapelvet. Beadványozó csatolta a nyilatkozat internetes elérhetőségét: [REDACTED] [Facebook](#) és annak tartalmáról szóló képernyőmentést. További bizonyítékként csatolta Úz Éva nyilatkozatát annak bizonyítására, hogy a csatolt Facebook bejegyzés tőle származik, az ott leírtakat fenntartja.

[10] Beadványozó két további bizonyítékot is csatolt, melyek álláspontja szerint azt bizonyítják, hogy „a Pécs 09. számú egyéni választókerületének jelöltje egyrészt többször megjelent az 50. szavazókörben, mintha ellenőrizné a megjelenteket, beállt közéjük a sorba is, miközben az adott szavazókörben nem jelenhetett volna meg, hiszen választójogát értelemszerűen nem tudja többször, több helyszínen gyakorolni, valamint arra vonatkozó bizonyítékot is, hogy maga is szervezeten szállította a választópolgárokat. Továbbá csatoljuk a 49. számú szavazókörből származó bizonyítékot, amely szintén Barkóczi Csaba által elkövetett szervezett utaztatás tényét támasztja alá, valamint bizonyítja, hogy lélegeztetőgépen lévő, beteg ember helyett az ápolója töltötte ki a szavazólapot.”

[11] Beadványozó hivatkozott a Ve. 143/A. § (2)-(3) bekezdésére, mely alapján álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy a választópolgárok szervezett szállítása megsértette a Ve. rendelkezéseit.

[12] További álláspontja szerint az a személy is sérti a Ve. 143. § (2) bekezdésének rendelkezését, aki nem egyszerre, hanem egymás után szállít több választópolgárt, vagy szervezi meg az ő szavazóhelyiséghez történő szállításukat. „A tömeges szállítás ugyanis megvalósul az ő - rosszhiszemű - magatartásából kifolyólag is, mindössze a cselekmény megvalósításának tekintetében nem egyidejűség, hanem egymásutániság jellemzi azt. A tömeges szállításban rejlő „tömegek szállítása” tényállást megvalósítja, ráadásul visszaélve a törvény kifejezett tiltásának hiányával, mely nem nevesíti az egymásutánisággal megvalósított alakzatot, amelynek tiltása ugyanakkor kiolvasható a törvényből.”

[13] Beadványozó hivatkozott a 18/2008. (III. 12.) AB határozat indokolása III. 3-4. pontjaira, valamint a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára, melyek alapján

álláspontja szerint „az egymásutánissággal megvalósított szándékos tömeges szállítás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire tekintettel sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését, ugyanis a formálisan jogszerű cselekedet rosszhiszeműség esetén éppen a tilalmazott tényállást valósítja meg.”

[14] Beadványozó álláspontja szerint a fenti jogsértések, tekintettel azok Ve. ellenességére, olyan szabálysértésnek minősülnek, amellyel szemben a szavazatszámoló bizottság fellépni köteles. A Ve. 14. § (1) bekezdése a választási bizottságok kifejezett feladatává teszi a választások tisztaságának fenntartását [és így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv érvényesítését] és a törvényesség biztosítását. Azzal, hogy az a szavazatszámoló bizottság kötelezettségét a fellebbezésben jelzettek vonatkozásában nem gyakorolta, jogsértő mulasztásba esett, amely érdemben befolyásolta a szavazóköri eredményeket, és az ezek alapján megállapított egyéni képviselői választási eredményt, illetve az azt rögzítő HVB határozatot.

[15] Beadványozó kérte a Baranya Vármegyei területi Választási Bizottságot, hogy Pécs Megyei Jogú Város 09. számú önkormányzati egyéni választókerületi választás eredményét elsődlegesen teljes egészében, másodlagosan a 49. és 50. számú szavazókörök tekintetében a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján megsemmisíteni és a választást megismételteni szíveskedjen és ennek eredménye alapján a HVB 239/2024. (VI. 10.) számú határozatát változtassa meg, mivel a kifejtett jogsértések súlyos volta miatt a jogsérelem reparálása csupán a szavazás megisméltésével biztosítható.

### III.

#### *[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[16] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[17] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettségét alátámasztó érvelését.

[18] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[19] A Bizottság akként foglal állást, hogy Beadványozó szerint a HVB határozata azonban nem a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, vagyis nem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta és nem is a b) pontjára, azaz a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése miatt törvénysértő, hanem elsődlegesen egy választópolgár édesanyját, hogyan befolyásolták arra, hogy mozgóurnát igényeltessen, a szavazásban részt vegyen és az akaratával meg nem egyező szavazatot adjon le, másodlagosan, egy képviselőjelölt, hogyan befolyásolta a választópolgárokat szavazatuk leadásában, a választópolgárokat hogyan szállította szervezetten, harmadrészt egyes választópolgárok helyett idős koruk, vagy betegségük okán harmadik személy adta le szavazatukat.

[20] Beadványozó jogorvoslati kérelmében egyáltalán nem hivatkozott az általa megjelölt 49. számú és 50. számú szavazókörben működő szavazatszámoló bizottság jogsértő tevékenységére, erre vonatkozóan konkrét bizonyítékot jogorvoslati kérelméhez nem

mellékelt, állításait semmivel nem támasztotta alá. A Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében egyetlen egyszer említi a Ve. 241. § (2) bekezdését, mely hivatkozással kapcsolatban a Bizottság rögzíti, hogy a szóban forgó bekezdésnek e) pontja nincsen.

[21] A Bizottság rögzíti azt is, hogy Beadványozó által sérelmezett cselekményeket elsődlegesen nem az eredmény elleni jogorvoslatban lehetett volna kifogásolni, mivel azok mindegyike a szavazás napján történt esemény. Az itt írtak kifogásolására leginkább a szavazás napját követő 3. napon 16.00 óráig benyújtott kifogásban lehetett volna hivatkozni.

[22] Mindez nem jelenti azt, hogy ezeknek az eseményeknek ne lehetne hatása a választás eredményére, ebben az esetben azonban pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni a fellebbezésben az arra vonatkozó jogi okfejtést, hogy azok hogyan eredményezték a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezte a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[23] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén egyéni választókerületi választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott országgyűlési egyéni választókerületi választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[24] Beadványozó által kérelmezett, a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazása (azaz a választási eljárás egészének vagy a jogorvoslattal érintett részének megsemmisítése és megismételtetése) alapvetően a kifogás alapján indult eljárásokban lehetséges, a választási eredményt megállapító HVB döntést azonban ilyen, a kifogás elbírálását jelentő eljárás nem előzi meg. Ezt a fajta jogkövetkezményt a választási eredmény elleni jogorvoslat esetén maga a Ve. konkretizálja, amikor a szavazatok újra számolásáról rendelkezik, hiszen ez a mozzanat maga a választási eljárás egy kiemelkedően fontos, és az eredmény-megállapítás alapjául szolgáló részének - a szavazatok megszámlálásának - a megismétlése.

[25] Mindezek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 218. § (2) bekezdés c) pontján, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.



**Prof. dr. habil. Nécsta Tibor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
elnöke