



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/268-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 87/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13., képviseli: Agócs Ádám meghatalmazott képviselő) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 238/2024. (VI. 10.) számú határozat helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 238/2024. (VI. 10.) számú határozatával megállapította, hogy Pécs Megyei Jogú Városban a 08. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményes volt és 1 399 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő dr. Cziráki Attila lett.

#### II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 12. én 23 óra 40 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 238/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján a Ve. 241. § (1) bekezdése és 242. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] Beadványozó előadta, hogy a HVB hivatkozott határozata ellen nyújtja be fellebbezését, mert az azt megalapozó szavazatszámiláló bizottsági eredményt megállapító döntések a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseibe és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseibe ütköznek, ezért jogszabálysértők, melynek következtében az általa támadott határozat is jogszabálysértő.

[4] Hivatkozott a Ve. 224. § (2) bekezdésére, mely alapján a HVB fellebbezéssel támadott határozata elleni fellebbezést 2024. június 13. 16.00 óráig határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

[5] Érintettsége igazolásaként előadta, hogy Pécs Megyei Jogú Városban jelölő szervezetként a HVB határozatával érintett Pécs Megyei Jogú Város 08. számú választókerületében képviselőjelöltet állított, így jelen ügyben való érintettsége megalapozott. E vonatkozásában hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozatára.

[6] Beadványozó fellebbezésében előzetesen idézte a Ve. 241. §-ának, 193. §-ának rendelkezéseit.

[7] Előadta, hogy a támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámiláló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseibe és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik, illetve a (3) bekezdésben foglaltak ellenére minősítették érvénytelennek.

[8] Hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlatára, mely szerint a választás eredménye elleni jogorvoslat annyiban speciális, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket, a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni.

[9] Fentiek mellett hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésére, mely úgy ítélte meg, hogy az adott ügy vonatkozásában elegendő volt a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok írásbeli nyilatkozatai a jogsértés valószínűsítéséhez, majd idézte a szóban forgó határozatot.

[10] Előadta továbbá, hogy Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületével kapcsolatban Beadványozó részére számos szavazatszámiláló bizottsági tag jelezte, hogy rendszerszinten tévesen alkalmazták az érvényességgel kapcsolatos szabályokat. A rendelkezésre álló rendkívül rövid határidő ellenére ennek bizonyításaként négy bizottsági tag is nyilatkozatot tett, a 056., a 058., a 059. és a 060. számú szavazókör szavazatszámiláló bizottsági tagjai, a fellebbezéshez csatolt nyilatkozatai álláspontja szerint alátámasztják a hivatkozott jogsértést.

[11] Fentiekre hivatkozással Beadványozó elsődlegesen kérte, hogy a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerület valamennyi szavazókörében újra számolás útján valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, míg másodlagosan kérte ennek elvégzését a nyilatkozatokkal is érintett a 056., a 058., a 059. és a 060. számú szavazókörökben.

[12] Beadványozó előadta, a hivatkozott szavazatszámiláló bizottsági tagok nyilatkozatain túlmenően a jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokkal az idő rövidsége okán nem rendelkezik, azonban hivatkozott a Kúria a Kvk.III.37.327/2014/5. végzésében foglaltakra, melyre tekintettel további a valószínűsítés fokát meghaladó további bizonyítási kötelezettség álláspontja szerint nem terheli.

[13] Hivatkozott továbbá a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzése indokolásának 5. oldal 2. bekezdésében kifejtettekre is, mely szerint a jelöltek közötti szavazatkülönbség, illetőleg a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges

az érvénytelen szavazatok teljes körű vizsgálata, és azok jogi minősítésének ellenőrzése érvénytelen szavazatok újra számlálásának van helye.

[14] Előadta, hogy dr. Cziráki Attila jelöltre leadott szavazatok száma 1 399 db, Zag Gábor jelöltre leadott szavazatok száma 1 394 db, az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma pedig 79 db. A mellékelt tanúnyilatkozatok alapján álláspontja alapján egyértelmű, hogy a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével a szavazatok újra számlálásának van helye.

[15] Hivatkozott továbbá a Nemzeti Választási Bizottság 2024. június 12-én hozott jegyzőkönyvi döntésére, és egyben felhívta erre a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság figyelmét, mely szerint az érvénytelen szavazatok újraértékelésére van szükség, mivel Karácsony Gergely és Vitézy Dávid főpolgármester-jelöltek közötti szavazatkülönbséget jelentősen meghaladja az érvénytelen szavazatok száma. Álláspontja szerint a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata a területi választási bizottságok számára is irányadó, így Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületében is a szavazatok újra számolására van szükség: a jelöltek között fennálló 5 szavazatkülönbséget mintegy 15-szörösen meghaladó érvénytelen szavazatok száma miatt.

[16] Fentiekben írtak alapján kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján újra számolás útján valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseket vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[17] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[18] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettségét alátámasztó érvelését.

[19] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[20] A bizonyítás körében a Bizottság kiemeli, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat speciális a bizonyítás szempontjából, mely vonatkozásban a Bizottság a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésére hivatkozik, mely szerint „a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg, a későbbi jogorvoslat során attól nem térhetnek el. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán

közvetett ismerete lehet a szavazat számlálás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni.”

[21] A Bizottság megállapította, hogy Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületébe 7 db szavazókör került beosztása, a 055., a 056., a 057., a 058., a 059., a 060., és a 061. számú szavazókör. Az érintett szavazóköri jegyzőkönyvek alapján a Bizottság megállapította, hogy az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok száma a szavazókörökben rendre 17 db, 10 db, 16 db, 5, db, 13 db, 11 db és 7 db volt. Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületében így az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma összesen 79 db.

[22] A Bizottság megállapította továbbá, hogy a szavazókörben megjelent választópolgárok számához viszonyítva az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma a fellebbezéssel érintett szavazókörök vonatkozásában, valamint Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerület valamennyi (7 db) szavazóköre vonatkozásában nem haladja meg a 2,3%-ot, mely a Bizottság álláspontja szerint kiugrónak, vagy akár lényegesen nagy arányúnak nem mondható.

[23] A Bizottság hivatkozva a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes joggyakorlatára, - mely szerint a bármely okból érvénytelen szavazólapok magas száma miatt a szavazás megismételtetése vagy az eredmény felülvizsgálata szoros választási eredmény mellett sem indokolt, ha a szavazatszámolást, a szavazólapok érvénytelenítését szabályszerűen végezték - azt vizsgálta, hogy a szavazatszámolás, a szavazólapok érvénytelenítésének elvégzése szabályszerű volt-e. [Kvk.III.37.515/2018/2. számú határozat]

[24] A Bizottság a fentiekben írtakra figyelemmel megvizsgálta Beadványozó által, fellebbezéséhez csatolt bizonyítékokat.

[25] A Bizottság jelen indokolás [20] pontjában írtakra figyelemmel kiemeli, Beadványozót nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terheli, ugyanakkor a Bizottság hivatkozik a Kúria következetes jogi álláspontjára is, mely szerint feltételezésekre jogorvoslati kérelem nem alapulhat. Az általánosan megjelölt, nem kellően valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. [Kvk.II.37.501/2014/6.számú határozat]

[26] A kellő szintű valószínűsítés kérdésének megítéléshez a Bizottság először áttekintette a Kúria választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleményét, valamint a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlatát, mely alapján akként foglal állást, hogy a kellő szintű valószínűsítés csupán a bizonytáshoz hasonló tevékenységnek tekinthető, mely egy tény vagy körülmény fennállásának (vagy fenn nem állásának) a hihetővé tételére irányul.

[27] A Bizottság e körben a bizonyítékok vizsgálata során megállapította, hogy a bennük foglalt nyilatkozatokat a 056., 058., 059. és 060. számú szavazatszámoló bizottságok Beadványozó által megbízott szavazatszámoló bizottsági tagjai tették. A nyilatkozatok szövegezése azonos, az alábbi: „[...] nyilatkozom, hogy a szavazatszámolás során az alábbi szabálytalanságok történtek: Emlékezetem szerint az egyéni képviselő jelölti szavazólapok közül az érvénytelenített szavazatok között volt olyan szavazat, mely egyértelmű volt és vitatható az érvénytelensége, a bizottság nem vette figyelembe. Emellett jelezném, hogy észrevételem szerint ebben a szavazókörben magas volt az egyéni képviselőjelöltre leadott érvénytelen szavazatok száma. A fentiek miatt javaslom, Pécs 08. TEVK teljes egyéni képviselőjelöltekre leadott szavazatok újra számolását.”

[28] A Bizottság Beadványozó által csatolt nyilatkozatokat értékelve nem találta bizonyítottnak a jogorvoslati kérelemben foglalt állítást, ugyanis Beadványozó konkrét, az érvénytelen szavazatok érvényességét valószínűsítő tényeket, körülményeket nem tárt fel. Önmagában 4 db azonos szövegezésű, konkrétumot nélkülöző, a fellebbezés alátámasztására szolgáló nyilatkozatok csak arra vonatkoznak, hogy a nyilatkozók miként

vélekednek általában. Arra nézve sem volt nyilatkozataikban adat, miből is következtek alappal arra, hogy az érvénytelen szavazatok érvényesek lehetnek, vagy azokat mely jelölre adták le.

[29] A nyilatkozatok előzőekben írtakon túl nem tartalmaznak egyetlen egy olyan tény vagy körülményt, konkrét esetet, mely arra utalt volna, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai közt vitássá tette volna a szavazólapok vagy szavazatok minősítését. Erre utalva a Bizottság azt is megjegyzi, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvekből egyértelműen kitűnik, hogy Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületébe sorolt szavazókörök egyikében sem volt bélyegzőlenyomat nélküli érvénytelen szavazólap, melyre egyrészt utalva Beadványozó a Ve. 193. § (1) bekezdésben írt jogsértést valószínűsíti.

[30] A Bizottság hivatkozik továbbá a Ve. 16. §-ára, valamint az Alkotmánybíróság 917/B/1998. AB határozatára is, mely alapján kiemeli, hogy a választási bizottságban, tevékenysége minden fázisában egyidejűleg vannak jelen a választott és delegált (megbízott) tagok. „A delegált tagok általában versengő szervezetek képviselői is egyben. A Ve.-nek ez a szabályozása biztosítja leginkább azt, hogy a bizottsági tagok kölcsönösen ellenőrizzék egymás tevékenységét, annak érdekében, hogy a bizottsági döntések minden tekintetben jogszerűek legyenek. [...] A delegált tag feladata a választási bizottságban a jelölt, illetve a jelölő szervezet érdekeinek - törvényeknek megfelelő - képviselése is, valamint a bizottság többi tagja jogszerű működésének az ellenőrzése. [...] A választott és delegált tagoknak a bizottságon belüli - egymást ellenőrző - tevékenysége a legfőbb biztosítéka a bizottság jogszerű tevékenységének [...]”.

[31] A Bizottság a fentiekben írtak alapján akként foglal állást, hogy jelen ügyben kizárólag megbízott szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozatára történő hivatkozást, - akinek egyébiránt is az a feladata az őt delegáló jelölő szervezet érdekeit a törvényeknek megfelelő módon képviselje - nem tud a hivatkozott jogsértés kellő szintű valószínűsítésének elfogadni, ugyanis a nyilatkozóknak a fellebbezés előterjesztésekor már tisztában kellett lenniük a konkrét jogsértéssel, ehhez képest sem a szavazóköri jegyzőkönyvben, sem a fellebbezéshez benyújtott nyilatkozataikban azt nem jelölték meg.

[32] A Bizottság még egyszer kiemeli, hogy Beadványozó az általa delegált (megbízott) szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozataival kívánta alátámasztani sommás állítását, aki adott szavazókörben jelen volt és a kifogásolt jogsértésről pontos, tételes információval kellett rendelkezzen, ehhez képest a nyilatkozatok konkrét tartalom nélkül - véleményként - jelentek meg, ráadásul teljesen azonos szövegezéssel

[33] A Bizottság továbbá megjegyzi azt is, hogy az esetlegesen utólagosan megtett olyan nyilatkozatok, melyek valóság alapját sem a szavazóköri jegyzőkönyvek, sem a szavazatszámoló bizottság feladatellátása során keletkező dokumentumok, pl. jegyzőkönyvek nem támasztják alá, teljesen kiüresítik a Ve. eredmény elleni jogorvoslati lehetőségeit, ugyanis abban az esetben, ha a választási bizottságok a kellő valószínűsítés szintjét el nem érő nyilatkozatokat az állítások igazolásaként fogadnának, fogadhatnának el, akkor egyfajta versenyhelyzet alakulna ki a jelölő szervezetek között, hogy azok a jelölő szervezetek, melyek több megbízott tagot tudnak delegálni a szavazatszámoló bizottságokba, azok nagyobb eséllyel tudnának hivatkozni a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy akár a szavazatszámoló bizottság törvénysértő tevékenységére és döntésére. Ezen okfejtésével kapcsolatban a Bizottság kitér arra is, hogy Pécs Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerületébe sorolt szavazatszámoló bizottságok létszáma, rendre 6, 7, 7, 6, 8, 6, 6 fő volt, kiegészítve 1-1 jegyzőkönyvvezetővel és ezen személyek részéről a szavazás lebonyolítása vagy a szavazatszámolás során egyetlen hasonló, vagy más irányú észrevétel sem érkezett, egybehangzó nyilatkozatok megtételére nem került sor.

[34] A Bizottság, hivatkozva a Ve. 186. §-ára és 193. §-ára azt is kiemeli, hogy álláspontja szerint a jogalkotó az érvénytelen szavazatot egyfajta „gyűjtőfogalomként” határozta meg, melybe egyrészt beletartozik a technikai okokból vagy tévedés miatt érvénytelen szavazat,



másrészt a „tudatosan” érvénytelen módon leadott szavazat is. Ezek egymástól nem különíthetők el, és ezzel kapcsolatban nem is lehetséges arra a következtetésre jutni, hogy az érvénytelen szavazatok összességét egy irányba mutató politikai véleménynyilvánításként lehetne értelmezni.

[35] A Bizottság végül megvizsgálta az egyéni választókerületi képviselő választásának eredményéről kiállított jegyzőkönyvet is, mely alapján megállapította, hogy dr. Cziráki Attila mandátumot szerzett jelöltre összesen 1 399 db érvényes szavazat, míg a második legtöbb érvényes szavazatot kapó jelöltre, Zag Gáborra 1 394 db érvényes szavazat érkezett.

[36] Tekintettel az előzőekben az érvénytelen szavazatokkal kapcsolatban rögzítettekre azokat párhuzamba állítva az első és második legtöbb érvényes szavazatot elérő jelölt közti szavazatkülönbséggel, a Bizottság, hivatkozva a Kúria joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a választás eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újra számlálását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[37] A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére kiemeli, hogy fentiekben részletezettek szerint az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[38] Beadványozó figyelemfelhívására vonatkozóan a Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó által hivatkozott jegyzőkönyvi döntés összefoglaló szintű tartalma a Bizottság számára csak a Nemzeti Választási Iroda által a <https://www.valasztas.hu/sajtokozlemenye-2024/29> oldalon közzétett sajtóközleményből ismert, ugyanis a Nemzeti Választási Bizottság üléseiről készített jegyzőkönyvek közül az utolsó a Nemzeti Választási Bizottság 2024. május 9-i üléséről készült, melynek publikálására csak 2024. június 4-én került sor. A Nemzeti Választási Bizottság üléséről készített jegyzőkönyvek megismerésének lehetősége, utalva az előzőekben írtakra, az alsóbb szintű választási irodák és akár az érdeklődő állampolgárok számára meglehetősen nagymértékben korlátozott.

[39] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 16. §-án, 186. §-án, 193. §-án, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.

  
Prof. dr. habil. Nochi Tibor  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
elnöke