



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/280-281-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

86/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság dr. Kadia Piroska képviselőjelölt (7626 Pécs, Király utca 75/1.) (a továbbiakban: Beadványozó1) és Kontra Zoltán képviselőjelölt (7811 Bosta, Kodály utca 23.) (a továbbiakban: Beadványozó2) által benyújtott fellebbezések tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Bosta Helyi Választási Bizottság 32/2024. (VI. 09.) határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Bosta Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 32/2024. (VI. 09.) számú határozatában megállapította, hogy Bosta településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 47 db érvényes szavazattal Szegediné Palotai Valéria lett.

II.

[A fellebbezések tartalma]

[2] Beadványozó1 2024. június 12. én 15 óra 24 perckor elektronikus úton jogorvoslati kérelmet nyújtott be a HVB 32/2024. (VI. 09.) számú határozat ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a és 221. §-a alapján.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] Beadványozó1 kérte, hogy Bosta településen új, megismételt választás kerüljön kiírásra, mellyel kapcsolatban előadta, hogy 2024. június 9. napján megtartott szavazáson a rendkívüli események között nem volt fellelhető sem Kontra János jegyzőkönyve - miszerint reggel 6 órakor rossz helyen írták alá vele a névjegyzéket, valamint a 16.15 körül Kontra Zoltán jegyzőkönyve sem, melyben rögzítésre került, hogy az ő nevét már [REDACTED] aláírta és az papírjait már megkapta reggel. Kontra Zoltán a helyszínen sem és azóta sem kapott jegyzőkönyvi másolatot erről a rendkívüli eseményről, de sem a választás napján sem pedig a mai napig bezárólag nem is került fel az internetre sem. Állítása alátámasztására csatolta a Baranya vármegyei rendkívüli események, valamint az aznapi az országos rendkívüli események érintett időablakban szereplő kivonatát, melyből álláspontja szerint megállapítható, hogy jegyzőkönyvek felvételére nem került sor. További álláspontja szerint nem az a probléma, hogy a HVB tagjai tévedtek, hanem az, hogy ezt nem dokumentálták. E körben hivatkozott továbbá arra, hogy Törökbálint 23. számú szavazókörben 14.48 órakor rendkívüli eseményként még a bélyegző többszöri elakadását és lenyomott állapotban maradását is jegyzőkönyvezték.

[4] Előadta továbbá, hogy a választáson az elsőként szavazó választópolgár dr. Sebők Péter volt, vele egyidejűleg a HVB behívta Kontra János választópolgárt, aki mögött Beadványozó1 volt a harmadik szavazó. Amíg az elsőként szavazó választópolgárral együtt a HVB elnöke az urnák sértetlenségét vizsgálta, azzal egyidőben a HVB és a HVB elnökhelyettese elindította a szavazást akként, hogy a 2. szavazó Kontra János személyes iratait elkérték ellenőrzésre, majd a HVB elnökhelyettese az általa egy ujjal mutatott helyre beírattatta a nevét a névjegyzéken akként, hogy a választópolgárnak „fejtetön” voltak az írások, azt ő el nem tudta olvasni. Álláspontja szerint ez igen zavaró volt, hogy mindenféle kontroll nélkül csak üres helyet mutatnak és ott alá kell írni. További álláspontja szerint ebben az esetben nem a választópolgár tévedett, hanem a HVB nem győződött meg arról, hogy hol írattja alá a névjegyzéket a választópolgárral: az a saját nevével történik-e meg. További álláspontja szerint ez a helyzet már önmagában jogszabálysértő. E körben bizonyítékként [REDACTED] és Kontra Zoltán írásbeli nyilatkozatát csatolta.

[5] Beadványozó1 előadta, hogy a HVB tagjai részéről „egész nap ment a kommunikálás telefonokon szóbeli hívás, sms vagy messenger üzenetváltások, illetve vélelmezhetően viber útján is.”

[6] Előadta, hogy a szavazás lezárás követően 19 óra után a szavazatok számlálása során a HVB elnökhelyettesének folyamatosan a farmerja zsebében volt a mobiltelefonja onnan 1 gombnyomással tudott kifelé jelezni. A HVB másik tagja pedig több alkalommal odament a folyamatosan csörgő telefonjához 19 óra után. Álláspontja szerint a szavazóhelyiségből valamilyen formában ki lett juttatva a szavazásról információ napközben is és a szavazás lezárását követően és szavazatok számlálásakor is. Álláspontja szerint ezt bizonyítja, hogy amíg a HVB a szavazatokat számolta, tőlük kb. 50 méterre hangosan ordítózva ünnepeltek az egész HVB füle hallatára. Előadta továbbá, hogy tudomása szerint „a telefonokat egy külön dobozba együtt kellett volna betenni kikapcsolt állapotban a szavazatok számlálásos közben mindenképpen külön kellett volna tárolni a szavazatok számlálása alatt mindenkinek. Ennek betartásáról pedig a HVB elnökének gondoskodnia kellett volna törvényesség és a választás tisztasága az esélyegyenlőség biztosítása érdekében.”

[7] Beadványozó1 álláspontja szerint célszerű lenne „az sms, messenger, viber illetve a kimenő telefon híváslistákat beszerezni a jegyzőkönyvvezetőig bezárólag / cellainformációk le ellenőrzése mellett.”

[8] Beadványozó1 előadta továbbá, hogy „folyamatosan tudták ki volt már szavazni kit kell még mozgósítaniuk. pld. [REDACTED] kézen fogva kísérte szavazni [REDACTED] t...”

[9] Álláspontja szerint Szegediné Palotai Valéria polgármesterjelölt egyik támogatója „autóval folyamatosan mozgásban volt, így alappal merül fel az ún. láncszavaztatás lehetősége is.”

[10] Előadta továbbá, hogy Szegediné Palotai Valéria polgármesterjelölt szavazását követően a HVB elnökével legalább 20 percet személyesen kommunikált a szavazóhelyiség bejáratától néhány méter távolságra.

[11] Előadta azt is, hogy Kontra Zoltán azért nem tudta saját nevével aláírni a névjegyzéket, mert testvére, Kontra János azt már aláírta. Amikor ezt a HVB észlelte, az esetről jegyzőkönyvet vett fel és felfüggesztette a szavazást.

[12] Kifejtette, hogy a nemzetiség szavazás során „az 1. szavazó 3 lap helyett 2 db zöld lapot kapott a végén nem stimmel a szavazólapok száma, emellett kibontásra kerültek a lezárt zöld borítékok és teljesen szabálytalanul az összeset kibontva és átnézve megkeresték melyikből hiányzott és azt utólag beletették azután kezdték meg a számolást.”

[13] Kifejtette azt is, hogy a HVB elnökhelyettese nem szerepelt a szavazóköri névjegyzékben 2024. május 30. napján, így álláspontja szerint aggályos, hogy a HVB tagjaként „volt-e egyáltalán folyamatos, megszakítás nélküli állandó lakcíme Bostán. Hivatalból vizsgálendő lenne az eskütetele idején milyen nevet használt. Készült-e esetleg új lakcímkártyája 2024.06.01. utáni dátummal.”

[14] Előadta, hogy mozgóurnázás során „a 2 tag előtt kell nyíltan szavazni ezt [REDACTED] [REDACTED] mondta szombaton. [REDACTED] ezért nem kérte azt, mert sérült volna ezzel a választás titkosságának elve. Anonim módon kívánt szavazni nem nyilvánosan”, mely körülmény [REDACTED] Beadványozó1 számára közvetlenül mondta el panaszkodva szombaton este.

[15] Szegediné Palotai Valéria polgármesterjelölt a szavazás napján este „19 órakor már ismerte a teljes napi ügymenetet és kifejezetten arról is nyilatkozott konkrétan, hogy [REDACTED] [REDACTED] személyi okmánya lejárt, erről neki konkrétan hivatalos tudomása pedig nem lehetett. Már 19 órakor mással sejtette a végeredményt is.”

[16] Beadványozó1 továbbá idézte a Ve. 43. §-át, 223. – 227. §-át.

[17] Fentiekben írtakra hivatkozással kérte HVB elsőfokú határozatának megváltoztatását, a választási eredmények megsemmisítését, új választás kiírását, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a fentiekben felsorolt jogszabálysértések, azok súlyára való tekintettel, külön - külön is megalapozzák a választás megsemmisítését és megismételtetését.

[18] Beadványozó a [6] pontban írt ünnepléssel kapcsolatban előadta, hogy „már egész nap csinálták de napközben még csendesen de fél nyolctól üvöltve kiabálta ünnepelték a polgármestert meg az új testületüket holott még hivatalos sem volt sem a polgármester sem a képviselők megválasztása... Dudáltak végig a falun azt üvöltve „De jó nyertünk! még jó, hogy elcsaltuk mert különben ő lett volna a nyerő! Hozzatok még drogot! Levonultak a Bosta, Kodály utca 23 Aida vendégházunk elé és ott dudáltak meg ordítottak! A közterületen kb max 80 méterre a hivatalos szavazóhelyiség bejáratától.” E vonatkozásban beadványozó idézte a Büntető Törvénykönyvről szóló 2010. évi C. törvény 350. §-át.

[19] Beadványozó1 idézte továbbá a Ve. 174.-177. §-át, 185.§-át, 143. §-át és 172. §-át.

[20] Előadta továbbá, hogy „a közterületen történő félelmet keltő, garázda csoportos magatartás pedig a 21 óra körüli Orsós István képviselőjelölt által a facebook oldalára feltett ún. élő videóban csúcsozott ki, ahol egyenként bemutatták az új polgármestert az új képviselőtestületet– úgy, hogy bent még számolták azokat.” E vonatkozásban Beadványozó1 a szóban forgó videót jogorvoslati kérelméhez annak nagy mérete miatt nem tudta csatolni, de a Ve. 43. § (39 bekezdésére hivatkozással kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy részére a megjelenést biztosítsa.

[21] Beadványozó1 csatolta továbbá a helyi választásiiroda vezetőjéhez elektronikus úton eljuttatott írásbeli megkeresését.

[22] Beadványozó1 kérte továbbá a szavazatok újra számolását.

[23] Beadványozó2 2024. június 12-én 15 óra 34 perckor dr. Kadia Piroska meghatalmazott ügyvéd útján elektronikus úton jogorvoslati kérelmet nyújtott be a HVB határozata ellen a Ve. 208. §-a és 221. §-a alapján.

[24] Beadványozó1 jogorvoslati kérelmét Szalánta Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 17 óra 29 perckor, Beadványozó2 jogorvoslati kérelmét 2024. június 12. napján 17 óra 41 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

III.

[A fellebbezések egyesítése]

[25] A Ve. 230/A. §-a alapján ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el. A Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezések a HVB ugyanazon határozatával szemben kerültek benyújtásra, szövegezésük is szó szerint teljesen azonos, így a Bizottság azokat egy eljárásban bírálja el.

IV.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[26] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó1 és Beadványozó2 jogorvoslati kérelmei nem megalapozottak.

[27] A Bizottság szerint, utalva a Kúria joggyakorlatára élesen meg kell különböztetni a Ve. 211. §-a szerinti, a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. A Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. [Kvk.VI.37.524/2018/2. számú határozat]

[28] A két jogorvoslati formában eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka és az elbírálási fórumrendszer. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányult, nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményének jogszerűségét kérdőjelezi meg. Ha Beadványozó szerint ez kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtania a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak.

[29] A Bizottság akként foglal állást, hogy nem tartja alkalmazhatónak Beadványozó által kért, valójában a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontjában írt jogkövetkezményt, nevezetesen a jogorvoslattal érintett rész megsemmisítését és a szavazás megismételtetését. A 26. pontban tett megállapításra és arra figyelemmel, hogy a kérelmező a Ve. 211. §-a alapján sérelmezte a HVB döntését, mely jogorvoslat elkülönül az eredmény vitatásától.

[30] A Bizottság azt is megvizsgálta, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme alapján lehetősége lenne-e egyáltalán alkalmazni az eredmény megsemmisítését és a választási eljárás megismételtetését, utalva a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott beadványozói kérésre.

[31] A Bizottság szintén hivatkozva a Kúria döntésére akként foglal állást, hogy az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor. Ennek oka a Bizottság álláspontja szerint következik a Ve. 211. § és 241. § rendelkezéseiből, melyek szerint az eredmény elleni jogorvoslat elkülönül a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértése miatti kifogástól.

[32] A Bizottság rögzíti azt is, hogy a beadványokban sérelmezett cselekményeket elsődlegesen nem az eredmény elleni jogorvoslatban lehetett volna kifogásolni, mivel az a

szavazás napján történt esemény. Az ott írtak kifogásolására leginkább a szavazás napját követő 3. napon 16.00 óráig benyújtott kifogásban lehetett volna hivatkozni. Mindez nem jelenti azt, hogy ennek az eseménynek ne lehetne hatása a választás eredményére, ebben az esetben azonban pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni a fellebbezésben az arra vonatkozó jogi okfejtést, hogy az hogyan eredményezte a HVB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezte a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[33] A Bizottság Beadványozók jogorvoslati kérelmében előadottakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi.

[34] A Bizottság álláspontja szerint rendkívüli eseménynek kell tekinteni minden olyan történést, mely a választás szabadságát vagy a szavazás titkosságát, illetve a választás lebonyolítását veszélyezteti. A rendkívüli események azonban súlyuk szerint két csoportba sorolhatók: egyik körbe azok tartoznak, melyek a HVB elnökének döntése nyomán gyorsan megszüntethetők, elháríthatók, így a szavazás folytatását nem veszélyeztetik. Vannak azonban olyan rendkívüli, elháríthatatlan események, melyek miatt a szavazás lehetetlenné válik. Ilyen lehet többek között: a HVB szavazóhelyiségben lévő tagjainak száma 3 alá csökken stb. Ez utóbbi esetben kell a szavazást felfüggeszteni, az urnákat és az iratokat zárolni és a felfüggesztés tényéről a helyiválasztási iroda vezetőjét haladéktalanul tájékoztatni, mely vonatkozásban a Bizottság utal a Ve. 170. §-ára.

[35] A Bizottság megvizsgálta a HVB által kiállított, a szavazás közben előfordult rendkívüli eseményről, a HVB elnökének a rend fenntartása érdekében tett intézkedéséről felvett, 2024. június 9. napján 16 óra 44 perckor a helyi választás iroda vezetőjének továbbított jegyzőkönyvet és megállapította, hogy a HVB a névjegyzék téves helyen történő aláírásának észlelésekor, e tényt jegyzőkönyvben rögzítette, melyet a HVB mind a 8 jelenlévő tagja aláírásával is ellátott.

[36] A Bizottság megállapította, helyesen járt el a HVB akkor, amikor a téves helyen történő aláírás tényét a névjegyzéken feltüntette. A Bizottság a Ve.179. § (1) bekezdésére figyelemmel megjegyzi, hogy a szavazólap átvételét a választópolgár a kinyomtatott szavazóköri névjegyzéken, illetve a 175. § (2) bekezdése szerinti esetben a mozgóurnát igénylő polgárok jegyzékén saját kezű aláírásával igazolja. Az aláírás során óhatatlanul előfordul, előfordulhat, hogy a választópolgárok téves helyen írják alá a névjegyzéket, mely esetben, amennyiben választási bizottság az esetről jegyzőkönyvet vesz fel, majd feltünteti a téves aláírás tényét a névjegyzéken, melyet a választási bizottság elnöke bélyegzőlenyomattal és aláírásával lát el, kellőképpen biztosítja a szavazás vonatkozó jogszabályi követelmények szerint lebonyolítását.

[37] A Bizottság kiemeli, hogy a HVB által kiállított jegyzőkönyvből, közokiratból egyértelműen kitűnik, hogy a HVB helyesen eljárva a téves helyen történő névjegyzéki aláírás okán a szavazást nem függesztette fel, így Beadványozók e vonatkozásban tett állításai és a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokban szereplő állítások egymástól lényegesen eltérnek.

[38] A Bizottság továbbá megjegyzi azt is, hogy a www.valasztas.hu internetes oldal kezelője a Nemzeti Választás Iroda, így az ott megjelenő, vagy meg nem jelenő információkat, adattartalmakat akár a HVB-nek, akár a választási irodának felróni nem lehet.

[39] A Bizottság megvizsgálta Beadványozóknak az elsőként szavazó választópolgárral és a szavazás megkezdésével kapcsolatos okfejtését, bizonyítékait.

[40] A Bizottság előzetesen rögzíti, Beadványozók eltérően hivatkoznak arra, hogy állításuk szerint ki volt a 3. választópolgár a „sorban”.

[41] A Bizottság rögzíti továbbá azt is, hogy az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet mellékletei határozzák meg a szavazókörökben használandó nyomtatványok képét, így a névjegyzékeket is. A központilag biztosított névjegyzékeken szereplő aláírás mezők a többi mezőhöz képest 180°-kal elforgatásra kerültek, melynek oka, hogy a választási bizottságok azonosító tevékenysége és a szavazólap átvételét aláírásukkal igazoló választópolgárok aláírásának elhelyezése mindkét fél számára megkönnyített legyen.

[42] A Bizottság hivatkozik továbbá a Ve. 172. § (2) bekezdésére, mely a választópolgárokról való információadás megakadályozása érdekében írja elő, hogy a szavazatszámoló bizottságok a törvényben meghatározott kivételekkel a szavazás ideje alatt nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközöket. E tilalom azonban csupán az eszköz használatára vonatkozik, az érintett eszközt a szavazatszámoló bizottság tagja magánál tarthatja. Ennek következtében a szavazatszámoló bizottság elnöke például nem szólíthatja fel jogszerűen a szavazatszámoló bizottság többi tagját arra, hogy mobiltelefonjaikat a szavazás idejére tegyék félre egy adott helyre. Önmagában tehát az, hogy a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokban nyilatkozattevők telefon csörgését hallották a szavazóhelyiségben nem bizonyítja kellőképpen azt, hogy a HVB tagjai használták is volna telefonkészülékeiket. A Bizottság megjegyzi azt is, hogy a HVB tagjai sem vettek fel jegyzőkönyvet az esetleges telefonhasználatról, holott erre, amennyiben ténylegesen meg is történt volna a használat, lehetőségük lett volna.

[43] A Bizottság továbbá megjegyzi azt is, hogy a 2024. június 9. napján tartott szavazáson az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzatok és polgármesterek, a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása közös eljárásban történt. Ezene eljárásban a nemzetiségi önkormányzati képviselők vonatkozásában a HVB feladata volt a Ve. 327. § (1) bekezdése alapján egyes nemzetiségi szavazólapok megszámlálása, így önmagában véve helyesen járt el a HVB amikor az egyes nemzetiségi szavazólapokat tartalmazó zöld borítékokat felnyitotta és a szavazatokat megszámlálta. A Bizottság megtekintette a HVB által kiállított települési roma nemzetiségi önkormányzati választás eredményéről szóló jegyzőkönyvet és megállapította, hogy szavazólap többlet vagy hiány a szavazókörben nem keletkezett. A HVB részéről sem került kiállításra jegyzőkönyv, mely Beadványozók okfejtését igazolhatta volna.

[44] A Bizottság továbbá Beadványozók által megjelölt, álláspontjuk szerinti további jogsértésekkel összefüggésben rögzíti, hogy a Kúria következetes joggyakorlata szerint, - amelyet a Bizottság is minden tekintetben alkalmaz és irányadónak tekint - a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli; a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására; a választási szervek és a bíróságok pedig minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket (Kvk.VI.39.231/2022/2., Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3. számú végzések).

[45] Beadványozók jogorvoslati kérelmei nem tartalmaznak tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 211. §-a, vagy a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az

általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebről meg nem határozott jogsértésekre utalással”.

[46] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 170. §-án, 172. § (2) bekezdésén, 175. § (2) bekezdésén, 179. § (1) bekezdésén, 211. §-n, 218. § (2) bekezdés c) pontján, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, 327. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.


Prof. dr. habil. Nochtai Tibor
Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Elnöke