



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/279-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

85/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Fitos Harri Gábor független polgármesterjelölt (7553 Görgeteg, Fő utca 8.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Pettendi Helyi Választási Bizottság 39/2024. (VI. 9.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pettendi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 39/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy Pettend településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 54 érvényes szavazattal Simon Sándor lett.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó 2024. június 12. napján 15 óra 42 perckor AVDH hitelesítéssel ellátott elektronikus úton előterjesztett fellebbezést nyújtott be a HVB 39/2024. (VI. 09.) számú határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése alapján.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] A fellebbezést a Nagydobszai Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 13. napján 12 óra 41 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Beadványozó előadta, hogy a 2024. évi polgármester választásról készített jegyzőkönyv alapján megválasztott Simon Sándort a Pécsi Törvényszék 22Bpk.263/2022/97. számú határozatával választás rendje elleni bűncselekmény büntette és más bűncselekmények miatt a közügyektől eltiltotta, mely álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját sérti.

[5] Előadta, hogy a HVB-be 4 fő került volna delegálásra, azonban a helyi választási iroda vezetője csak 1 főt engedett lelesketni, akit Simon Sándor polgármesterjelölt delegált. A 3 másik tagot nyilvántartásba sem vette, nem engedte őket esküt tenni. Beadványozó 2024. április 25. napján [REDACTED], Marton Ivánné polgármesterjelölt szintén 2024. április 25. napján [REDACTED], Lakatos Tibor polgármesterjelölt 2024. május 31. napján [REDACTED] delegálta volna. E személyek álláspontja szerint semmilyen információval nem rendelkeztek a választással kapcsolatban, kivéve, hogy feltételezhetően az eskü szövegét aláírták velük. Álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontját sérti ez a gyakorlat.

[6] Előadta továbbá, hogy a helyi választási iroda vezetője nem engedte megtartani Beadványozó által kibérelt kultúrházban választási gyűlését és állítása szerint többször kijelentette a választási iroda vezetője, hogy Beadványozót nem akarja a jelöltek között látni, ugyanis álláspontja szerint a választási iroda vezetője a PTE ÁJK igazságügyi ügyintéző szakára jár és a jogász szak IV. évfolyamáról kiadott hamis igazolás alapján látja el jegyzői feladatait.

[7] Beadványozó kérte a szavazás megismételtetését.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[8] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[9] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[10] Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozata nem a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, vagyis nem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta és nem is a b) pontjára, azaz a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése miatt törvénysértő, hanem a megválasztott polgármester közügyektől való eltiltása, a HVB-be megbízott tagok eskütételének elmaradása okán.

[11] Beadványozó érvelésével kapcsolatban a Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó által sérelmezett cselekményeket elsődlegesen a polgármesterjelölt nyilvántartásba vételekor hozott HVB határozat ellen, vagy a választási iroda tevékenysége ellen előterjesztett jogorvoslatban lehetett volna kifogásolni. Mindez nem jelenti persze azt, hogy ezeknek az eseményeknek ne lehetne hatása a választás eredményére, ebben az esetben

azonban pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni a fellebbezésben az arra vonatkozó jogi okfejtést, hogy az hogyan eredményezte a HVB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezte a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[12] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[13] A Bizottság megjegyzi, hogy a helyi választási iroda vezetője a Ve. 66. § (3) bekezdése alapján a jegyző. A jegyzőre vonatkozó képesítési előírásokat a közszolgálati tisztviselőkről 2011. évi CXCV. törvény tartalmazza, melynek vizsgálat nem tartozik a Bizottság hatáskörébe, hiszen a Kúria gyakorlata szerint (Kvk.III.37.608/2019/4.) a választási eljárásban a választási eljárási törvény szabályai kérhetőek számon, és más törvény szabályai csak annyiban, amennyiben azokra maga a Ve. utal, vagy az adott külön jogszabály a Ve.-re utal vissza, vagy az adott anyagi jogi szabály politikai célú tevékenységre vonatkozó szabályt tartalmaz (ez utóbbira lásd: Kfv.II.39.356/2022/2. ítélete [78]-[79] pontok)

[14] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 66. § (3) bekezdésén, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.



Prof. dr. habil. Nocht Tibor
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnöke