



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/278-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 84/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (7700 Mohács, Virág utca 67., képviseli: dr. Szigeti József elnök) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Mohács Város Választási Bizottság 74/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 75/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 76/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 77/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 78/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 79/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 80/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 81/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát, 82/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Mohács Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 74/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városban a polgármester választás eredményes volt és 4 480 db érvényes szavazattal a megválasztott polgármester Pávkovics Gábor lett.

[2] A HVB 75/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 01. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 568 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Bogos Tünde lett.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] A HVB 76/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 02. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 644 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Weisz Ákos József lett.

[4] A HVB 77/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 03. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 567 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Cserdi Áron András lett.

[5] A HVB 78/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 04. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 788 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Rózsahegyi Áron lett.

[6] A HVB 79/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 05. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 665 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Szekó Zsófia lett.

[7] A HVB 80/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 06. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 548 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Wébel Zsolt lett.

[8] A HVB 81/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 07. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 230 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Földváriné Wiszt Zsófia lett.

[9] A HVB 82/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozatával megállapította, hogy Mohács városában a 08. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt és 268 db érvényes szavazattal a megválasztott képviselő Szurcsikné Fábrián Gyöngyi lett.

## II.

### *[A fellebbezés tartalma]*

[10] Beadványozó 2024. június 12. én 15 óra 06 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 74/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 75/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 76/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 77/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 78/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 79/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 80/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 81/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata, a 82/2024. (VI. 09.) sz. HVB határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással.

[11] Beadványozó hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.I.37.495/2018/2. számú és Kvk.VI.37.494/2018/2. döntéseire.

[12] Álláspontja szerint, amennyiben a Ve. 178. § (1) bekezdése és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja megsértésének megállapítására sor kerül, az a szavazóköri eredmény összesítését és a választási eredményt is alapvetően befolyásolja, akkor mind az összesítésre, mind az eredmény megállapításra jogsértő adatokkal került sor.

[13] Beadványozó előadta, hogy álláspontja szerint Mohács városában a szavazóköri adatok hiteltelenek, valótlanok, ennek megfelelően hiteles eredményt sem az összeszámolásuk, sem ez alapján a megállapításuk nem ad, melyből következően az ezeken alapuló választási eredményt megállapító döntések sem lehetnek hitelesek, tisztességesek.

[14] Előadta továbbá, hogy Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazóköre szavazatainak összeszámlálása során kiderült, hogy a megjelent személyek és a leadott szavazatok száma között komoly eltérés tapasztalható, mely véletlen adminisztrációs problémával nem magyarázható.

[15] A polgármesteri szavazólapok esetén 12 darabos hiány álláspontja szerint még indokolható is lenne azzal, hogy a választópolgárok ennyi szavazólapot magukkal vittek,

ennyit nem dobtak be, de a többletre ez nem magyarázat. A képviselőjelöltek esetében 4 darab, a vármegyei lista esetében 3 db a többletszavazatok száma.

[16] A Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelöltje 40 szavazattal végzett a második helyen, mellyel kapcsolatban előadta, lehet, hogy a 40 szavazathoz képest a 7 szavazólap többlet nem tűnik soknak, vagy nagyon szoros eredményt mutatónak, de ettől függetlenül álláspontja szerint a választás tisztasága alapjaiban kérdőjeleződik meg.

[17] Álláspontja szerint az, hogy 462 megjelent választópolgár került rögzítésre, aki 466 db szavazatot adott le a képviselőjelöltre és 465 szavazatot a vármegyei listára, igen jelentős eltérés. A 7 plusz szavazólap 1,5%-os ismert eltérés jelent.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az említett jogsértés érdemi kihatású, különösen úgy, hogy emellett 21 és 27 szavazólapot érvénytelenítettek.

[19] Beadványozó nem vitatja, hogy a Ve. 197. §-ában foglalt szabály alkalmazásra került.

[20] Beadványozó álláspontja szerint itt nem arról van szó, hogy véletlenül összefogtak egy szavazólapot és nem is arról, hogy a nagy szavazóköri zsúfoltság miatt volt egy kis adminisztrációs hiba, továbbá nem is az történt, hogy összecserélődtek a nemzetiségi szavazólapok. További álláspontja szerint arányaiban ez az eddigi magyar választásokon történetekhez képest a legnagyobb eltérés, ide nem értve a nemzetiségi szavazólapokkal magyarázható eseteket.

[21] Beadványozó idézi a Ve. 301. §-ának, 307/L. § (1) bekezdésének, 178. § (1) bekezdésének rendelkezéseit.

[22] Álláspontja szerint a választási bizottságnak a szavazóköri névjegyzék alapján a Ve. szerinti külön szavazólapokat kellett volna adnia a választópolgároknak. Ez azt jelenti, hogy minden választópolgár egy szavazólapot kap, ami biztosan nem így történt. Álláspontja szerint a Ve. 178. § (1) bekezdése követelményét nem tartották be, a választási bizottság e rendelkezést megsértette.

[23] Előadta, hogy nem tudja kik, mennyivel, miként kaptak több szavazólapot, nem tudja mi történt Mohácson. Álláspontja szerint Mohácson sérült a választás tisztasága, a tisztességbe, a tisztaságba vetett illúzió veszett oda.

[24] Álláspontja szerint az adatok azt mutatják, hogy Mohácson tetszőleges számú szavazólap kerülhetett az urnákba, a kontroll elveszett. A választási adatok nem tekinthetők hitelesnek, nem a valóságot mutatják.

[25] További álláspontja szerint nem számít, hogy „csak” 7 szavazólapról derült ki, hogy nem tudni honnan származik, nem tudni ki dobta be. Lényegében 7 esetben lebuktak, de ki tudja, hány alkalommal nem. Úgy véli, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja.

[26] Fentiekben írtak alapján kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogsértések megállapítását és a c) pont alapján Mohács város valamennyi szavazóköre vonatkozásában a választási eljárás, illetve annak eredménye megsemmisítését, a választási eljárás megismétlését.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[27] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[1] A Bizottság előzetesen rögzíti, hogy Beadványozó fellebbezésében Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörének szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozik, mellyel összefüggésben bocsátkozott érdemi okfejtésbe.

[2] A Bizottság akként foglal állást, hogy Beadványozó fellebbezésében konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, vagyis azt, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezésében nem jelölt meg olyan állítást, érdemi okfejtésbe sem bocsátkozott a tekintetben, hogy Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörének szavazóköri eredményt megállapító döntésének esetleges törvénysértő volta, miképpen befolyásolta Mohács város valamennyi egyéni választókerülete valamennyi szavazóköre szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését.

[3] A Bizottság fentiekkel összefüggésben akként foglal állást, hogy az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása nem vezethet oda, hogy az adott választás törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebről meg nem határozott jogsértésekre utalással. [Kvk.II.37.501/2014/2.szám]

[4] A Bizottság ezt követően Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörével kapcsolatban tett beadványozói megállapításokat vizsgálta.

[5] A Bizottság szerint, utalva a Kúria joggyakorlatára élesen meg kell különböztetni a Ve. 211. §-a szerinti, a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. A Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. [Kvk.VI.37.524/2018/2. számú határozat]

[6] A két jogorvoslati formában eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka és az elbírálási fórumrendszer. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányult, nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményének jogszerűségét kérdőjelezi meg. Ha Beadványozó szerint ez kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtania a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak.

[7] A Bizottság szintén hivatkozva a Kúria döntésére akként foglal állást, hogy az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor. Ennek oka a Bizottság álláspontja szerint következik a Ve. 211. § és 241. § rendelkezéseiből, melyek szerint az eredmény elleni jogorvoslat elkülönül a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértése miatti kifogástól.

[8] A Bizottság a fentiekben írtakra is figyelemmel Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörében a „Szavazóköri jegyzőkönyv az egyéni választókerületi képviselő választásról” elnevezésű jegyzőkönyvet megvizsgálva megállapította, hogy a szavazóként megjelent választópolgárok száma 462 fő, mag az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 466 db. Az eltérés a szavazóként megjelentek számától: +4.

[9] A Bizottság Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörében a „Szavazóköri jegyzőkönyv a vármegyei önkormányzati képviselők választásról” elnevezésű jegyzőkönyvet is megvizsgálva megállapította, hogy a szavazóként megjelent választópolgárok száma 462 fő, mag az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 465 db. Az eltérés a szavazóként megjelentek számától: +3.

[10] A Bizottság megvizsgálta továbbá a 014. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság többlétszavazólap miatt levont szavazatokról kiállított jegyzőkönyveit, és megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság alkalmazta a Ve. 197. §-ában foglalt

szabályt, vagyis azt, ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánít. Beadványozó maga sem vitatja a Ve. 197. §-ában foglalt szabály szavazatszámoló bizottság általi alkalmazását.

[11] A Bizottság rögzíti, hogy a hivatkozott szavazóköri jegyzőkönyvek a fenti eredmény-megállapítási szabálynak megfelelő, önmagában vizsgálva következetes, és csak fellebbezésben megjelölt számszaki eltérések létezésére bizonyíték. Az ezzel összefüggésben megjelölt jogszabálysértéssel nem áll szükségszerű oksági összefüggésben, hiszen az Beadványozó által megjelölttől eltérő körülmények miatt is előállhatott.

[12] A Bizottság Mohács város 05. számú egyéni választókerület 014. számú szavazókörében a „Szavazóköri jegyzőkönyv az a polgármester választásról” elnevezésű jegyzőkönyvet megvizsgálva megállapította, hogy a szavazóként megjelent választópolgárok száma 462 fő, mag az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 450 db. Az eltérés a szavazóként megjelentek számától: -12, mely vonatkozásban helyesen járt el a szavazatszámoló bizottság, hogy nem alkalmazta a Ve. 197. §-ában foglalt szabályt, hiszen a negatív irányú eltérés jelentheti azt is, hogy a szavazatokat leadó választópolgárok ennyi szavazólapot magukkal vittek, melyre Beadványozó is utal.

[13] A Bizottság egyértelműen megállapítja továbbá azt is, hogy az egyéni választókerületi szavazás során a szavazólap többlet (4) és a vármegyei listás szavazás során mutatkozó többlet (3) nem egyezik a polgármester választás hiányzó szavazólapjainak (12) számával. Ezért az nem bizonyítható, hogy ténylegesen hány esetben nem kapott meg valamely szavazólapot a megjelent választópolgár. Az eredmény befolyásolásánál ezen felül nem az összes érvénytelené vált szavazatot kell figyelembe venni, hanem azt, hogy jelöltenként, listánként legfeljebb hány szavazatot érinthetett.

[14] A Bizottság az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok számával összefüggésben rögzíti, hogy a választópolgári akarat a szavazólapon érvényes szavazat mellett érvénytelen szavazat formájában is megjelenhet, a választópolgár ilyen irányú döntését is tiszteletben kell tartani.

[15] A Bizottság, hivatkozva a Kúra joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a választás eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újra számlálását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[16] A Bizottság megállapítja továbbá, hogy Beadványozó nem mutatott fel olyan bizonyítékot, hogy a hivatkozott szavazókörben a szavazatszámolás Ve.-ben foglalt szabályait megsértették volna. A jogorvoslati kérelmet ezért nem alapozza meg a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta, és a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése sem.

[17] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén egyéni választókerületi választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a

fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[18] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 197. §-án, 211. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.

  
**Prof. dr. habil. Nocchi Tibor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
elnöke