



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/277-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 83/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Dalmady Árpád polgármesterjelölt (7396 Magyarszék, Kossuth utca 36.) (a továbbiakban: Beadványozó), által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyarszéki Helyi Választási Bizottság 34/2024. (VI. 9.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] A Magyarszéki Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 34/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy Magyarszék településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 280 db érvényes szavazattal Lajos Gábor lett.

#### II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 12-én 14 óra 32 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] A fellebbezést Magyarhertelend Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 15 óra 14 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Kifejtette, hogy a HVB határozatának mellékletében szereplő, a polgármester választásról kiállított szavazóköri jegyzőkönyv „D” pontjában rögzítésre került, miszerint a szavazatok a HVB 3 alkalommal számolta meg, mely alapján vélelmezhető, hogy a szavazatszámolás során olyan hiba lépett fel, ami a szavazatok többszöri újra számolását követelte meg.

[5] Mivel álláspontja szerint rendkívül szoros eredmény született magas számú érvénytelen szavazat mellett, így kérte a szavazatok újra számolását, továbbá információt kért a szavazatszámolás során rögzített eredményekről, hogy azok mennyiben tértek el harmadik, jegyzőkönyvben rögzített számoktól, valamint tájékoztatást kért az érvénytelen szavazólapok érvénytelenségének okáról.

### III.

#### *[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[6] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem megalapozott.

[7] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[8] Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozata nem a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel, vagyis nem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő volta és nem is a b) pontjára, azaz a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése miatt törvénysértő, hanem amiatt, mert a HVB a szavazatok 3 alkalommal számolta meg, mely alapján valószínűsíthető, hogy a szavazatszámolás során olyan hiba lépett fel, mely a szavazatok többszöri újra számolását követelte meg.

[9] Beadványozó érvelésével kapcsolatban a Bizottság kiemeli, hogy a Ve. 196. §-a akként rendelkezik, hogy „a szavazólapokat, illetve a szavazatok legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.” A szavazólapok és a szavazatok kétszeri megszámlálása a számlálásból eredő hibák kiküszöbölését szolgálja. A kétszeri számlálás azt jelenti, hogy mind a szavazólapokat, mind a szavazatok legalább kétszer kell számba venni. A törvény szerint kétszer ugyanazt az eredményt nem az egymás után következő számolásnak kell adnia, hanem az aktuális számlálás eredményének valamely megelőző számlálás eredményével kell azonosnak lennie.

[10] Fentiekből az is következik, hogy önmagában tehát az, hogy a HVB a szavazatok 3 alkalommal számolta meg nem jelenti azt, hogy olyan hiba lépett volna esetlegesen fel a szavazatszámolás során mely a szavazatok többszöri újra számolását eredményezhette volna, csupán azt jelenti, hogy a HVB a számlálás során a Ve. 196. §-ban foglalt előírást követte és a szavazólapokat, illetve szavazatok legalább két alkalommal, vagyis minimum két alkalommal számba vette.

[11] A Bizottság rögzíti azt is, hogy Beadványozó által sérelmezett cselekményt elsődlegesen nem az eredmény elleni jogorvoslatban lehetett volna kifogásolni, mivel az a szavazás napján történt esemény. Az itt írtak kifogásolására leginkább a szavazás napját követő 3. napon 16.00 óráig benyújtott kifogásban lehetett volna hivatkozni. Mindez nem jelenti azt, hogy ennek az eseménynek ne lehetne hatása a választás eredményére, ebben az esetben azonban pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni a fellebbezésben az arra vonatkozó jogi okfejtést, hogy az hogyan eredményezte a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezte a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[12] A Bizottság megvizsgálta a „Szavazóköri eredmény a polgármester választásról” tárgyban kiállított jegyzőkönyvet, mely szerint az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 561 db, az érvényes szavazólapok száma 547 db. Az érvénytelen szavazólapok száma 14 db. A mandátumot szerző polgármesterjelöltre 280 db érvényes szavazat, míg Beadványozóra 267 db érvényes szavazat került leadásra, a két érvényes szavazatszám közti különbség 13 db.

[13] A Ve. 186. § (2) bekezdése rögzíti, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A hivatalos szavazólap érvénytelenségi okairól a Ve. 193. §-a rendelkezik. Az előzőekkel összefüggésben a Bizottság álláspontja szerint a választópolgári akarat a szavazólapon érvényes szavazat mellett érvénytelen szavazat formájában is megjelenhet.

[14] A Bizottság, hivatkozva a Kúra joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a polgármester választás eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újra számlálását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[15] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz tehát egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[16] A Bizottság akként foglal továbbá állást, hogy Beadványozó információkérésre vonatkozó indítványának nem tud eleget tenni, e körben a Bizottság a Ve. 193. §-ára hivatkozik.

[17] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 186. § (2) bekezdésén, 193. §-án, 196. §-án, 221. §-án, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1)

bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.



**Prof. dr. habil. Nocht Tibor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
elnöke