



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/276-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 82/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Matoricz Balázs polgármesterjelölt (7960 Sellye, Cserfa utca 2.) (a továbbiakban: Beadványozó), által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Drávasztára Helyi Választási Bizottság 28/2024. (VI. 9.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Drávasztára Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 28/2024. (VI. 9.) HVB határozatában megállapította, hogy Drávasztára településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 107 db érvényes szavazattal Szarka-Dudás Dorisz lett.

#### II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó 2024. június 12-én 14 óra 42 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] A fellebbezést Sellye Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 14 óra 53 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Beadványozó előadta, hogy Szarka-Dudás Dorisz képmását tartalmazó, választásra felhívó plakátja 2024. június 9-én egész nap, Drávasztára község, Kossuth Lajos utca 106. szám előtti közvilágítási oszlopon, a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, közterületen került elhelyezésre. A szóban forgó plakát 2024. június 10. napján változatlan állapotban ugyanott megtalálható volt. Ez korábban, ismeretlen időpontban került kihelyezésre. Beadványozó állításának alátámasztására fényképfelvételeket csatolt „20240611\_125411.jpg”, „20240610\_101840.jpg”, „20240609\_053013.jpg”, „20240611\_125417.jpg”, „20240609\_052840.jpg”, „20240609\_053013.jpg” fájlnevével ellátva.

[5] Beadványozó álláspontja szerint az említett plakát a választás napján alkalmas volt a választópolgárok befolyásolására, mely további álláspontja szerint kampányeszköz kampányidőszakban történő felhasználása. E vonatkozásban hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140 § a) pontjára és 141. §-ára.

[6] További álláspontja szerint a szóban forgó plakát elhelyezése sérti a Ve. 143. § b) pontját, mely szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, közterületen.

[7] Előadta továbbá, hogy a kifogásolt plakát a szavazóhelyiség ablakából is látszik, illetve a szavazóhelyiséget magában foglaló épületet bármely irányból megközelítő választópolgár akaratlanul is látta a szóban forgó plakátot.

[8] Beadványozó előadta, hogy Szarka-Dudás Dorisz polgármesterjelölt valótlan állításokat tartalmazó bejegyzéseket tett közzé közösségi oldalán, nevezetesen azt, hogy a település önkormányzata több millió forintos tartozással küzd. A bejegyzés alkalmas volt álláspontja szerint arra, hogy több választópolgárt elbizonytalanítson és választói akaratát befolyásolja, továbbá a település lakosait a pénzügyekkel kapcsolatban jelentősen félrevezette és megtévesztette. Mindezek mellett az elbizonytalanító és valós alap nélküli állítások alkalmasak arra is, hogy a választás eredményét befolyásolják. Állítása alátámasztására az alábbi linket csatolta fellebbezéséhez: <https://www.facebook.com/dorisz.dudas1/videos/1504670140482989>.

[9] Beadványozó előadta, hogy az önkormányzat nem létező tartozását tényként tüntette fel a lakosság szemében, azt a látszatot keltve, hogy Beadványozó polgármesterként nem gazdálkodik felelősségteljesen az önkormányzat vagyonával. E kijelentések álláspontja szerint nagyban hatással voltak a választópolgárok döntéshozatalára.

[10] Előadta, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv alapján 225 db szavazat került leadásra, melyből Szarka-Dudás Dorisz polgármesterjelölt 4 szavazattal kapott kevesebbet, mint Beadványozó. A 3. legtöbb érvényes szavazatot kapott jelöltre 10 db érvényes szavazat érkezett. A leadott szavazatok között 5 db lett érvénytelennek nyilvánítva, melyből 4 szavazólapon 2 jelölt került megjelölésre.

[11] Álláspontja szerint az előzőekben említett szavazat érvénytelen szavazatnak minősül, mely érvénytelen szavazólapon az érvénytelenség okának megjelölése különböző tollal, különböző kézírással történt, mely alapján valószínűsíti, hogy azokon nem az adott választópolgár tette a jelölést, hanem harmadik személy. Állításának igazolására kérte, hogy a szavazólapon ellenőrizhesse.

[12] Kifejtette, hogy a fentiekben írtak okán a választás alapelvei, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei azáltal sérültek, hogy a választópolgár akaratára szerint leadott érvényes szavazatot harmadik



személy utólag érvénytelenítette, melyet az igazol, hogy a 4 db érvénytelen szavazat érvénytelenségi oka ugyanaz.

[13] Fentiekben írtak alapján kérte a törvénysértés megállapítását, amennyiben a szavazatok újbóli megszámlálásával a jogsértés nem lenne orvosolható, úgy kérte továbbá a választási eredmény megsemmisítését és időközi választás kitzűzését.

[14] Előadta továbbá, hogy a település polgárai között az terjed, hogy Szarka-Dudás Dorisz polgármesterjelölt kampányzáró rendezvényén szavazatvásárlás történt, myl törvénysértő és a választások tisztaságának elvébe ütközik.

[15] Álláspontja szerint bizonyítható, hogy a hátrányos helyzetű választópolgárok anyagi helyzetével visszaélve egy személy pénzüsszeget adott át több személynek annak érdekében, hogy szavazatát ne saját akaratából a neki szimpatikus jelöltre adja le, hanem részrehajlóan, mely szintén alkalmas arra, hogy sérüljenek a Ve. 2. § (1) bekezdésben a), e) pontjaiban foglalt alapelvek.

[16] Beadványozó az általa előadott jogszabálysértések okán hivatkozott továbbá a Ve. 241. §-ára.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[17] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem megalapozott.

[18] A fellebbezés Drávasztára településen a HVB szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[19] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[20] Fentiekre hivatkozással a Bizottság rögzíti, hogy a kampánytevékenységgel és így plakátok elhelyezésével, közösségi oldalon történő anyagok elhelyezésével összefüggésben önálló jogorvoslatnak, kifogásnak lett volna helye, így Beadványozó e körben tett megállapításait és bizonyítékait a Bizottság a választási eredmény elleni jogorvoslat körében nem értékelte, nem értékelhette.

[21] A Bizottság azonban megjegyzi, hogy a Ve. megszüntette a klasszikus értelemben vett kampánycsend intézményét, azonban a szavazás napján a Ve. 143. § (1) bekezdésében meghatározott területen tiltja a kampánytevékenység folytatását. (Relatív területi kampánytilalom) Ez a relatív területi kampánytilalom – különös tekintettel a Ve. más rendelkezéseivel való összehasonlításra – az aktív kampánytevékenység folytatására vonatkozik, utalva a Ve. 143. § (2) bekezdésére, mely akként rendelkezik, hogy a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg a Ve. 143. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti tilalom sérelmét.

[22] A Bizottság megvizsgálta Drávasztára település 001. számú szavazókörének „Szavazóköri jegyzőkönyv a polgármester választásról” tárgyban készített jegyzőkönyvét és

megállapította, hogy az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 225 db, az érvénytelen szavazólapok száma 5 db, míg az érvényes szavazólapok száma 220 db. Szarka-Dudás Dorisz polgármesterjelöltre 107 db, míg Beadványozóra 103 db érvényes szavazat került leadásra. Az első és második legtöbb szavazatot kapó polgármesterjelölt között az érvényes szavazatok számának különbsége 4 db.

[23] A Bizottság kiemeli, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésében kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével. [Kvk.II.37.501/2014/2.szám]

[24] A Bizottság, hivatkozva a Kúria joggyakorlatára akként foglal állást, hogy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség, de még önmagában az érvénytelen szavazatok számának esetlegesen magas aránya sem alapozza meg, illetve nem indokolja a polgármester választás eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újraszámolását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[25] A Bizottság hivatkozva továbbá a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára.” Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebről meg nem határozott jogsértésekre utalással. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[26] A Bizottság álláspontja szerint a fellebbezésben megjelölt 4 db érvénytelen szavazólap minenyikén szereplő két-két szavazat különböző tollal és különböző kézírással történő kitöltése tekintetében Beadványozó nem csatolt bizonyítékokat, így fellebbezésében írtak nem elégségesek az állított jogsértés bizonyítására, de még annak kellő valószínűsítésére sem, mely megállapítások a Bizottság további álláspontja szerint igazak a szavazatvásárlás megtörténtének beadványozói állításával összefüggésben is.


[27] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 43. § (1)-(2) bekezdéseiben, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.

  
**Prof. dr. habil. Nochtá Tibor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
elnöke