



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/274-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

80/2024. (VI. 15.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Balogh Miklós polgármesterjelölt (7826 Alsószentmárton, Táncsics utca 1.) (a továbbiakban: Beadványozó), által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Alsószentmárton Község Helyi Választási Bizottsága 69/2024. (VI. 09.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Alsószentmárton Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 69/2024. (VI. 09.) számú határozatában megállapította, hogy Alsószentmárton településen a polgármester választás eredményes volt és a megválasztott polgármester 217 db érvényes szavazattal Balogh Krisztián lett.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó 2024. június 12-én 14 óra 14 perckor dr. Kadia Piroska meghatalmazott ügyvéd útján elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 211. §-a alapján a Ve. (2) bekezdés a) pontjában szabályozott jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § a), c), e)

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

pontjainak megsértése, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 350. § e), i) tényállást megvalósító és megsértő magatartás miatt.

[3] A fellebbezést a Siklónagyfalui Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 14 óra 46 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Beadványozó előadta, hogy az idei évi önkormányzati választáson 5 fő polgármester jelölt indult, közülük a választás napján, 2024. június 9.-én Jovánovics Milán polgármesterjelölt Alsószentmártonban, a házában, a Dankó utcában több helyi választópolgárt fogadott a reggeli óráktól kezdődően a rendőri intézkedés megtételéig.

[5] Beadványozó előadta továbbá, hogy közmunkások (), jelezték számára, hogy Jovánovics Milán polgármesterjelölt megkereste őket azzal, ha rá szavaznak és szavazatukat lefényképezik, akkor 20 000 Ft összeget fizet a szavazatukért cserébe.

[6] Beadványozó a történeteket jelezte Kovács Zoltán körzeti megbízott rendőr felé, majd ezt követően rendőri intézkedés történt.

[7] Beadványozó előadta, hogy 12.00 órára közel 800 fő szavazott a 842 fő közül, míg Jovánovics Milán polgármester jelölt 46 szavazatot kapott. A különbség Beadványozó és Balogh Krisztián polgármesterjelölt között 29 szavazat.

[8] Beadványozó előadta továbbá, hogy () vallomásaiban elismerte a rendőrségen, hogy amennyiben nem kap 20 000 Ft-ot, akkor Beadványozóra szavazott volna.

[9] Beadványozó idézte a Btk. 350. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseit.

[10] Beadványozó álláspontja szerint Jovánovics Milán polgármesterjelölt tisztességtelen anyagi ellenszolgáltatással elért 46 db érvényes szavazata a választás eredményét, annak tisztességes lefolyása esetén nem befolyásolta volna, azonban a választásban való anyagi juttatással történő befolyásolásra törekvés is bűncselekmény.

[11] Beadványozó további álláspontja szerint a 29 db érvényes szavazatkülönbséget befolyásolta a tisztességtelenül, jogszabályba ütköző módon kicsalt 46 db érvényes szavazat.

[12] Beadványozó előadta, hogy a településen lakók igen komoly felháborodásuknak adtak hangot, hogy őket megvásárolva, megtévesztve akar valaki hatalmat szerezni, szavazatot kapni. Álláspontja szerint a közhangulat is indokolja, hogy megismételt választásra kerüljön sor.

[13] Beadványozó előadta továbbá, hogy az előzőekben írt cselekmények nem csak a választási törvény előírásaiba ütköznek, hanem a Btk. 350. §-ába is, mely okán eljárás van folyamatban a Siklói Rendőrkapitányságon. Beadványozó fellebbezéséhez csatolta a 02050/428-1/2024. bü. szám alatti feljelentésről készített jegyzőkönyvet.

[14] Fentiekben írtakra hivatkozással Beadványozó kérte az elsőfokú határozat megváltoztatását, a választás eredményének megsemmisítését és új választás kiírását, valamint a jogsértő eltiltását jogsértő magatartásától.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[15] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme nem megalapozott.

[16] A Bizottság szerint, utalva a Kúria joggyakorlatára élesen meg kell különböztetni a Ve. 211. §-a szerinti, a szavazatszámiláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. A Ve. 211. §-a alapján a

szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen – a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével – kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. [Kvk.VI.37.524/2018/2. számú határozat]

[17] A két jogorvoslati formában eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka és az elbírálási fórumrendszer. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányult, nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményének jogszerűségét kérdőjelezi meg. Ha Beadványozó szerint ez kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtania a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak.

[18] A Bizottság akként foglal állást, hogy nem tartja alkalmazhatónak Beadványozó által kért, valójában a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontjában írt jogkövetkezményt, nevezetesen a jogorvoslattal érintett rész megsemmisítését és a szavazás megismételtetését. A 16. pontban tett megállapításra és arra figyelemmel, hogy a kérelmező a Ve. 211. §-a alapján sérelmezhet a HVB döntését, mely jogorvoslat elkülönül az eredmény vitatásától.

[19] A Bizottság azt is megvizsgálta, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme alapján lehetősége lenne-e egyáltalán alkalmazni az eredmény megsemmisítését és a választási eljárás megismételtetését.

[20] A Bizottság szintén hivatkozva a Kúria döntésére akként foglal állást, hogy az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat keretében kerülhet sor. Ennek oka a Bizottság álláspontja szerint következik a Ve. 211. § és 241. § rendelkezéseiből, melyek szerint az eredmény elleni jogorvoslat elkülönül a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértése miatti kifogástól.

[21] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdéseinek rendelkezései alapján a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A Ve. 43. (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti azt is, hogy a Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[22] A Bizottság Beadványozó által csatolt bizonyítékot is megvizsgálta és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a feljelentés tartalmát és az azzal kapcsolatban tett állításokat nem ellenőrizheti, az abban foglalt adatok valóságtartalmával kapcsolatban állást nem foglalhat, ugyanis az abban kifejtettek értékelésére nem a választási jogorvoslati eljárás keretében van lehetőség, hanem a büntető eljárásban.

[23] Annál is inkább, mert a nyomozás és az előkészítő eljárás részletes szabályairól szóló 100/2018. (VI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nyer.) 124. § (1) bekezdése alapján „a feljelentés olyan írásban, a hatóságnak vagy hivatalos személynek címzett beadvány, illetve a hatóság vagy hivatalos személy előtt szóban, személyesen tett nyilatkozat, amely a) büntetőeljárás lefolytatására jogosult szerv előtt meghatározott vagy ismeretlen személy által elkövetett bűncselekmény gyanújára utaló tényállítást, vagy erre utaló adatot, illetve b) büntetőeljárás lefolytatására jogosult szerv, hatóság vagy hivatalos személy előtt a büntetőeljárás lefolytatására irányuló indítványt tartalmaz.” A Bizottság álláspontja alapján a feljelentés kulcsfogalma tehát a „gyanú ébredése”. Bűncselekmény gyanújáról akkor beszélhetünk, ha a gyanút hordozó gondolati képződményben tükrözött történés tényei – bár esetleg hiányosan, hézagosan – arra mutatnak, hogy egy már lejárott esemény magvát alkotó emberi ténykedés a köztapasztalat szerint büntetőjogilag tiltott cselekményt foglal magában. A gyanú – ténybeli tartalmát tekintve – akkor mondható „megalapozottnak”, ha a

feltételezett történésnek minden olyan elemére, amely a számításba vett törvényi tényállás objektív oldalára tartozik, és amelyet leíró elem jelöl, ígérkezik a bizonyítási lehetőség.

[24] A Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjainak megsértésére való hivatkozással kapcsolatban Beadványozó érdemi okfejtésbe nem bocsátkozott, melyre tekintettel ennek vizsgálatát a Bizottság mellőzte.

[25] Kúria következetes joggyakorlata szerint, - amelyet a Bizottság is minden tekintetben alkalmaz és irányadónak tekint - a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli; a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására; a választási szervek és a bíróságok pedig minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket (Kvk.VI.39.231/2022/2., Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3. számú végzések).

[26] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 43. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, 211. §-án, 218. § (2) bekezdés c) pontján, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a Nyer. 124. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 15.

