



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-35/2024.

MEGHÍVÓ

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. június 12. napján /szerda/**
14.00 órakor tartandó ülésére.

Ülés helye:

Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.)
földszint 053. számú tárgyaló.

Javasolt napirend:

1. Baranya vármegyében a területi nemzetiségi önkormányzati választás eredményének megállapítása (horvát, német, roma)
2. Fellebbezések elbírálása

Pécs, 2024. június 11.


Dr. Nochta Tibor s.k.
a TVB elnöke



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Pécs, Széchenyi tér 9.

tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

JELENLÉTI ÍV

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. június 12-i üléséhez

Helyszín: Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9. Vármegyeháza) földszint 053. számú tárgyaló

Időpont: 2024. június 12. 14.00 óra

NÉV

ALÁÍRÁS

A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai

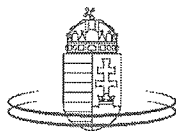
Dr. Nochta Tibor, a Bizottság elnöke	
Dr. Maczonkai Mihály, a Bizottság elnökhelyettese	
Dr. Horváth Balázs, a Bizottság tagja	

A Területi Választási Bizottság (TVB) megbízott tagjai

Nemes Balázs	
Dr. Sziptner Attila Tibor	
Dr. Tolnai Olívia	
Zengőné Kovács Katalin	

A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai

Dr. Partos János, a TVI vezetője	
Dr. Végi Melinda, a TVI vezető jogi helyettese	
Dr. Rudolf Tamás, TVI tag	
Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető	



BARANYA VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-36/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) földszint 053. számú tárgyalójában 2024. június 12-én (szerda) 14.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke köszönti az ülésen résztvevőket, megállapítja, hogy a 7 tagú bizottság 7 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívón 2 napirendi pont szerepel. Napirend módosítására irányuló javaslata van. Javasolja, hogy a meghívó szerinti napirendi javaslatok fordított sorrendben tárgyalja a bizottság.

Szavazásra bocsájta a napirendi sor módosítására irányuló javaslatát.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a napirendi sor módosításával egyetért.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke szavazásra bocsájta a bizottság módosított napirendjét.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Fellebbezések elbírálása**
- 2. Baranya vármegyében a területi nemzetiségi önkormányzati választás eredményének megállapítása (horvát, német, roma)**

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Fellebbezések elbírálása

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad dr. Biró Károly (a továbbiakban: Beadványozó) a Kozármisleny Város Helyi Választási Bizottság

58/2024. (VI. 08.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy a Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

Javasolja, hogy a TVB a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozat megváltoztatását és a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasítását.

Dr. Nocht Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
65/2024. (VI. 12.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság dr. Biró Károly (7761 Kozármisleny, Rózsa utca 13.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Kozármisleny Város Helyi Választási Bizottsága 58/2024. (VI. 08.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Pohl Marietta független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. június 7. napján 19 óra 23 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Kozármisleny Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

- [2] Kifogástevő előadta, hogy dr. Biró Károly 2024. június 5. napján 16 óra körül nyilvános facebook oldalán videót tett közzé a személyét érintő és őt negatív színben feltüntető szórólapok Kozármislenyben történő aznapi kihelyezése okán.
- [3] Kifogástevő előadta továbbá, hogy a felvételen dr. Biró Károly két személyt követett, akiket arról kívánt nyilatkoztatni, hogy ki volt a megbízójuk. Amikor a két személy ezen kérdésre nem válaszolt, akkor dr. Biró Károly a videón Kifogástevőt, mint megbízót nevezte meg a két személy részére és a szórólapok terjesztésével álláspontja szerint Kifogástevőt vádolta meg.
- [4] Kifogástevő kifogásához két video fájlt csatolt, az egyiket „att.QzWHaR24b2CIGO7nc8L4KKioq0i650iwrG2yqqmFg4.mp4”, a másikat „Biro.mp4” fájlnevvvel.
- [5] Kifogástevő tájékoztatta a HVB-t, hogy dr. Biró Károllyal szemben feljelentést tett nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozás és becsületsértés miatt, és dr. Biró Károly kifogás tárgyává tett magatartása álláspontja szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában megfogalmazott alapelveket.
- [6] A HVB 58/2024. (VI. 08.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy dr. Biró Károly független polgármester jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy az internetes közösségi oldalon megosztott videó bejegyzésében olyan megállapításokat tett közzé, melyek alkalmasak Pohl Marietta független polgármester jelölttel kapcsolatban a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatására, ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményébe ütköznek.
- [7] A HVB határozatában a Kúria joggyakorlatára hivatkozva rögzítette, hogy aki a közélet „színpadára” kilép, magát jelölteti, a közhatalom gyakorlásában részt kíván venni, egyértelműen közszereplőnek minősül.
- [8] A HVB utalt az Alkotmánybíróság 36/1994. (VI. 24.) AB határozatában foglaltakra, mely kimondta, hogy a közszereplő politikus becsületének csorbítására alkalmas, e minőségére tekintettel tett, értékítéletet kifejező véleménynyilvánítás alkotmányosan nem büntethető; e személyek védelme nem ellentétes az alkotmánnyal, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos véleménynyilvánítást tekintve tágabb, mint más személyek esetében.
- [9] A HVB határozatában rögzítette azt is, hogy a Ve. egyes rendelkezései az egyébként nem tiltott, ún. negatív kampány megengedhetőségének határát is jelentik. E tekintetben a HVB hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.441/2014/2. sz. végzésére.
- [10] A HVB hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.IV.37.488/2014/3. sz. végzésére is, mely szerint a Kúria a választási kampányt a véleménynyilvánítási szabadság megnyilvánulási formájának tekinti és a gyakorlatban elválnak a negatív vélemény/értékítélet, valamint az esetlegesen hamis tényállítások megítélése.
- [11] A HVB rögzítette, hogy a Kúria több határozatában kifejtette, hogy a jelölttel kapcsolatos negatív véleményt és értékítéletet kifejező elemek a véleménynyilvánítás kategóriájába tartozó megnyilvánulások, melyek a negatív kampány eszközeinek minősülnek. A vélemény – legyen az akár szélsőséges, vagy egyesek számára bántó – önmagában nem vezethet a választási szabályok megsértéséhez, a valótlan tartalmú tényállítások azonban alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére, majd a HVB idézte a Kúria hivatkozott végzését.
- [12] A HVB megvizsgálta, hogy Kifogástevő által benyújtott videó értékítéletnek vagy tényállításnak tekinthető-e és akként foglalt állást, hogy a csatolt videó egyéni véleményt és tényállításokat is tartalmaz.

[13] A HVB továbbá megállapította, hogy a kifogással érintett videók, mint kampányeszközök Kifogástevő vonatkozásában olyan negatív utalásokat tartalmaznak, melyek alkalmasak a választópolgárok befolyásolására, ami kihat az érintett jelölt esélyeire, ami pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmét eredményezi

II.

[A fellebbezés tartalma]

[14] Beadványozó 2024. június 8. napján 18 óra 33 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 58/2024. (VI.08.) számú határozata ellen.

[15] A fellebbezést a Kozármislenyi Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 9. napján 6 óra 59 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[16] Beadványozó érintettsége alátámasztására hivatkozott arra, hogy a fellebbezéssel érintett határozat rá vonatkozóan rendelkezést tartalmaz, vagyis jogait és kötelezettségeit érinti.

[17] Beadványozó előadta, hogy Kifogástevő kifogásához ugyan két db videót csatolt, de kifogásában kifejezetten egy db videófelvételre hivatkozik, még pedig arra, amelyiken Beadványozó közterületen a kozármislenyi Orgona utcában két személyt követ, akik felé folyamatosan kérdéseket tesz fel, hogy megtudja „kik a megbízótok?” „... akkor miért szórjátok?” „Pohl Marietta a megbízótok? ugye?, vagy a Fidesz?” A második csatolt videó Beadványozó álláspontja szerint irreleváns, mert arra nézve Kifogástevő nem fogalmazott meg kifogást kérelmében, így arról nem is döntetett volna a HVB.

[18] Beadványozó előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a hivatkozott videófelvételből, mint bizonyítékból egyértelműen megállapítható, hogy nem tényállítást közölt, hanem kérdések feltevésével próbálta meg kideríteni, hogy kik lehetnek a két személy megbízói. Mivel nem tényállítást tett, így további álláspontja szerint már az is irreleváns, hogy hamis-e a tényállítás a jelen ügyben. Mivel álláspontja szerint nem tényállítás amit kérdezett, ezért az véleménynyilvánításnak minősül, ami védett jog és nem alapozhatja meg a Ve.-ben lefektetett alapelvek sérelmét. Az az állítás is valótlan Kifogástevő részéről, hogy Beadványozó őt megvádolta a hivatkozott videófelvételben. Ezzel szemben tény, hogy semmilyen vádra vonatkozó kijelentés nem hangzott el a felvételen Beadványozó részéről.

[19] Beadványozó hivatkozott a bíróságok gyakorlatára is, mely szerint nem minősül tényállításnak az a közlés, amely valamilyen magatartás megvalósulásának konkrét módjára, tartalmára és formájára nézve előadást nem tartalmaz”, nem jelöl meg cselekvőséget az adott személy részéről.”

[20] Beadványozó előadta, hogy a videófelvételen feltett utolsó két kérdése vagylagos kapcsolatban van egymással, amit a bírói gyakorlat alternativitást tartalmazó közlésnek minősít és ez által inkább véleménynek tekinti, mint tényállításnak. Az alternativitás akadálya annak, hogy a kijelentés tényállításnak minősüljön E vonatkozásában hivatkozott a 4.Bhar.19/2022/7. számú végzésre (Fővárosi Ítéltábla), valamint a Kúria Pfv.IV.21.456/2018/7. számú ítéletére.

[21] Beadványozó álláspontja szerint, a Ve. 2. §. (1) bekezdés c) pontja szerinti elv megsértésének megállapításához azt is meg kellett volna állapítani, hogy a tényállítás hamis tényállítás. Ez határozottan nem történt meg a HVB határozatában, így nem állapítható meg a jogsértés, ráadásul az esetleges tényállítás hamisságára vonatkozóan még bizonyítékot sem csatolt Kifogástevő.

[22] Hivatkozott Beadványozó a HVB határozat Indokolás III. részének 7. bekezdésére. Álláspontja szerint a HVB nem jelölte meg, hogy mely közlést minősített egyéni véleménynek és mely közlést tényállításnak. A HVB további álláspontja szerint azt sem döntötte el, hogy mely tényállítás minősül hamisnak.

[23] Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozata többes számban fogalmaz, videók megvizsgálását említi, negatív utalásokra hivatkozik, ezzel szemben egyetlen videófelvételen, egyetlen egy közlésre hivatkozik Kifogástevő, így összességében a HVB döntésével túlterjeszkedett a megfogalmazott kifogáson.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[24] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés az eljárásjogi kérdésben alapos, az ügy érdemében alaptalan.

[25] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettsége igazolására vonatkozó érvelését.

[26] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[27] A Bizottság a Kúria döntésére (Kvk.III.37.608/2019/4.) utalva rögzíti, hogy a Kúria gyakorlata szerint a választási eljárásban a választási eljárási törvény szabályai kérhetőek számon, és más törvény szabályai csak annyiban, amennyiben azokra maga a Ve. utal, vagy az adott külön jogszabály a Ve.-re utal vissza, vagy az adott anyagi jogi szabály politikai célú tevékenységre vonatkozó szabályt tartalmaz (ez utóbbira lásd: Kfv.II.39.356/2022/2. ítélete [78]-[79] pontok)

[28] Figyelemmel az előzőekre a Bizottság Kifogástevő által tett feljelentés megtételére vonatkozó tájékoztatását figyelmen kívül hagyja, tekintettel arra is, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján csak választási kérdésben foglalhat állást.

[29] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[30] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[31] A Kúria ítékezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[32] A Bizottság előzetesen megállapítja azt is, hogy Kifogástevő érdemi okfejtésbe nem bocsátkozott kifogásához „Biro.mp4” elnevezéssel csatolt videóval kapcsolatban, így a HVB helytelenül járt el a tekintetben, hogy ezt a bizonyítékot értékelési körébe vonta.

[33] A Bizottság ezt követően csak Kifogástevő által elé tárt „att.QzWHaR24b2CIGO7nc8L4KKioq0i650iwrG2yqqmFg4.mp4” elnevezésű videóban elhangzottakat vizsgálta.

[34] A Bizottság rögzíti, hogy az általa értékelt és az eljárás során bizonyítékként csatolt videóban az alábbi beszélgetés hangzik el: „- Srácok, adtok nekem is egyet?

- Miért is?

- Amit szórólapot szórtok

- Ööö, postaládába szórhatjuk bele és kérem, ne!

- De, de, de, drágáim, ki a megbízótok?
- Nincs megbízónk. Arról nem nyilatkozhatunk [egymás szavába vágva].
- Nincs megbízód?
- Nincs.
- Köszönjük szépen!
- Akkor miért szórjátok, akkor adjatok nekem is abból a szórólapból, egyet.
- Lejárató, Pohl Marietta a megbízótok, ugye? Vagy a FIDESZ?
- [Érthetetlen szövegű, egymás közti beszélgetés.]”

[35] A Bizottság kiemeli, hogy a kampányidőszak során tett tényállítások valóságtartalmát az NVB joggyakorlata a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéhez kapcsolódva vizsgálja. E körben a véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó alkotmánybírói joggyakorlatot figyelembe véve is megállapítható alapelvei sérelem, leginkább vékony ténybeli alap nélküli állítások valótlansága esetén. Ilyen tényállítást tartalmaz például a valamely személlyel szembeni büntető eljárást, és nyomozás megindítását állító kijelentés is, mely nem szubjektív alapokon nyugvó, valóságtartalma tekintetében nem igazolható vélemény, hiszen a büntetőeljárás folytatása tényállítás, amelynek hamissága bizonyítható [440/2019. (X. 17.) NVB határozat].

[36] A tárgyi ügyben a fellebbezésben foglaltak alapján a Bizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a videóban szereplő párbeszédet tényállításként, vagy véleményként kell-e értelmezni.

[37] A Bizottság értékelte az elhangzott párbeszédet és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a párbeszéd, vagyis a három férfi résztvevő közti beszélgetés, annak kiderítésére irányul, hogy a szórólap postaládákban történő elhelyezése kinek a megbízásából, felkérésére történik. A Bizottság álláspontja szerint ezt fejezik ki a kérdező részéről feltett kérdések is, mely leginkább egyfajta találgatásnak, feltételezésnek tekinthetők, de semmiképpen sem minősíthetők tényállításnak, ugyanis a minősítés elhatárolásakor a Bizottság megítélése szerint figyelembe kell vennie a közlés megjelenésének körülményeit, a közlés tartalmát, kontextusát, szerepét és célját.

[38] A Bizottság utal a vékony ténybeli alapokon nyugvó értékítéletekkel kapcsolatos megállapítására [35] és megjegyzi, hogy minél határozottabb, erősebb egy-egy értékítélet, annál szorosabb ténybeli kötődést kell mutatnia. Jelen ügyben vizsgált párbeszéd alapján a Bizottság akként foglal állást, hogy a szóban forgó közlés egymással vagylagos kapcsolatban lévő kérdésként hangzik el, mely tényállításnak nem minősíthető, sőt a Bizottság álláspontja alapján még vékony ténybeli alapokon sem nyugszik, egy helyzet tisztázásra irányul csupán, így ez a Bizottság álláspontja szerint véleménynyilvánításnak, sőt egyfajta találgatásnak minősül annak érdekében, hogy kiderüljön, kinek a megbízásából, felkérésére kerül kihelyezésre a szórólap.

[39] A Bizottság utal továbbá arra is, hogy a politikai kampány szükségképpen velejárói az esetlegesen túlzó, személyeskedő, néhol sértő véleménynyilvánítások, ezek kapcsán közszereplést vállaló jelöltek jogi, alkotmányos védelemben nem részesülhetnek, hiszen a közszereplés vállalásával a jelölteknek az átlagpolgárhoz képest erősebb kritikát megfogalmazó véleményeket is fel kell vállalniuk, így e körben a HVB helyesen utalt az Alkotmánybírói 36/1994. (VI. 24.) AB határozatra.

[40] A Bizottság ezt követően a hivatkozott alapelvei sérelem megállapítására vonatkozó gyakorlatot tekintette át.

[41] A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv, a választás tisztaságának megsértése vonatkozásában a Bizottság rámutat arra, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása {Kvk.II.39.415/2022/2. Indokolás [33]}. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe {Kvk.VI.37.942/2016/2.}, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel {Kvk.V.37.941/2016/3.}.

[42] A Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjára történő hivatkozás kapcsán rávilágít a Kúria Kvk.I.37.572/2019/2. számú döntésére, amelynek [24] pontjában így értelmezte tárgyi alapelvet: „A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti, a választási eljárásban érvényre juttatandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvvel szemben támasztott követelményeket a Kúria Kvk.IV.37.516/2019/4. számú végzés [33] pontja a következőképpen foglalta össze: A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül (Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.).”

[43] A fentiekben írtak alapján a Bizottság akként foglal állást, hogy jelen ügy tárgyává tett közlés, vagyis egyfajta véleménynyilvánítás, találgatás nem valósítja, nem is valósíthatja meg a Ve. Kifogástevő által hivatkozott alapelveinek sérelmét.

[44] A Bizottság rögzíti, hogy a HVB fellebbezéssel érintett határozata rendelkező részében kimondta a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek sérelmét, azonban érdemi okfejtésbe nem bocsátkozott, hogy ezen megállapításait miből vezette le, ezeket mivel indokolja. Ehelyett a HVB határozat indokolásában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését találta bizonyítottnak, holott ennek vizsgálatára vonatkozóan Kifogástevő nem is tett indítványt.

[45] A Bizottság e vonatkozásban rögzíti, hogy a HVB eljárását egy adott jogorvoslati kérelem alapján vizsgálta meg, ezért kötve van a kérelemben foglaltakhoz. A kérelemhez kötöttség e tekintetben azt jelenti, hogy nem állapíthat meg olyan jogsértést, amelyre a kérelmező nem hivatkozik, hanem azt is, hogy nem bírálhatja felül a benyújtónak a kérelemben foglalt, a jogorvoslati forma egyértelmű meghatározására, vagy meg nem határozására vonatkozó nyilatkozatát.

[46] A Bizottság végül a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában hivatkozott alapelvvvel kapcsolatban azt kívánja rögzíteni, hogy az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon [3/1991. (II.07.) AB határozat]. Az esélynek tehát a választásokat megelőzően kell egyenlőnek lennie. Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv a választójog

egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele [60/2003. (XI. 26.) AB határozat].

[47] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a HVB határozatát megváltoztatja és a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjain, 10. §-án, 43. § (2) és (5) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 220. §-án, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 231. § (4) bekezdésén, (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad dr. Temesi Erika (a továbbiakban: Beadványozó) a Drávasztára Helyi Választási Bizottság 25/2024. (VI. 08.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy a Beadványozó nem igazolta érintettségét, ezért a javasolja, hogy a TVB a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítsa el.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 66/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság dr. Temesi Erika (7960 Drávasztára, Kossuth Lajos utca 12.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Drávasztára Helyi Választási Bizottság 25/2024. (VI. 8.) számú HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet

kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Beadványozó 2024. június 5 napján 1 óra 08 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Drávasztára Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó előadta, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt Facebook oldalán 2024. május 27. napján bejegyzést tett közzé, mely egy szöveges bejegyzésből és egy szórólapból áll. A szórólapot valamennyi drávasztárai lakos postaládájába eljuttatták.

[3] Beadványozó álláspontja szerint Matoricz Balázs polgármesterjelölt a szórólapon azt állítja, hogy „23 hónap alatt 53 000 000,-Ft-ot nyertünk és termeltünk” A szórólapon tételesen felsorolja, hogy melyek azok a pályázatok, melyeket a 23 hónap alatt megnyert, illetve ide sorolja a mezőgazdasági programban termelt értéket.

[4] Beadványozó álláspontja szerint tényállításában Matoricz Balázs polgármesterjelölt valótlan tényt állít. Előadta, tény az, hogy Drávasztára Község Önkormányzata a Magyar Falu Program keretében, a 2021-es pályázati kiíráshoz kapcsolódóan az Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fejlesztése pályázatra nyert 29 999 559,-Ft-ot. Ezt a pályázatot azonban még a polgármesterjelölt néhai édesapja, Matoricz Sándor korábbi polgármestersége idején nyújtotta be az önkormányzat.

[5] Beadványozó hivatkozott a közadattárban elérhető jegyzőkönyvekre, rendeletekre, melyekből álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a döntési lista közzétételére és a támogatás folyósítására, azaz a nyeresre, mint tényre még 2022. júliusa, azaz Matoricz Balázs polgármesterjelölt akkori polgármesterré választása előtt került sor.

[6] Beadványozó hivatkozik továbbá Drávasztára Község Önkormányzata képviselő-testületének 2022. május 4. napján tartott üléséről készített jegyzőkönyvre, továbbá az önkormányzat 2022. évi költségvetésére, melyben szerepelt az elnyert támogatási összeg, valamint a nyertes pályázat Támogatói Okiratára, mely dokumentumokat bizonyítékként is csatolta kifogásához.

[7] Fentiek alapján Beadványozó álláspontja szerint tényként állapítható meg, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt a szórólapján a választópolgárokat megtévesztve valótlan tényt állít azzal, hogy a 29 999 999,- Ft összeget az ő polgármestersége alatt nyerte el a falu.

[8] Beadványozó előadta, hogy a fentiekkel szemben a valóság az, hogy a pályázat megnyeréséhez a polgármesternek semmi köze nincsen, a pályázatot nem

az ő polgármestersége alatt adta be az önkormányzat és nem az ő lobbi tevékenységének köszönhetően nyerte azt meg a falu.

[9] Beadványozó előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a tényállítás helyesen az lenne, hogy „23 000 000,- Ft 23 hónap alatt.”

[10] Előadta továbbá, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt 2024. június 3-án nyomtatta ki a Facebook oldalán 2024. május 27. napján közzétett, kifogás tárgyává tett szórólapot, melyre kézzel ráírta a következő szöveget:

„Eddigi nyertes pályázatai Drávasztárának

53 000 000,-Ft 23 hónap alatt!

Folytassuk!”

A szórólapot a lap alján aláírta és 2024. június 3-án Drávasztára összes postaládájába eljuttatta. Beadványozó kifogásához csatolta szórólap szkennelt képét.

[11] Beadványozó akként foglalt állást, hogy *„amíg a facebookon közzétett bejegyzésével nem éri el az összes drávasztári választópolgárt, addig a postaládába helyezett szórólappal igen. Drávasztára valamennyi választópolgárát megtévesztette a valótlan tényállításával, hogy a kampánya során magát olyan színben tünteti fel, hogy megnyert egy 29 999 990,-Ft összegű pályázatot a falunak. A falu lakosságát, a választópolgárokat ez a pályázat érinti leginkább, mert a falu képe a felújítás után javult, mégiscsak van a falunak egy olyan hivatala, ami felújításra került, szép, modern. AZONBAN a jelenlegi polgármesternek semmi köze nincs ahhoz, hogy ezt a pályázatot a falu megnyerte. A polgármesterjelölt olyan pályázatot vindikál magának, aminek a megnyeréséhez semmi köze.”*

[12] Beadványozó hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 139. § (1) bekezdésére, 140. §-ára, 141. §-ára. 144. § (1) bekezdésére.

[13] Beadványozó kifogásban foglaltak alátámasztására megjelölte a tárgykörben született releváns bírósági döntéseket, és kérte, hogy a HVB állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el akként, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt a Facebook oldaláról távolítsa el a 2024. május 27-én 21:15 perckor közzétett bejegyzést, és a választási kampány szabályainak ismételt megsértése miatt szabjon ki bírságot vele szemben.

[14] A HVB 25/2024. (VI. 8.) számú HVB határozatával a kifogást elutasította.

[15] A HVB a becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a polgármesterjelölt a 2024. június 9. napjára kitűzött önkormányzati választás kampányidőszakában a közösségi oldalán, valamint szórólapon összegyűjtötte, hogy a településre a különböző pályázatokból mekkora összegű támogatások érkeztek.

[16] A HVB akként foglalt állást, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt a szórólapon nem nyilvánítja ki egyértelműen, hogy az ő polgármestersége ideje alatt érkeztek ezek az összegek a településre. Kettő tényről közöl a szórólapon: 23 hónap és 53 000 000,- Ft-ot nyertünk és termeltünk.

[17] A HVB rögzítette, hogy Matoricz Balázs valóban 23 hónapja a település vezetője, továbbá az is, hogy a Drávasztára településre 58 824 990 Ft pályázati támogatás érkezett. A HVB álláspontja értelmében a polgármesterjelölt jogosult arra, hogy az önkormányzat eredményeit felsorolja, amely akár egy egész ciklusra is vonatkozhat, ezáltal tényszerűen tájékoztatja a lakosságot.

[18] A HVB értelmezése szerint nem állapítható meg egyértelmű kapcsolat a két állítás és az okfejtés között. Tartalmát megvizsgálva álláspontja szerint nem az az elsődleges üzenete, hogy a polgármesterjelölt szerepe a meghatározó a pályázati

források elnyerésében. A polgármesterjelölt két állítást közölt, nem állította egyértelműen, minden kétséget kizáróan azt, hogy az elnyert pályázati összegek településen történő felhasználása kizárólag az ő személyének köszönhető. A kettő kijelentés között kötőjelet tett, amely két állítás közötti elválasztásnak is felfogható a HVB értékelése szerint. Továbbá többesszámban fogalmaz, ugyanis a „nyertünk” kifejezést használta, amely az önkormányzatra utal. Tényként megállapítható a HVB álláspontja szerint, hogy az önkormányzat nyert a különböző pályázatokon, így irreleváns a polgármester személye. Továbbá önmagában az a tény, hogy a polgármesterjelölt a nevét is feltüntette a szórólapon lehet okszerűtlen, de nem tekinthető jogsértőnek.

[19] A két állítás közötti összefüggést a HVB álláspontja alapján Beadványozó látja, az ő következtetése, okfejtése. A HVB álláspontja szerint a lakossághoz eljuttatott tájékoztatás, a szórólapon is közölt információk ebben a formában, figyelemmel az Alkotmánybíróság 13/2014. (IV.18.) AB határozatára, a véleménynyilvánítás és a tényközlés szabadságának oltalmát élvezik, vékony ténybeli alapokon nyugvó értékítéletnek tekinthetők. Ugyanis e szabadságjog nyújt megalapozott részvételi lehetőséget társadalmi és politikai folyamatokban a véleménynyilvánítás, illetve a közügyekről szóló információtovábbítás, a tájékozódás és véleményalkotás szabadságán keresztül. Az Alkotmánybíróság értelmezése alapján minél határozottabb, erősebb egy-egy tényközlés, annál szorosabb ténybeli kötődést kell mutatnia. Ezen ténybeli kötődés a polgármesterjelölt lakossághoz eljuttatott Facebook bejegyzésben, valamint a szórólapon nem állapítható meg.

[20] A HVB tájékoztatta Beadványozót, hogy a korábbi kifogás alapján hozott elmarasztaló döntésének alapjául szolgáló jogsértés külön kezelendő, az jelen ügyhöz nem kapcsolható. Akkor lehetne összekapcsolni, ha a jogsértő nem tett volna eleget a választási bizottság marasztaló határozatában foglaltaknak, valamint ugyanabban az ügyben érkezett volna egy újabb beadvány. Jelen esetben azonban egy másik ügyről van szó. Az említett okokon túlmenően a bírság kiszabásának a feltételei sem állnak fel, ugyanis mérlegelési jogkörében eljárva, több szempont együttes figyelembevételével jogosult csak a HVB ezen szankció alkalmazására.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[21] Beadványozó 2024. június 9. napján 17 óra 37 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 25/2024. (VI. 8.) számú HVB határozata ellen.

[22] A fellebbezést a Sellyei Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 10. napján 1 óra 48 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[23] Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, valamint a Ve. 218. § (1) bekezdését.

[24] Beadványozó előadta, hogy a HVB szerint tényként állapítható meg, hogy az önkormányzat nyert a különböző pályázatokon, így irreleváns a polgármester személye. A polgármester személyét álláspontja szerint nem lehet irrelevánsnak tekinteni, főleg nem a kampánytevékenység során. A választási ügyekben gyakori az eredménykommunikáció, azaz, amikor a polgármester a választáson ismét meg kívánja mérettetni magát, a kampány során az elért eredményeire hivatkozik, és minden olyan eredményt, amelyet az önkormányzat elért, mint az önkormányzat vezetője, a saját eredményeként is feltünteti. Ez önmagában nem alapozza meg a Ve. alapelveinek sérelmét, azonban nem terjeszthető ki ez az eredménykommunikáció a hamis tényállításokra.

[25] Beadványozó előadta továbbá, hogy a szórólapon írtakat nem csak ő látta és értelmezte akként, ahogy az kifogásában szerepelt, hanem sok más választópolgár is, akik megkérték, hogy „csináljon valamit”. Beadványozó álláspontja szerint a Ve. alapján nem kell, hogy a megtevesztés fennálljon, hogy az igazolást nyerjen, hanem a tényállításnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy a választópolgárokat megtevéssze. Azért, mert a HVB tagjai nem látják az összefüggést a két állítás között, álláspontja szerint még nem jelenti azt, hogy a településen névjegyzékbe vett választópolgárok közül mások sem értelmezik úgy a szórólap tartalmát, ahogy Beadványozó.

[26] Beadványozó további álláspontja szerint a HVB határozatában az Alkotmánybíróság olyan határozatára hivatkozik, melynek jelen ügyben nincsen relevanciája.

[27] Beadványozó előadta, hogy a HVB azzal is indokolja határozatát, hogy a kettő kijelentés között kötőjelet tett, amely két állítás közötti elválasztásnak is felfogható. Álláspontja szerint attól, hogy a HVB erre a megállapításra jutott, nem zárhatja ki azt megközelítést sem, hogy vannak olyan választópolgárok, akik szerint nem kötőjel van a két állítás között, hanem szoros logikai kapcsolat. Megítélése szerint nem kell azt bizonyítani, hogy a szóban forgó bejegyzés valakit megtevésszen, csupán alkalmasnak kell lennie a megtevesztésre.

[28] Beadványozó további álláspontja szerint a bejegyzés, a szórólap tartalma nem vitathatóan eredménykommunikáció, a polgármesterjelölt a saját érdemeit kívánja hangsúlyozni, így tévesen jutott arra a következtetésre a HVB, hogy ennek a tényállításnak nincs köze a polgármesterjelölthöz.

[29] Beadványozó továbbá hivatkozott a Ve. 223. § (1) bekezdésében, 224. §-ban foglalt rendelkezésekre.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[30] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[31] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[32] Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[33] A Kúria a Kvk.I.39.275/2022/4. számú végzésében, a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza

meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie (...)."

[34] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtegette ki a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelemet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)."

[35] A Kúria abban is állást foglalt, hogy a fellebbezés benyújtásakor az érintettséget megalapozza-e az, hogy a másodfokú jogorvoslati kérelmet előterjesztő ugyanaz a személy, mint aki a kifogást benyújtotta. E tekintetben kifejezetten a magánszemélyek vonatkozásában, a Kúria a Kvk. I.37.510/2019/2. számú döntésben úgy ítélte meg, hogy a természetes személy kérelmező kérelmében hivatkozott kifogás elutasítás önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapozza meg.

[36] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése az érintettség alátámasztására egyáltalán nem tartalmazott érvelést, holott azt a következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}

[37] Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.510/2019/2. végzés, Indokolás [9]}, így jelen eljárás tekintetében a Bizottság Beadványozó érintettségének fennállását nem tudta megállapítani.

[38] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha azt nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[39] Mindezekre tekintettel a Bizottság megállapította, hogy Beadványozó nem igazolta érintettségét, ezért a Bizottság a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Bognár Sándor (a továbbiakban: Beadványozó) a Mohács Város Helyi Választási Bizottság 72/2024. (VI. 07.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy hogy Beadványozó fellebbezése nem alapos. Fellebbezésében érintettségére nem hivatkozott, azonban az ügy irataiból az érintettség bizonyítható.

A Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálják az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között. Mindezek alapján javasolja, hogy a TVB a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát hagyja helyben.

Dr. Nochtá Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
67/2024. (VI. 12.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Bognár Sándor (7700 Mohács, Szentháromság u. 46. TT. 12.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Mohács Város Helyi Választási Bizottsága 72/2024. (VI. 07.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Beadványozó 2024. június 3. napján 20 óra 03 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Mohács Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó kifogásában előadta, hogy 2024. június 2. napján a FIDESZ-KDNP mohácsi szervezete egy új Facebook kampányt indított. Beadványozó kifogásához csatolta a kampányvideót, mely az alábbi linken érhető el: <https://www.facebook.com/share/v/YsLu6E7D1nAV9aiH/>

- [3] Beadványozó előadta, hogy a videó kb. 48. másodpercétől kb. 58. másodpercéig egy fényképfelvétel szerepel róla, ahol sok aktív politikus között került elhelyezésre a képernyő bal oldalán, mellyel kapcsolatban Beadványozó megjegyezte, hogy nem jelöltje a Változást Akarók Egyesületének, sőt más pártnak sem.
- [4] Beadványozó álláspontja szerint a videó úgy állítja be őt, mintha aktív politikusként venne részt a választásban, mintha annak a csoportnak lenne a tagja, amit a többi személy, mint aktív politikus jelképez.
- [5] Beadványozó előadta, hogy a politikától 4. éve visszavonult, közéleti szerepet nem vállal, már nem közszereplő.
- [6] Beadványozó álláspontja szerint a videóban nem kerülhetett volna felhasználásra a korábban róla készült fénykép és a videó nem hozhatta volna összefüggésbe sem pártokkal, sem a mostani választással. A videóban történő fénykép megjelenítése álláspontja szerint sérti személyiségi jogait, megteveszti a választókat, hiszen egyértelmű és nyílt hazugságnak minősül. *Ennyi erővel dr. Nochta Tibor professzor vagy dr. Maczonkai Mihály tanár úr képe is szerepelhetne a videóban*”, vagy akár bármely más választópolgáré.
- [7] Beadványozó feltételezi, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek Budapestről irányított kampánya nem ismeri a helyi jelölteket, róluk nincs is tudomása.
- [8] Beadványozó álláspontja szerint a videó sérti a jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, mely vonatkozásban hivatkozik a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatára.
- [9] Beadványozó a fentiekben írtak alapján kérte, hogy a HVB a kifogásnak adjon helyt, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot.
- [10] Beadványozó kérte továbbá figyelembe venni a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 61/2024. (VI. 2.) és 62/2024. (VI. 2.) számú határozataiban rögzített „első fokú hatósági álláspontot és az ott kifejtetteket.”
- [11] A HVB 72/2024. (VI. 07.) HVB határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [12] A HVB a kifogás formai vizsgálata során rögzítette, hogy Beadványozó kifogásában idézte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdését, másfelől személyiségi jogainak sérelmére hivatkozott.
- [13] Megállapította továbbá a HVB, hogy Beadványozó anélkül jelölte meg a Ve.-t kifogása jogalapjaként, hogy konkrétan, érdemi okfejtéssel alátámasztva hivatkozott volna arra, hogy pontosan a Ve. mely rendelkezését sérti a kifogásával sérelmezett cselekmény, továbbá rögzítette, hogy Beadványozó csak általánosságban hivatkozik a választói akarat befolyásolására.
- [14] A HVB saját, a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján kifejtette, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem függetlenül attól, hogy Beadványozó jogi képvisellel, vagy anélkül jár el, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. E vonatkozásban a HVB hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzéseire.
- [15] A jogsértés tételes megjelölésén túl a jogorvoslati kérelemnek a HVB álláspontja szerint tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból sérti a választási eljárásra vonatkozó szabályokat, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét

jogszabálysértés. E vonatkozásban a HVB a Kúria Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzéseire utalt.

[16] A HVB álláspontja szerint fentiekben írtakkal szemben Beadványozó a Ve. 2. § (1) bekezdésének általános citálásán túl beadványának érdemi részében személyiségi jogainak sérelmére hivatkozott, amely sérelem azonban egyfelől nem értelmezhető a Ve.-vel összefüggésben, másfelől annak elbírálása sem tartozik egyetlen választási bizottság hatáskörébe sem. A HVB e tekintetben a Ve. 215. § d) pontjára is hivatkozott.

[17] A fentiekben írtak alapján a HVB a kifogást a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[18] Beadványozó 2024. június 10. napján 15 óra 13 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 72/2024. (VI. 07.) HVB határozata ellen.

[19] A fellebbezést a Mohácsi Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 10. napján 15 óra 54 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[20] Beadványozó fellebbezésében kérte, hogy a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a HVB 72/2024. (VI. 07.) HVB határozatát semmisítse meg, helyezze hatályon kívül és a kifogást érdemben bírálja el, annak adjon helyt, valamint a jogsértést állapítsa meg.

[21] Beadványozó előadta, hogy kifogása objektív elbírálására nem számíthatott a HVB-nél, mert álláspontja szerint látszata sem volt meg a független eljárásnak, hiszen a helyi választási iroda vezetője, *„akinek a véleménye alapján a HVB döntés megszületett, lényegében a véleményét vita nélkül elfogadva, éppen annak a személynek a beosztottja, felette az a személy gyakorol munkáltatói jogkört, aki a jogsértő klippért felelős (polgármester – jegyző viszony)”*.

[22] Beadványozó álláspontja szerint *„senki sem gondolhatja, hogy valaki a saját főnöke ügyét objektíve tudja megítélni. Sokatmondó, hogy a jegyzőkönyvből láthatóan sem az érintett személy nem tiltakozott, vagy fűzött bármi megjegyzést a kérdéshez, sem a HVB tagjai, azaz úgy tűnik a hallgatásukból, maguk is elfogadták ezen tényt, csak éppen nem tudtak a helyzettel mit kezdeni.”*

[23] Beadványozó további álláspontja szerint elvárt lett volna a HVB részéről, hogy az összeférhetetlenségi kérdést megvizsgálja, értékeli, és a kérdésben állást foglal, az összeférhetetlenséget tisztázza, arra magyarázatot ad, melynek elmaradása önmagában a HVB részéről a Ve. 2. §. (1) bekezdés e) pontját sérti, hiszen a HVB is köteles a jogait rendeltetésszerűen gyakorolni.

[24] További álláspontja szerint a helyi választási iroda vezetője a saját főnöke tevékenységét ítélte meg, arról mondott véleményt, a főnöke oldalán állt ki a HVB előtt Beadványozóval szemben, mint választópolgárral szemben, mely megítélése szerint sérti a Ve. 2. §. (1) bekezdése e) pontjában szereplő jóhiszemű és rendeltetésellenes joggyakorlás elvét.

[25] Beadványozó megítélése szerint az előzőekben hivatkozott elvet sérti az is, hogy a választási iroda vezetője *„személyesen részt vett az ülésen, személyesen ismertette az általa írt véleményt, az összeférhetetlenség látszatára sem adott, nem tett semmiféle lépést az összeférhetetlenség látszata, illetve magának az összeférhetetlenségnek az elkerülése érdekében, kifejezetten rosszhiszeműen, a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértően járt el.”*

[26] Beadványozó álláspontja szerint a HVB döntése jogszerűtlen, mert a kifogásról és nem a személyiségi jogsértésről kellett volna állást foglalnia. Attól, mert a kifogásnak személyiségi jogsértést bemutató elemei is vannak, abban világosan megjelölésre került, miben sérült a Ve. adott előírása, és a Ve. szerint miben kérte Beadványozó a HVB eljárását és döntését. A bejelentett jogsértést a kifogásban a Ve. pontosan megjelölt és indokolással alátámasztott előadásának megfelelően érdemében el kellett volna bírálnia a HVB-nek.

[27] Beadványozó fellebbezésében hivatkozik arra, hogy kifogásában megjelölte a jogsértés összefüggéseit, mibenlétét a Ve. megjelölt rendelkezéseivel való kapcsolatát. Álláspontja szerint egy átlagos választópolgártól ennél kidolgozottabb beadvány nem várható el, hiszen az eljárás ezen szakaszában még nincs „ügyvédkényszer”.

[28] Beadványozó hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkére, mellyel ellentétesnek véli a HVB határozatát.

[29] Beadványozó fellebbezésében idézi a kifogásban írtakat, megjegyezve azt, hogy a HVB-nek a kifogás egészét, annak összefüggéseit kellett volna figyelembe vennie. Ha ezt a HVB megtette volna, akkor álláspontja szerint láthatta volna, hogy Beadványozó megjelölte a jogsértés összefüggéseit, a Ve. megjelölt rendelkezésével való kapcsolatát.

[30] Beadványozó tovább idézi kifogásában írtakat, mely szerint *„nem értem, hogy bukkanhatott fel egyszer csak a személyem, és miért használták fel a képmásomat. csak arra tudok gondolni, hogy a FIDESZ-KDNP Budapestről irányított kampánya nem ismeri a helyi jelölteket, és valójában nincs tudomásuk arról, kik is a mostani jelöltek.”* Az idézett szöveg álláspontja szerint egyértelműen megfeleltethető a Ve. megjelölt rendelkezései viszonylatában, mi az, amit kifogásol, mi az az összefüggés, ami miatt a Ve. adott rendelkezéseit megsértettéként megjelölte.

[31] Beadványozó előadta, *„az, hogy egy átlag választópolgár képét valaki csak úgy felhasználja a kampányban, nem függetlenül attól, hogy sok évvel ezelőtt még adott jelölő szervezet jelölte volt, nem személyiségi jogi kérdés a választás, a választópolgárok viszonylatában.”*

[32] Beadványozó álláspontja alapján a személyiségi jogsértés Beadványozó és a videoklipért felelős személy viszonyában állhat fenn, de ez is csak egy síkja, egyetlen jogi vetülete a problémának. Ugyanígy, további álláspontja szerint van egy büntetőjogi vetülete is a kifogás tárgyává tett ügynek, azonban a rendőrség eljárása nem zárja ki azt, hogy a Ve. megsértése viszonylatában a HVB eljárjon. Ezeknek az eljárásoknak egymás mellett kell lezajlania. Ezen okból a HVB-nek is el kellett volna járnia, érdemben állást kellett volna foglalnia

[33] Beadványozó megítélése szerint a HVB döntése önmagának is ellentmond, hisz a döntés a kifogás ki nem fejtettségére hivatkozik, majd, felrója a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pont szerinti követelmény teljesülése hiányát.

[34] Beadványozó álláspontja szerint a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pont teljesülésének hiánya jogszerűtlenül került a HVB döntésében megállapításra és ezen túlmenően a HVB a Ve. 215. § d) pontját is helytelenül, jogsértően alkalmazta.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[35] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[36] A Bizottság a Ve. 221. § (1) bekezdésére hivatkozással rögzíti, hogy a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

[37] A Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire.

[38] A Bizottság kiemeli, hogy Beadványozó fellebbezésében érintettségére nem hivatkozott, azonban a Bizottság az ügy irataiból az érintettséget bizonyítottnak fogadta el.

[39] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[40] Bizottság előzetesen rámutat, hogy a Ve. 208. §-a szerint kifogást benyújtani választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét)

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[41] A Ve. 215. § d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a kifogást, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[42] A Bizottság e vonatkozásban utal az NVB következetes (lásd 58/2015., 13/2016., 129/2016., 133/2018. 951/2018., 441/2019., 60/2020., 78/2022., 80/2022. és a 207/2022. számú NVB határozatok) és a Kúria által megerősített {lásd Kvk.I.37.951/2016/3. végzés, Indokolás [14] Kvk.IV.37.531/2018/2. végzés, Indokolás [20]} joggyakorlatára, mely szerint a Ve. valamennyi jogorvoslati kérelem kapcsán egységesen rendelkeznek. A Ve. 212. § (2) bekezdése a kifogás kapcsán rögzíti, hogy [a] kifogásnak tartalmaznia kell”, míg a 224. § (3) bekezdése a fellebbezés és a felülvizsgálati kérelem tekintetében rögzíti ugyanezt, „[a] fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell (...)”. A jogszabályhelyek nyelvtani és logikai értelmezésének az az álláspont felel meg, amely szerint a jogorvoslati kérelemnek, így a kifogásnak a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ilyen módon benyújtott kérelemnek kell tartalmaznia minden, a Ve.-ben előírt kötelező tartalmi elemet – a kifogás esetében a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat – annak érdekében, hogy az érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A jogorvoslati kérelem benyújtásával a kérelem eloldódik annak előterjesztőjétől. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek, illetve a bíróság szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a jogorvoslati kérelem elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást, fellebbezést vagy felülvizsgálati kérelmet

folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek, illetve a bíróság munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) és 224. § (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezés kiürítéséhez vezetne. Amennyiben tehát a Beadványozó a jogszabálysértés megjelölését a jogorvoslati kérelemben elmulasztotta megjelölni, még ha azokat a kérelem valamely csatolmányában szerepeltette is, az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn [Kúria Kvk.III.37.998/2010/3. és Kvk.II.38.030/2014/3.számú végzései].

[43] A Bizottság a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem függetlenül attól, hogy Beadványozó jogi képvisellel, vagy anélkül jár el, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[44] E körben a Bizottság azt vonta elsődlegesen vizsgálódási körébe, hogy Beadványozó által bemutatott érvelést, magyarázatot, indokolást kíséri-e a jogszabálysértés egzakt megjelölése, amely alapján a kifogásolt magatartás és a pontos jogszabályi hivatkozás közötti okszerű kapcsolat felállítható.

[45] A Bizottság tételesen megvizsgálta Beadványozó kifogását, amelynek eredményeként megállapítja, hogy a kifogás kizárólag a kifogás benyújtása, a kifogás elbírálása vonatkozásában tartalmaz a Ve.-re vonatkozó egy-egy jogi hivatkozást, valamint egy alkalommal idézi a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat is, a jogszabálysértésre azonban pusztán általánosságban hivatkozik, konkrétan meg nem jelölve kifogásában a jogforrást, a szakaszszámot és a bekezdést.

[46] Fentiek alapján a Bizottság megállapítja, hogy a HVB helyesen hivatkozott határozatában a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlatára [határozatának 4, 7, 8 pontjai], hiszen a kifogás érdemi vizsgálatának akadályát egyrészt a konkrét, releváns jogszabálysértések megjelölése, másrészt a kifogásolt tényállás és a fel nem hívott, konkrét jogszabályi rendelkezések közötti olyan okszerű magyarázat szövegszerű kifejtésének hiánya képezte, ami miatt a HVB-nek a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül egyrésztől el kellett utasítania.

[47] A Bizottság akként foglal állást, hogy téves Beadványozó azon álláspontja, hogy a választási iroda és a HVB olyan követelményrendszert állított volna fel a kifogás tartalmát érintően, mely „életszerűtlen és tarthatatlan”, hiszen ezeket a követelményeket nem a választási eljárásban eljáró szervek, hanem a jogalkotó állítja a jogorvoslatot előterjesztők számára, pontosan amiatt, mert „a választási eljárásnak a demokratikus legitimitáció biztosításában megnyilvánuló funkciója, valamint az eljárási rend sajátosságai, ezen belül is különösen a jogalanyok (jogorvoslattal érintett személyek) [...] helyzete indokoltta teszi a rövid jogorvoslati határidők és az ehhez kapcsolódó szigorúbb feltételek meghatározását” [59/2003. (XI. 26.) AB határozat]

[48] A sommás eljárásokban a jogorvoslati kérelem hiánytalanságára egyébként is nagyobb hangsúly helyeződik, mivel az eljárás során nincs lehetőség sem a határidők elmulasztásának igazolására, sem az egyéb hiányok pótlására, sem bizonyítás lefolytatására. A hiányosan benyújtott kérelem ebből következően jellemzően a kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítását eredményezi

[49] A Bizottság ezt követően a Bizottság Beadványozó személyiségi jogi jogsértésre vonatkozó megállapításaival kapcsolatban az alábbiakat rögzíti.

[50] A Bizottság a Kúria döntésére (Kvk.III.37.608/2019/4.) utalva rögzíti, hogy a Kúria gyakorlata szerint a választási eljárásban a választási eljárási törvény szabályai kérhetőek számon, és más törvény szabályai csak annyiban, amennyiben azokra maga a Ve. utal, vagy az adott külön jogszabály a Ve.-re utal vissza, vagy az adott anyagi jogi szabály politikai célú tevékenységre vonatkozó szabályt tartalmaz (ez utóbbira lásd: Kfv.II.39.356/2022/2. ítélete [78]-[79] pontok)

[51] Az előzőekben írtakra figyelemmel a Bizottság akként foglal állást, helyesen járt el a HVB a tekintetben, hogy rögzítette, hogy a személyiségi jogi jogsértés megítélése tárgyában hatáskörrel nem rendelkezik.

[52] A Bizottság egyebekben megjegyzi, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 502. §-a akként rendelkezik, hogy akiről hozzájárulása nélkül képmás, illetve hangfelvétel készül, a készítésről történt tudomásszerzéstől, valamint akiről a hozzájárulásával vagy hozzájárulása nélkül készült képmás, illetve hangfelvétel a hozzájárulása nélkül kerül felhasználásra, a felhasználásról történt tudomásszerzéstől számított harminc napon belül írásban – napokban megadott határidővel – kérheti a készítőtől, illetve a felhasználótól a) a jogsértés abbahagyását, b) azt, hogy adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot, c) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását. A sérelem orvoslására bírósági út áll rendelkezésre, nem pedig elsődlegesen a választási eljárás rendszere.

[53] A Bizottság a választási iroda vezetőjével kapcsolatos beadványozói megállapításokkal kapcsolatban rögzíti, hogy a választási bizottságok mellett a választási irodák a választás lebonyolításának kulcsszereplői. Ellátják a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat, gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, megszervezik a választási szervek tagjainak oktatását, működtetik a választási információs rendszereket, technikai háttérrel biztosítanak a szavazatok összesítéséhez. A Ve. 66. §-a alapján a választási iroda vezetője a jegyző.

[54] Tekintettel a választási irodák előzőekben írt feladataira a választási feladatok lebonyolítása nem képzelhető el a választási irodát vezető jegyző és az iroda tagjainak aktív, a feladatok törvényes lebonyolítását biztosító szerepvállalása nélkül, melybe beletartozik pl. a választási bizottsági üléseinek megszervezése, az üléseken való részvétel is, jogkérdésekben való irodavezetői álláspont kifejtése, a szavazókörök kialakítása, azok felülvizsgálata, a jelölt- és listaállítás adminisztratív megszervezése, lebonyolítása, eskütétel megszervezése stb., valamint az is, hogy amennyiben a választási iroda tevékenységével szemben kifogás merül fel, az a Ve. 210. §-a alapján önálló jogorvoslattal legyen megtámadható, mely a Bizottság álláspontja szerint abba az irányba ható jogalkotói meggyőződést tükröz, hogy a választási iroda tevékenységének jogszerűségével szemben még csak a legkisebb kétség se merülhessen fel.

[55] A Bizottság Beadványozónak a választási iroda vezetőjével szembeni összeférhetetlenségre vonatkozó álláspontjával kapcsolatban megjegyzi, hogy az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat a Ve. választási irodákra vonatkozó fejezete rendezi, így az esetleges összeférhetetlenség vizsgálatával, megszüntetésével, felelőséggel kapcsolatos szabályok alkalmazására csak az ott írt körben kerülhet sor, a HVB hivatalból ilyen eljárást nem folytathat le, erre egyéb iránt sem lenne hatásköre.

[56] A Bizottság az előzőekben írtak vonatkozásban rögzíti, hogy a HVB eljárását egy adott jogorvoslati kérelem alapján vizsgálta, ezért kötve van a kérelemben foglaltakhoz. A kérelemhez kötöttség e tekintetben azt jelenti, hogy nem állapíthat meg olyan jogsértést, amelyre a kérelmező nem hivatkozik, illetve nem folytathat le olyan vizsgálatot és nem tehet olyan megállapítást, melyre a Ve. alapján nincsen hatásköre. Ellenkező esetben túlerjeszkedne a kérelmen, mellyel megsértené a vonatkozó jogszabályokat, így helytelen Beadványozó álláspontja a tekintetben is, amikor azt rója fel a HVB-nek, hogy nem terjeszkedett túl az eredti kifogáson, még akkor sem, ha az egyes beadványozói nézetek szerint elvárható lett volna, mely jogi kategóriát a választásra irányadó jogszabályok egyébiránt sem ismerik.

[57] A Bizottság végül Beadványozó által, 61/2024. (VI. 2.) és 62/2024. (VI. 2.) számú határozataira történő hivatkozást vizsgálta meg.

[58] A Bizottság fenti határozataira történő hivatkozás tekintetében akként foglal állást, hogy téves Beadványozó azokra történő hivatkozása és jelen üggyel való összekapcsolása, tekintettel egyrészt arra, hogy a Bizottság a szóban forgó ügyekben nem első fokon, hanem fellebbviteli fórumként járt el, másrészt pedig a hivatkozott határozatok Beadványozó álláspontjával ellentétes okfejtést tartalmaznak.

[59] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyta.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 66. §-án, 208. §-án, 210. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 215. § d) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (4) bekezdésén, (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (a továbbiakban: Beadványozó) a Mohács Város Helyi Választási Bizottság 73/2024. (VI. 07.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy a fellebbezés nem alapos. Beadványozó fellebbezésében érintettségére nem hivatkozott, azonban az ügy irataiból az érintettség bizonyítható.

A Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálják az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között. Mindezek alapján javasolja, hogy a TVB a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát hagyja helyben.

Dr. Nocht Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
68/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (7700 Mohács, Virág utca 67., képviseli: dr. Szigeti József elnök) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Mohács Város Helyi Választási Bizottsága 73/2024. (VI. 07.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Beadványozó 2024. június 4-én 6 óra 50 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Mohács Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó előadta, hogy a FIDESZ-KDNP mohácsi szervezete új Facebook kampányt indított. Beadványozó kifogásához csatolta a kampányvideót, mely az alábbi linken érhető el:
<https://www.facebook.com/share/v/YsLu6E7D1nAV9aiH/>

[3] Beadványozó hivatkozott és idézte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdését 140. §-át, 141. §-át.

[4] Beadványozó előadta, hogy a bizonyítékként csatolt bejegyzés kb. 30 másodpercétől összefüggésében és hatásában úgy állítja be a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezetet, mintha azt a 2024. évi általános választásokon a Demokratikus Koalíció (a továbbiakban: DK) is támogatná.

[5] A bejegyzés kb. a 48 másodpercnél jut el Beadványozó álláspontja szerint oda, hogy a 2024. évi általános választásra utalva a DK logót a kép közepén szerepeltetve „a műsor a régi” megjelölést használja, mellyel azt a hamis látszatot kelti, hogy az egyesületet a DK is támogatná.

[6] Az előzőekben írtakat Beadványozó megítélése szerint erősíti, hogy a közismerten DK vezető Gyurcsány Ferenc ugyancsak közismert képét szerepelteti háttérképként a videó az egyesület polgármesterjelöltje és egyik képviselőjelöltje mögött.

[7] Beadványozó előadta, hogy valótlan állításként szerepel a 37. másodperctől, mely az előzőekben írtakat erősíti az, hogy „rendszeresen pózolnak Gyurcsány összellenzéki embereivel”, ami Beadványozó álláspontja szerint ténybelileg sem igaz.

[8] Az átlagember számára egyértelműen az a hamis látszat képződik Beadványozó megítélése szerint, mintha az egyesületet a DK is támogatná, mintha a DK is az egyesülettel együtt/közösen indulna választáson. A klip egyértelműen rosszhiszeműen, a választók kifejezett megtévesztését célozva szerkesztett, és egyértelműen manipulatív szándékú.

[9] Beadványozó előadta, hogy semmiféle kapcsolat, összefüggés nincs az egyesület és a DK között a jelen választáson. Ennek megfelelően mindenfajta összemosisi célzás, utalás, hangulatkeltés megalapozatlan, valótlan tartalmú. A bejegyzés megtéveszti a választópolgárokat abban is, mintha az egyesület mögött indulna a DK, miközben valójában a választáson az egyesület önállóan indul.

[10] Beadványozó kérte figyelembe venni a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 61/2024. (VI. 2.) és 62/2024. (VI. 2.) számú határozataiban rögzített „első fokú hatósági álláspontot és az ott kifejtetteket.”

[11] Beadványozó a fentiekben írtak alapján kérte, hogy a HVB a kifogásnak adjon helyt, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot.

[12] A HVB 73/2024. (VI. 07.) HVB határozatával a kifogást elutasította.

[13] A HVB a hivatkozott Facebook oldal kifogásolt tartalmának a vizsgálatát a Ve. 2. § (1) bekezdés a), és e) pontja vonatkozásában előadott jogsértésekre szűkítve folytatta le, tekintettel arra, hogy a b) és c) pontban foglalt jogelvekkel kapcsolatban Beadványozó kifogásában konkrétan, érdemi okfejtéssel alátámasztva nem mutatta be, hogy ezen jogelvek sérelmét mely cselekmények alapján látja megvalósítottnak.

[14] Beadványozónak a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontja szerinti, választás tisztasága alapelvei sérelmét érintő előadása vonatkozásában az HVB rámutatott arra, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A HVB hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.II.39.415/2022/2., Kvk.VI.37.942/2016/2., Kvk.V.37.941/2016/3. határozataira.

[15] A kifogás tárgyává tett bejegyzés tartalmi vizsgálatával kapcsolatban a HVB megállapította, hogy a videóban látható tartalom tulajdonképpen korábbi években készült médiatartalmakból kerültek összeválogatásra, és a Beadványozó által képviselt szervezet, és képviselőjelöltjei korábban kifejtett közéleti tevékenysége vonatkozásában kritikaként fogalmazódnak meg. Jelen esetben kétséget a HVB álláspontja szerint kizáróan megállapítható, hogy a kifogásolt videó nem korlátozza a választópolgári akarat szabad kifejezését, nem a szavazással magával kapcsolatban merült fel a jogsérelem, ezért a HVB álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvását előíró alapelv megsértése megállapításának nincs helye.

[16] A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme vonatkozásában a HVB utalt a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataira, továbbá a Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3. és Kvk.IV.37.657/2019/3. számú végzéseire.

[17] A HVB akként foglalt állást, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv megsértését a tárgyi ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv

sérelmével való szoros összefüggés vethetné fel, melyet azonban nem talált bizonyítottnak.

[18] A HVB kiemelte, hogy valamely nyilvánosan tett tényállítások valóságtartalmát az Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata is a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéhez kapcsolódva vizsgálja. E körben figyelemmel kell lenni álláspontja szerint a véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó alkotmánybíróági és kúriai joggyakorlatra is, ugyanakkor a vékony ténybeli alap nélküli állítások valótlansága a HVB álláspontja szerint vezethet alapvető sérelem megállapítására. Ilyen tényállítást tartalmaz például a valamely személlyel szembeni büntető eljárást, és nyomozás megindítását állító kijelentés is, mely nem a szubjektív alapokon nyugvó, valóságtartalma tekintetében nem igazolható vélemény, hiszen a büntetőeljárás folytatása tényállítás, amelynek hamissága bizonyítható [440/2019. (X. 17.) NVB határozat].

[19] A HVB megállapította, hogy Beadványozó a kifogásolt videó színvonalát kifogásolva, tényállításokra alapozott véleményeket tekint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközőnek.

[20] A HVB tényként rögzítette, hogy Beadványozó képviselője Mohácson egyéni választókerületben megválasztott önkormányzati képviselő, ahogy az is, hogy Mohácson 2020. szeptember 27. napján időközi önkormányzati választásra került sor azt követően, hogy a 2019. október 13. napján megválasztott képviselő-testület feloszlásról döntött. A HVB tényként rögzítette azt is, hogy a 2019. október 13. napján megválasztott mohácsi polgármester jelölő szervezete a Magyar Szocialista Párt volt, és a választások hivatalos honlapja rögzíti azt a tény is, hogy ugyanez a személy Beadványozó által állított polgármesterjelöltként indult a 2020. szeptember 27. napján tartott mohácsi időközi választáson.

[21] A HVB azt is rögzítette határozatában, hogy Beadványozó Mohácson polgármesterjelöltet állított, illetve a polgármesterjelölt mellett a város mind a 8 egyéni választókerületében egyéni képviselőjelölt is állított a Beadványozó (jelölő) szervezet.

[22] A HVB hivatkozott az Alkotmánybíróság a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatára, a 31/2014. (X. 9.) AB határozat, az 5/2015. (II. 25.) AB határozat, a 9/2015. (IV. 23.) AB határozat indoklására, mely szerint a tényállításokra vonatkozó, a jogszerűtlenség megállapíthatósága tekintetében megengedőbb teszt alkalmazására kifejezetten szűk körben van csak lehetőség, mérlegelni kell a választási kampány felfokozott helyzetét, az ügy összes körülményét.

[23] A HVB megítélése szerint a kifogásolt videóban utalás szintjén megjelenő, fentebb felsorolt tények vékony ténybeli alapként szolgálhatnak azon vélemények kifejtésére, amelyeket a kifogásolt videó tartalmaz. Beadványozónak a DK, mint jelölő szervezettől való éles elhatárolódására vonatkozó utalása vonatkozásában leírtaknak azért nincs a HVB álláspontja szerint jelentősége, mert a kifogásolt videó elsődleges üzenete, egyben értelme is az, hogy egy olyan jelölő szervezet lép fel a mohácsi helyhatósági választáson, amelynek a tagjai a 2020. évi időközi választáson az ún. ellenzékieknek mondott valamennyi jelölő szervezettel szövetségre léptek (ahogyan azt maga a Beadványozó megerősíti a kifogásolt videó 36. másodpercében: „*megegyezés született a helyi ellenzéki pártokkal*”), illetve a Magyar Szocialista Párt által jelölt korábbi polgármestert saját jelöltként a mohácsi időközi választáson polgármesterjelöltként elindították, illetve ugyanőt a 2024. június 9-i helyhatósági választáson a mohácsi 3. egyéni választókerületében képviselőjelöltként indítja a Beadványozó jelölő szervezet. Ezen tényekből levont

valamely következtetéseket tekinthet ugyan Beadványozó okszerűtlennek, adott esetben színvonaltalannak, ízléstelennek, de az így kifejezett vélemény jogsértőnek semmiképp sem tekinthető.

[24] A HVB megállapította azt is, hogy Beadványozó tévesen hivatkozik a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 61/2024. (VI.2.) és 61/2024. (VI.2.) számú határozataira, mint elsőfokú hatósági álláspontra, tekintve, hogy egyfelől a hivatkozott ügyekben a TVB nem első fokon, hanem fellebbviteli fórumként, és nem hatóságként eljárva hozta meg az itt hivatkozott döntéseket; másfelől a hivatkozott TVB határozatok a Beadványozó álláspontjával ellentétes okfejtést tartalmaznak.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[25] Beadványozó 2024. június 10. napján ... óra ... perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 73/2024. (VI. 07.) HVB határozata ellen.

[26] A fellebbezést a Mohácsi Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 10. napján 15 óra 56 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[27] Fellebbezésében kérte a HVB 73/2024. (VI. 07.) HVB határozatának megváltoztatását, a jogsértés megállapítását, továbbá a választási eljárás és annak eredményének megsemmisítését és megismételtetését.

[28] Beadványozó előadta, hogy kifogásában megjelölt jogsértés a mohácsi önkormányzati választásra alapvetően kihatott, mivel álláspontja szerint a HVB nem lépett fel a jogsértés ellen, a kifogásolt FIDESZ-KDNP klip zavartalanul, minden lehetséges felületen tovább szülkolta a választópolgárok számára, hogy a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület a DK által támogatva vesz részt a választáson, így az egyesület képviselőjelöltjeit és polgármesterjelöltjét a DK támogatja, e jelölő szervezetnek is a képviselői.

[29] Beadványozó álláspontja szerint a videó alapvetően befolyásolta a választói akaratot, azt a hazug állítást terjesztette, hogy az egyesület jelöltjei Gyurcsány Ferenc emberei, és az emberek azért nem szavaztak az egyesület jelöltjeire.

[30] Beadványozó meglátása szerint a FIDESZ-KDNP a videóval megtévesztette az embereket, hiszen az egyesületnek sem a DK-hoz, sem Gyurcsány Ferenchez nincs köze.

[31] Beadványozó előadta, hogy a HVB feladta lett volna, hogy ügyeljen a választási eljárás tisztességére és tisztaságára, ami a jelen esetben nem történt meg. Álláspontja szerint a FIDESZ-KDNP eljárása nyilvánvalóan tisztességtelen volt, a választás nem volt tisztességes. A választói akaratot tisztességtelenül befolyásolták, mely közvetlenül kihatott a választás eredményére.

[32] Beadványozó hivatkozott a Kúria Kvk.V.39.047/202/4. számú határozatában kifejtettekre, azon belül is az indokolás 25. és 26. pontjaira. Állítása szerint, ha a HVB követte volna a Kúria joggyakorlatát, akkor azt kellett volna megállapítania, hogy a videó sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, és alkalmasak a választások tisztasága, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmére.

[33] Tekintettel arra, hogy a huzamosan időn át folyamatosan fennálló, tartós jogsértés alapvetően befolyásolta a helyi választást, annak eredményét és a jogsértéstől a jogsértő nem került a jogsértő eltiltásra, így a jogsértés eredménye, a szavazó akaratának megtévesztésre alapított befolyásolása bekövetkezett, ami Beadványozó álláspontja szerint más módon nem orvosolható, csak a választás

eredményének megsemmisítésével, így az eredeti kérelmet módosítani kívánja és kérte a választási eljárás megsemmisítését és megismétlését.

[34] Beadványozó álláspontja szerint a HVB indokolása „hetet-havat” összehord, és hosszan ismertet előzményeket az egyesületünk tagjával kapcsolatban, az MSZP-vel kapcsolatban. Mindennek azonban semmi köze nincs a DK-hoz és annak elnökéhez, illetve a tárgyi videóhoz. Még vékony ténybeli alap sincsen. Olyan körülményeket hoz fel a mérlegelési körben a döntés, aminek semmi köze nincs sem a tényálláshoz, sem a kérdés megítéléséhez.”

[35] Beadványozó előadta továbbá, hogy „a HVB egyfajta pótcselekvéssel próbálja a vállalhatatlan döntésnek valamiféle indokát adni, az érdemi indokolás helyett szövegkitöltő, irreleváns körülményeket ismertetve. Nem az indokolásban foglaltakat kellett volna mérlegelni, hanem a kifogásban előadott tényhelyzetet, és annak kellett volna indokát adni, miért tér el a döntés a Kúria iránymutatásától.”

[36] Beadványozó álláspontja szerint a HVB nem szakszerűen vizsgálta és értékelte a kifogást, mely azt eredményezte, hogy döntésének indokolása csak szövegkitöltésre alkalmas.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[37] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[38] A Bizottság a Ve. 221. § (1) bekezdésére hivatkozással rögzíti, hogy a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

[39] A Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire.

[40] A Bizottság kiemeli, hogy Beadványozó fellebbezésében érintettségére nem hivatkozott, azonban a Bizottság az ügy irataiból az érintettséget bizonyítottnak fogadta el.

[41] A Bizottság előzetesen rögzíti, hogy jelen ügyben a jogszabálysértés megjelölés körében egyfajta előkérdésként merül fel, ha kérelmező kifogásához képest más jogszabálysértésre alapítja fellebbezését, az mennyiben vehető a fellebbezés elbírálása során figyelembe.

[42] A Bizottság e körben akként foglal állást, hogy a Ve. 225. §-a egyértelműen rögzíti, hogy a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, ezzel szemben a kúriai gyakorlat ebben a körben korlátozó.

[43] A Bizottság álláspontja szerint újabb jogsértés vizsgálatára, és erre alapítottan jogsértés megállapítására nincs lehetőség. A Ve. 225. §-a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tényekre és bizonyítékokra való hivatkozást teszi lehetővé, ez azonban nem azonos azzal, hogy a kérelmező olyan jogsértésre hivatkozzon, amely nem volt a kifogás tartalma alapján a választási bizottság eljárásának tárgya, így arról a választási bizottság határozata döntést sem tartalmaz.

[44] Jelen ügyben az eljárást megindító kifogásban Beadványozó a Ve. 2. § (1) bekezdés megsértésére hivatkozott, a választási bizottság csak ezen alapvető rendelkezés megsértését vizsgálta, ettől eltérő, újabb jogsértés vizsgálatára a másodfokú eljárásban sem kerülhetett sor, ahogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban

sem, ezért a Bizottság a választás eredményének megsemmisítésére és megismételtetésére való hivatkozás vizsgálatát mellőzte.

[45] Annál is inkább, mert a választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti. A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott HVB döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszamláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni.

[46] A Bizottság fentiekben írtakkal összefüggésben megállapítja, Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz egyik megjelölt jogsértési ok tekintetében sem olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdésével. „Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára, ahogy ezt a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésében is megállapította.

[47] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[48] A Bizottság a fellebbezést megvizsgálta és megállapította, hogy Beadványozó a fellebbezés alapjaként egyrészt a HVB mérlegelési jogkörének megsértését jelölte meg. A támadott határozat azonban nem minősül még részben sem mérlegelési jogkörben hozott határozatnak. A Kúria a Kvk.V.38.003/2019/4. és a Kvk.V.38.046/2019/4. számú végzésében is kifejtette, a 2/2015.(XI.23.) KMK véleményben megfogalmazottakra alapítottnak, hogy „a hatóság bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó tevékenysége nem azonos a mérlegelési jogkörével. Az a határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a hatóság a határozathozatalhoz szükséges bizonyítékok értékelése alapján döntési lehetőségeket nem biztosító jogszabály alkalmazásával dönt. Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak az a határozat minősül, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, és az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg.” A Bizottság fentiek alapján megállapítja, hogy a HVB a választási kifogás elbírálásakor az elé tárt bizonyítékok alapján döntött a jogsértés fennálltáról vagy hiányáról, így a támadott határozat nem minősül mérlegelési jogkörben hozott döntésnek.

[49] A Bizottság ezt követően a kifogás tárgyává tett Facebook bejegyzésben szereplő videót vizsgálta meg.

[50] A Bizottság előzetesen rögzíti, hogy a választási kampányt - hivatkozva az Alkotmánybíróság gyakorlatára is - következetesen olyan szituációnak tekinti, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának;

tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik. [31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [28]].

[51] E vonatkozásban a Bizottság utal az Alkotmánybíróság megállapításaira, mely szerint: „[a] politikai vitának a választási kampány során különösen is felfokozott körében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznap értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók.”.

[52] A Ve. egyes alapvető rendelkezései az egyébként nem tiltott, ún. negatív kampány megengedhetőségének határait jelentik. [Kúria Kvk.I.37.441/2014/2. sz. végzése]. A Bizottság álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelöltek képességei, programja hibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása, vagy akár egy jelölt, vagy más közszereplő személy más jelölő szervezetekhez fűződő viszonyának, a velük való korábbi kapcsolatának említése, esetleg felnagyítása. A negatív kampánynak meg nem engedhető formája az, mellyel szemben az érintett nem érvelhet, nem bizonyíthat.

[53] A Bizottság kiemeli, hogy a Kúria a negatív kampány eszközeül szolgáló tartalmakat a véleménynyilvánítási szabadság megnyilvánulási formáinak tekinti [Kvk.IV.37.488/2014/3. sz. végzés] és gyakorlatában elválik a negatív vélemény/értéktétele, valamint az esetlegesen hamis tényállítások megítélése.

[54] A Bizottság megállapítja, helyesen járt el a HVB, amikor azt vizsgálta, hogy a kifogás tárgyává tett anyagban szereplő tartalom a véleménynyilvánítási szabadság oltalma alá tartozik-e, vagy sem, az értéktétele, vagy tényállítást fogalmaz-e meg.

[55] A Bizottság kiemeli, hogy a vélemény – legyen az akár szélsőséges vagy egyesek számára bántó – önmagában nem vezethet a választási jogszabályok megsértéséhez, a valótlan tartalmú tényállítások azonban alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére.

[56] A Bizottság kiemeli továbbá, hogy a HVB határozatában megállapította, hogy a kifogás tárgyává tett „videóban látható tartalom tulajdonképpen korábbi években készült médiatartalmakból kerültek összeválogatásra, és a Beadványozó által képviselt szervezet, és képviselőjelöltjei korábban kifejtett közéleti tevékenysége vonatkozásában kritikaként fogalmazódnak meg”, mely megállapítást egyebekben Beadványozó sem kifogásolta.

[57] A Bizottság a fentiekben is írtakra figyelemmel akként foglal állást, helyesen állapította meg a HVB, hogy a videóban szereplő tartalmat a véleménynyilvánítás szabadságának körébe vonta és megvizsgálta, hogy az abban szereplő megállapítások milyen ténybeli alappal hozhatók összefüggése, így előzőek miatt sem irrelevánsak a HVB határozatának arra vonatkozó megállapításai, hogy a szóban forgó jelölő szervezettel kapcsolatba hozható személyek a korábbi években lezajlott választási eseményekkel összefüggésben esetlegesen más jelölő szervezetekkel is kapcsolatba hozhatók, hiszen demokratikus jogállam intézményeinek és a demokratikus közéletet hivatásszerűen alakító politikusoknak a szabad bírálata, akár eddigi működésük, eddigi tevékenységük kritikája a társadalom tagjainak, az állampolgároknak, valamint a sajtónak olyan alapvető joga, amely a demokrácia lényegi eleme.

[58] A HVB által hivatkozott „vékony ténybeli alappal” kapcsolatban a Bizottság utal a Kúria joggyakorlatára, mely szerint még a vékony ténybeli alappal rendelkező

tényállítások is élvezik a véleménynyilvánítás oltalmát, ha azok nem sértik az emberi méltóság belső magját. A Bizottság akként foglal állást, hogy a kifogás tárgyává tett Facebook bejegyzésben szereplő tartalom egyes elemei tényállításokat tartalmaznak, melyre a HVB határozat is utalt, mely állításokkal összefüggésben a határozat érdemi okfejtésbe is bocsátkozott. [Indokolás 12, 13, 16. pontok] A Bizottság e tekintetben akként foglal állást, hogy az értékítéllettel terhelt tényállítások egyértelműen a véleményszabadság magas szintű védelmét élvezik.

[59] A Bizottság egyebekben megjegyzi azt is, hogy az Alkotmánybíróság és a Kúria több döntésében is akként foglalt állást, hogy bár a hamisnak bizonyult tényállítások – szemben az értékítéletekkel, bírálatokkal – önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt, az adott ügy összes körülményének mérlegelése adott esetben vezethet arra a következtetésre, hogy mégis alkotmányos lehetőség a valótlan állítást tevő jogi felelősségre vonására. A közügyek vitájához tartozó tények közlése tipikusan a vélemények alapja, ezért a jogi felelősségre vonás kérdésében még az alkotmányos értékkel egyébként nem bíró, utóbb hamisnak bizonyult tényállítások esetében is figyelemmel kell lenni a közéleti viták minél szabadabb folyásának érdekére {7/2014. (III. 7.) AB határozat Indokolás [50]}.

[60] A Bizottság utal továbbá arra is, hogy kampányeszközként figyelembe vehető anyag színvonala, szubjektív szempontok szerinti megítélése nem tartozik a választási bizottságok hatáskörébe, így e vonatkozásában is helytállónak látja a HVB megállapításait.

[61] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyta.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdésén, 10. §-án, 221. § (4) bekezdésén, 225. §-án, 231. § (4) bekezdésén, (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Orsós László (a továbbiakban: Beadványozó) a Magyarország Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VI. 9.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy a fellebbezés nem megalapozott. A fellebbezés a HVB választási eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti. önmagában az a tény, hogy a jelöltek között kicsi a szavazatkülönbség a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolást nem alapozza meg.

Mindezek alapján javasolja, hogy a TVB a HVB határozatát hagyja helyben.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
69/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Orsós László független képviselőjelölt (7396 Magyarország, Petőfi utca 20.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyarországi Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VI. 9.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Magyarországi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 35/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy Magyarország településen az egyéni listás választás eredményes volt és a megválasztott képviselők 282 érvényes szavazattal Molnár Szilvia, 263 érvényes szavazattal Sasvári István, 225 érvényes szavazattal Kovácsné Zloszki Veronika, 215 érvényes szavazattal Vizkeletiné Dobszai Judit, 201 érvényes szavazattal Aknai Gábor, 196 érvényes szavazattal Varga József lettek.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó a HVB határozata ellen 2024. június 10. napján 18 óra 10 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2a) bekezdése alapján.

[3] Kifejtette, hogy 1 darab szavazatkülönbségre tekintettel, illetve az általunk tapasztalt nem megfelelő módon lebonyolított számlálás (kis csoportokra osztva nem egy helyiségben való számolás) miatt kéri a szavazatok újra számlálását, mert a Magyarország 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése álláspontja szerint törvénysértő.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[5] A fellebbezés a HVB választási eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[6] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[7] Beadványozó egyrészt a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel Magyarország 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja, tekintettel arra, hogy számlálás kis csoportokra osztva történt, nem pedig egy helyiségben.

[8] Beadványozó jogorvoslati kérelmében hivatkozott az általa meghatározott szavazókörben működő szavazatszámoló bizottság jogsértő tevékenységére, erre vonatkozóan azonban konkrét bizonyítékot jogorvoslati kérelméhez nem mellékel, állításait semmivel nem támasztotta alá.

[9] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz a megjelölt jogsértési ok tekintetében olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén egyéni választókerületi választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[10] A Bizottság álláspontja szerint továbbá önmagában azon tény, hogy a jelöltek között kicsi a szavazatkülönbség a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolást nem alapozza meg. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[11] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Horváth-Balogh Petra (a továbbiakban: Beadványozó) a Magyarország Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VI. 9.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy a fellebbezés nem megalapozott. A fellebbezés a HVB választási eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti. önmagában az a tény, hogy a jelöltek között kicsi a szavazatkülönbség a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolást nem alapozza meg.

Mindezek alapján javasolja, hogy a TVB a HVB határozatát hagyja helyben.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 70/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Horváth-Balogh Petra független képviselőjelölt (7396 Magyarország, Szőlőhegy utca 13.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyarországi Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VI. 9.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági

eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Magyarországi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 35/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy Magyarország településen az egyéni listás választás eredményes volt és a megválasztott képviselők 282 érvényes szavazattal Molnár Szilvia, 263 érvényes szavazattal Sasvári István, 225 érvényes szavazattal Kovácsné Zloszki Veronika, 215 érvényes szavazattal Vizkeletiné Dobszai Judit, 201 érvényes szavazattal Aknai Gábor, 196 érvényes szavazattal Varga József lettek.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó a HVB határozata ellen 2024. június 11. napján 09 óra 03 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2a) bekezdése alapján.

[3] Kifejtette, hogy az általunk tapasztalt nem megfelelő módon lebonyolított számlálás (kis csoportokra osztva nem egy helyiségben való számolás) miatt kéri a szavazatok újra számlálását, mert a Magyarország 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése álláspontja szerint törvénysértő.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[5] A fellebbezés a HVB választási eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[6] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[7] Beadványozó egyrészt a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel Magyarország 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja, tekintettel arra, hogy számlálás kis csoportokra osztva történt, nem pedig egy helyiségben.

[8] Beadványozó jogorvoslati kérelmében hivatkozott az általa meghatározott szavazóköri működő szavazatszámoló bizottság jogsértő tevékenységére, erre vonatkozóan azonban konkrét bizonyítékot jogorvoslati kérelméhez nem mellékelte, állításait semmivel nem támasztotta alá.

[9] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz a megjelölt jogsértési ok tekintetében olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén egyéni választókerületi választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[10] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Bokor László (a továbbiakban: Beadványozó) a Sásd Város Helyi Választási Bizottság 44/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról.

Előadja, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelmében a szavazatszámolás és az eredménymegállapítás elhúzódása okán, a választás megismétlése érdekében nem jelölt meg olyan tény, illetve bizonyítékot, mely esetlegesen alapul szolgálhatna a Ve. 241. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálatára, sőt Beadványozó a Ve. 241. §-ban meghatározott speciális jogorvoslati lehetőségre nem is hivatkozott.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Nocht Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
71/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Bokor László képviselőjelölt (7370 Sásd, Anna utca 13.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Sásd Város Helyi Választási Bizottság 44/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Sásd Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 44/2024. (VI. 10.) számú határozatában megállapította, hogy Sásd településen a roma nemzetiségi önkormányzati képviselő választás eredményes volt és a megválasztott képviselők 99 érvényes szavazattal Orsós József, 81 érvényes szavazattal Orsós Rita Ágnes, 79 érvényes szavazattal Orsós Józsefné, 76 érvényes szavazattal Király Tamás Dávid, 72 érvényes szavazattal Orsós Antal lettek.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó a HVB határozata ellen 2024. június 11. napján 18 óra 25 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése alapján.

[3] Kifejtette, hogy a választás befejezése és az urnák bejutása között nagyon sok idő telt el. (19.00 órától 2.00 óráig). Úgy véli, hogy ez idő alatt nagyon sok minden történhetett. Nagyobb városokban, ahol sokkal több a választópolgár előbb megszületett az eredmény. Álláspontja szerint furcsa, hogy 2019-ben 15 képviselő indulóból és jelenleg 10 indulóból is csak ugyan az a jelölő szervezet jutott be. Beadványozó kérte a választás megsemmisítését.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[5] A Ve. 223. § (3) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással.

[6] A Ve. 241. § (1)-(2) bekezdése alapján választás eredménye elleni jogorvoslati kérelmet a választási bizottságoknak a választási eredményt megállapító döntése ellen a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

[7] A Ve. 224. § (3) bekezdése a kérelem – Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti – alapjának megjelölését a fellebbezés kötelező tartalmi elemének minősíti. Ennek megfelelően, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[8] A Bizottság megállapítja, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelmében a szavazatszámlálás és az eredménymegállapítás elhúzódása okán, a választás megismétlése érdekében nem jelölt meg olyan tényt, illetve bizonyítékot, mely esetlegesen alapul szolgálhatna a Ve. 241. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálatára, sőt Beadványozó a Ve. 241. §-ban meghatározott speciális jogorvoslati lehetőségekre nem is hivatkozott.

[9] Ebben a körben utal a Bizottság arra, hogy a választási eljárás sommás jellege nem, illetve csak szűk körben teszi lehetővé bizonyítás felvételét. A Bizottság azon bizonyítékokat mérlegeli, amelyeket a kérelmező elé tár és e mérlegelés alapján kialakult meggyőződése, valamint a vonatkozó jogszabályok értelmezése alapján hozza meg döntését. Jelen esetben Beadványozó nem is hivatkozott olyan tényre, illetve nem csatolt olyan bizonyítékot, amely arra utalt volna, hogy szavazás nem a választási eljárásról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően került volna lebonyolításra.

[10] A Bizottság álláspontja szerint továbbá önmagában azon tény, hogy a szavazás napján a választás befejezése és az urnák és a szavazási iratok választási irodához történő beszállítása között több idő telt el, a választási eljárás megismételtetését nem alapozza meg.

[11] A fentiekben rögzített indokok alapján a Területi Választási Bizottság – a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § c) pontján, 223. §-án, 224. §-án, 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Pál Csaba (a továbbiakban: Beadványozó) a Sásd Város Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI.

10.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott. A fellebbezés Sásd városban a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

Mindezek alapján javasolja, hogy a TVB a HVB határozatát hagyja helyben.

Dr. Nocht Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
72/2024. (VI. 12.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pál Csaba független képviselőjelölt (7370 Sásd, Tompa Mihály utca 9.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő
határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Sásd Város Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI. 10.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Sásd Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 42/2024. (VI. 10.) számú határozatában megállapította, hogy Sásd településen a helyi önkormányzati képviselők választása eredményes volt és a megválasztott képviselők 920 érvényes szavazattal Pintér Gábor, 663 érvényes szavazattal Urvald Péter, 756 érvényes szavazattal Rabb Győzőné, 909 érvényes szavazattal Székely Szilárd, 650

érvényes szavazattal Takácsné Somogyvári Mária, 436 érvényes szavazattal Győri-Korom Viktória lettek.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó a HVB határozata ellen 2024. június 12. napján 7 óra 05 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

[3] A fellebbezést Sásd Város Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 11 óra 00 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Előadta, hogy a 6. és egyben utolsó mandátum megszerzéséhez szükséges szavazatszámnál 5 szavazattal kevesebbet szerzett. Sásd város három szavazókörében összesen 1 291 választópolgár jelent meg. az érvényes szavazólapok száma 1 263 db, az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok száma 27 db volt. Előadta, hogy konkrét bizonyítékkal alátámasztani nem tudja, hogy a szavazóköri eredmények megállapítása és a szavazás lefolyása során jogszabálysértés történt volna, viszont a három szavazóköri jegyzőkönyv adataival kapcsolatban sajátos összefüggéseket vél felfedezni.

[5] Beadványozó előadta, hogy a 003. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 5, valamint 1 szavazólap hiányzik. A 002. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 12 db. A 001. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 10 db. Ezen adatok alapján álláspontja szerint a 001. és 002. számú szavazókörökben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma duplája a 003. számú szavazókörben számítottnál, és egyben Győri-Korom Viktóriára, Ambrus Attilára és Beadványozóra leadott szavazatok száma közti különbség is nagyobb.

[6] Ambrus Attila és Győri-Korom Viktória jelöltek között szavazategyenlőség alakult ki, ezért sorsolással döntöttek a mandátum kiosztása tárgyában, melyet így Győri-Korom Viktória szerzett meg.

[7] Az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma több, mint ötszöröse Beadványozó és a mandátumhoz jutott 6. képviselőre leadott érvényes szavazatokhoz képest, mely alapján Beadványozó valószínűsíti, hogy a szavazatszámláló bizottságok számolási hibát vétettek, mely okán, hivatkozva a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára Beadványozó a szavazatok újra számlálását kérte.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[8] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[9] A fellebbezés Sásd városban a szavazatszámláló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[10] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási

bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[11] Beadványozó egyrészről a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel Sásd város 001. – 003. számú szavazókör szavazatszámláló bizottságai szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja, tekintettel arra, hogy az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma magas, Beadványozó által megszerzett érvényes szavazatok és a településen a legalacsonyabb számú érvényes szavazattal megszerezhető mandátum elnyeréséhez szükséges szavazatszám közti különbség, több, mint ötszöröse, továbbá a 6. mandátumot megszerző jelölt és a mandátumot még nem szerző jelölt közötti kicsi szavazatkülönbség.

[12] A Bizottság megvizsgálta Sásd város 001. - 003. számú szavazatszámláló bizottságainak „Szavazóköri jegyzőkönyv a képviselő-testület tagjainak megválasztásáról” tárgyban készített szavazóköri jegyzőkönyveit és megállapította, hogy a 001. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 10 db, a 002. számú szavazókörben 12 db, a 003. számú szavazókörben 5 db.

[13] A Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés tárgyává tett HVB határozat melléklete helyesen tartalmazza, hogy Sásd településen az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma összesen 27 db. A Bizottság továbbá megállapította azt is, hogy Beadványozóra 431 db érvényes szavazat, míg a településen a legalacsonyabb számú érvényes szavazattal megszerezhető mandátum elnyeréséhez 436 db érvényes szavazatra volt szükség. A hivatkozott érvényes szavazatszámok közti különbség 5 db.

[14] A Ve. 186. § (2) bekezdése rögzíti, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A hivatalos szavazólap érvénytelenségi okairól a Ve. 193. §-a rendelkezik. Az előzőekkel összefüggésben a Bizottság álláspontja szerint a választópolgári akarat a szavazólapon érvényes szavazat mellett érvénytelen szavazat formájában is megjelenhet.

[15] A Bizottság, hivatkozva a Kúra joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a helyi önkormányzati képviselők választása eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újraszámlálását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[16] Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésében kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása nem vezethet oda, hogy az adott választás törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással. [Kvk.II.37.501/2014/2.szám]

[17] A Bizottság rögzíti azt is, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 13. §-

a alapján „az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták. Szavazategyenlőség esetén sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot”, így helyesen járt el a HVB amikor sorsolással állapította meg az azonos érvényes szavazatot szerző jelöltek közül azt a jelöltet, aki még mandátumot szerzett.

[18] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 186. § (2) bekezdésén, 193. §-án, 221. §-án, 241. §-án, az Övjt. 13. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Ambrus Attila (a továbbiakban: Beadványozó) a Sásd Város Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI. 10.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról.

Előadja, hogy a Beadványozó fellebbezése nem megalapozott. A fellebbezés Sásd városban a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

Mindezek alapján javasolja, hogy a TVB a HVB határozatát hagyja helyben.

Dr. Nocht Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 73/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Ambrus Attila független képviselőjelölt (7370 Sásd, Rózsa utca 26.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Sásd Város Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI. 10.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági

felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Sásd Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 42/2024. (VI. 10.) számú határozatában megállapította, hogy Sásd településen a helyi önkormányzati képviselők választása eredményes volt és a megválasztott képviselők 920 érvényes szavazattal Pintér Gábor, 663 érvényes szavazattal Urvald Péter, 756 érvényes szavazattal Rabb Győzőné, 909 érvényes szavazattal Székely Szilárd, 650 érvényes szavazattal Takácsné Somogyvári Mária, 436 érvényes szavazattal Győri-Korom Viktória lettek.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó a HVB határozata ellen 2024. június 12. napján 7 óra 15 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

[3] A fellebbezést Sásd Város Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 11 óra 02 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Kifejtette, hogy a 6. és egyben utolsó önkormányzati képviselői mandátum megszerzése vonatkozásában szavazategyenlőség állt fenn. Sásd város három szavazókörében összesen 1 291 választópolgár jelent meg. Az érvényes szavazólapok száma 1 263 db, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 27 db. Előadta, hogy konkrét bizonyítékkal alátámasztani nem tudja, hogy a szavazóköri eredmények megállapítása és a szavazás lefolyása során jogszabálysértés történt volna, viszont a három szavazóköri jegyzőkönyv adataival kapcsolatban sajátos összefüggéseket vél felfedezni.

[5] Beadványozó előadta, hogy a mandátum megszerzéséhez szükséges minimális érvényes szavazatszám 436 db volt. A szavazategyenlőségre tekintettel a HVB sorsolással döntött és így Győri-Korom Viktória szerzett mandátumot. Álláspontja szerint gyanúra ad okot az összesen 27 db érvénytelen lebélyegzett szavazólap.

[6] Beadványozó előadta továbbá, hogy a 003. és 002. számú szavazókörökben 5-5 db érvényes szavazattal kapott többet, mint Győri-Korom Viktória sorsolással mandátumot szerző jelölt, a 001. számú szavazókörben az említett jelöltnél 10 db érvényes szavazattal kapott többet. A lebélyegzett érvénytelen szavazólapok száma a 001. számú szavazókörben 10 db, a 002. számú szavazókörben 12 db, a 003.

számú szavazókörben 5 db volt, míg az utóbbi szavazókörben 1 db hiányzó szavazólap is volt.

[7] Álláspontja szerint az összesen 27 db érvénytelen lebélyegzett szavazólap mellett akár egy szavazat is döntő jelentőséggel bírhat. Álláspontja szerint az lenne a megnyugtató, ha a sorsolás helyett a 6. megszerezhető mandátum sorsáról a szavazóköri eredmény döntene, melyhez szükségesnek véli a szavazókörökben leadott szavazatok újra számlálását és az érvénytelen szavazólapok újbóli minősítését.

[8] Álláspontja szerint a szavazatszámláló bizottságoknál számolási hiba történhetett, mely okán, hivatkozva a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára Beadványozó a szavazatok újra számlálását kérte.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[9] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[10] A fellebbezés Sásd városban a szavazatszámláló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[11] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[12] Beadványozó egyrészről a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel Sásd város 001. – 003. számú szavazókör szavazatszámláló bizottságai szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja, tekintettel arra, hogy az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma magas, valamint az egyenlő szavazatot szerző jelöltek közül a mandátumot szerző jelölt megállapítása sorsolással történt.

[13] A Bizottság megvizsgálta Sásd város 001. - 003. számú szavazatszámláló bizottságainak „Szavazóköri jegyzőkönyv a képviselő-testület tagjainak megválasztásáról” tárgyban készített szavazóköri jegyzőkönyveit és megállapította, hogy a 001. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 10 db, a 002. számú szavazókörben 12 db, a 003. számú szavazókörben 5 db.

[14] A Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés tárgyává tett HVB határozat melléklete helyesen tartalmazza, hogy Sásd településen az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma összesen 27 db. A Bizottság továbbá megállapította azt is, hogy Beadványozóra és Győri-Korom Viktória jelöltre egyaránt 436-436 db érvényes szavazat érkezett.

[15] A Ve. 186. § (2) bekezdése rögzíti, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A

hivatalos szavazólap érvénytelenségi okairól a Ve. 193. §-a rendelkezik. Az előzőekkel összefüggésben a Bizottság álláspontja szerint a választópolgári akarat a szavazólapon érvényes szavazat mellett érvénytelen szavazat formájában is megjelenhet.

[16] A Bizottság, hivatkozva a Kúra joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a helyi önkormányzati képviselők választása eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újraszámolását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[17] Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésében kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása nem vezethet oda, hogy az adott választás törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebből meg nem határozott jogsértésekre utalással. [Kvk.II.37.501/2014/2.szám]

[18] A Bizottság rögzíti azt is, hogy helyesen járt el a HVB akkor, amikor az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül sorsolással döntötte el a mandátumot szerző jelöltet, hiszen a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övt.) 13. §-a alapján „az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták. Szavazategyenlőség esetén sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot”.

[19] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 186. § (2) bekezdésén, 193. §-án, 221. §-án, 241. §-án, az Övt. 13. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Kajtár Csabáné (a továbbiakban: Beadványozó) a Magyarország Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VI. 9.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról.

Előadja, hogy a fellebbezés nem megalapozott. A fellebbezés a HVB választási eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti. Önmagában az a tény, hogy a jelöltek között kicsi a szavazatkülönbség a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolást nem alapozza meg.

Mindezek alapján javasolja, hogy a TVB a HVB határozatát hagyja helyben.

Dr. Nochtá Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
74/2024. (VI. 12.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Kajtár Csabáné független képviselőjelölt (7396 Magyarország, Kossuth L. utca 78.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyarországi Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VI. 9.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Magyarországi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 35/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy Magyarország településen az egyéni listás választás eredményes volt és a megválasztott képviselők 282 érvényes szavazattal Molnár Szilvia, 263 érvényes szavazattal Sasvári István, 225 érvényes szavazattal Kovácsné Zloszki Veronika, 215 érvényes szavazattal Vizkeletiné Dobszai Judit, 201 érvényes szavazattal Aknai Gábor, 196 érvényes szavazattal Varga József lettek.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó a HVB határozata ellen 2024. június 11. napján 18 óra 04 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2a) bekezdése alapján.

[3] Kifejtette, hogy 2 darab szavazatkülönbségre tekintettel, illetve az általunk tapasztalt nem megfelelő módon lebonyolított számlálás (kis csoportokra osztva nem egy helyiségben való számolás) miatt kéri a szavazatok újra számlálását, mert a Magyarország 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése álláspontja szerint törvénysértő.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[5] A fellebbezés a HVB választási eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[6] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[7] Beadványozó egyrészt a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel Magyarország 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja, tekintettel arra, hogy számlálás kis csoportokra osztva történt, nem pedig egy helyiségben.

[8] Beadványozó jogorvoslati kérelmében hivatkozott az általa meghatározott szavazókörben működő szavazatszámoló bizottság jogsértő tevékenységére, erre vonatkozóan azonban konkrét bizonyítékot jogorvoslati kérelméhez nem mellékel, állításait semmivel nem támasztotta alá.

[9] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz a megjelölt jogsértési ok tekintetében olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén egyéni választókerületi választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[10] A Bizottság álláspontja szerint továbbá önmagában azon tény, hogy a jelöltek között kicsi a szavazatkülönbség a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolást nem alapozza meg. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[11] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Bohn Istvánné (a továbbiakban: Beadványozó) a Magyarország Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VI. 9.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról.

Előadja, hogy a fellebbezés nem megalapozott. A fellebbezés a HVB választási eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti. Önmagában az a tény, hogy a jelöltek között kicsi a szavazatkülönbség a Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolást nem alapozza meg.

Mindezek alapján javasolja, hogy a TVB a HVB határozatát hagyja helyben.

Dr. Nocht Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 75/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Bohn Istvánné független képviselőjelölt (7396 Magyarország, József Attila utca 11.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyarországi Helyi Választási Bizottság 35/2024. (VI. 9.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való

benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Magyarorszáki Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 35/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy Magyarország településen az egyéni listás választás eredményes volt és a megválasztott képviselők 282 érvényes szavazattal Molnár Szilvia, 263 érvényes szavazattal Sasvári István, 225 érvényes szavazattal Kovácsné Zloszki Veronika, 215 érvényes szavazattal Vizkeletiné Dobszai Judit, 201 érvényes szavazattal Aknai Gábor, 196 érvényes szavazattal Varga József lettek.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó a HVB határozata ellen 2024. június 11. napján 18 óra 49 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2a) bekezdése alapján.

[3] Kifejtette, hogy az általunk tapasztalt nem megfelelő módon lebonyolított számlálás (kis csoportokra osztva nem egy helyiségben való számolás) miatt kéri a szavazatok újra számlálását, mert a Magyarország 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése álláspontja szerint törvényt sértő.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[4] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[5] A fellebbezés a HVB választási eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[6] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvényt sértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[7] Beadványozó egyrészt a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel Magyarország 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság szavazóköri

eredményt megállapító döntését támadja, tekintettel arra, hogy számlálás kis csoportokra osztva történt, nem pedig egy helyiségben.

[8] Beadványozó jogorvoslati kérelmében hivatkozott az általa meghatározott szavazókörben működő szavazatszámláló bizottság jogsértő tevékenységére, erre vonatkozóan azonban konkrét bizonyítékot jogorvoslati kérelméhez nem mellékel, állításait semmivel nem támasztotta alá.

[9] Beadványozó fellebbezése nem tartalmaz a megjelölt jogsértési ok tekintetében olyan konkrét jogsértést és olyan konkrét tényállítást, amely közvetlen összefüggést mutatna a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjával. A Bizottság hivatkozva a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú döntésére, amelyben szintén egyéni választókerületi választás eredménye elleni jogorvoslat alapján történt az eljárás, rögzíti, hogy „az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az adott választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással”. A végzés rögzítette azt is, hogy: „Kúria álláspontja szerint az adott esetben a fellebbezőt nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, feltételezésekre a jogorvoslati kérelem nem alapulhat.”

[10] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 221. §-án, 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Alabert István (a továbbiakban: Beadványozó) a Dunaszekcsői Helyi Választási Bizottság 45/2024. (VI. 09.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról.

Előadja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Ve. 224. § (3) bekezdése a kérelem – Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti – alapjának megjelölését, valamint a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját a fellebbezés kötelező tartalmi elemének minősíti. Ennek megfelelően, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke további kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
76/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Alabert István roma nemzetiségi képviselőjelölt (7712 Dunaszekcső, Vörösmarty utca 6.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Dunaszekcsői Helyi Választási Bizottság 45/2024. (VI. 9.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Dunaszekcsői Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 45/2024. (VI. 9.) számú határozatában megállapította, hogy Dunaszekcső településen a települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselő választás eredményes volt és a megválasztott képviselők 61 érvényes szavazattal Varga Diána, 65 érvényes szavazattal Balog Ilona, 59 érvényes szavazattal Sárközi János, 63 érvényes szavazattal Bayer Zoltán, 61 érvényes szavazattal Balog István lettek.

[A fellebbezés tartalma]

[2] Beadványozó 2024. június 11. napján személyesen a választás eredménye ellen kifogást nyújtott be és kérte a szavazatok újra számolását.

[3] Előadta, hogy a szavazás másnapján sokan felhívták és elmondták neki, hogy a jelölő szervezetre szavaztak, így álláspontja alapján sokkal több szavazatnak kellene lennie, mint amennyit a jelölő szervezet összesen kapott.

[4] Előadta továbbá, hogy a szavazás lezárása után az éjjeli órákban a hivatal épülete előtt érdeklődött és azt a tájékoztatást kapta, hogy a roma szavazólapokat máshová vitték számolni. Álláspontja szerint a szavazólapokat abban a szavazóköri körben kell megszámolni, ahol azokat az urnába dobták. Ha ez nem így történt, akkor az törvénysértő.

[5] Előadta azt is, hogy a kifogást 2024. június 10. napján 14 óra 57 perckor szeretne volna beadni, azonban a hivatal emeleti folyosójának ajtaja zárva volt.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[7] A Ve. 224. § (4) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, illetve a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját. A fellebbezés továbbá tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[8] A Ve. 241. § (1)-(2) bekezdése alapján választás eredménye elleni jogorvoslati kérelmet a választási bizottságoknak a választási eredményt megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

[9] A Ve. 224. § (3) bekezdése a kérelem – Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti – alapjának megjelölését, valamint a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját a fellebbezés kötelező tartalmi elemének minősíti. Ennek megfelelően, a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[10] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság – a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § c) pontján, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) és (4) bekezdésén 231. § (1) bekezdés d) pontján, 241. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2. napirendi pont: A vármegyei önkormányzati képviselők választása Baranya vármegyei eredményének megállapítása

Dr. Horváth Balázs, a bizottság tagja, valamint dr. Tolnai Olívia és Zengőné Kovács Katalin megbízott tagok távoztak. A bizottság létszáma 4 fő.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke elmondja, hogy a bizottság azzal kezdi munkáját, hogy a területi és országos nemzetiségi választás helyben nem megszámolandó (zöld borítékos) szavazatait tartalmazó szállítóborítékokat felbontja, és a szavazatszámlálást elvégzi.

A bizottság elvégzi a területi horvát nemzetiségi szavazólapok megszámlálását.

Dr. Partos János, a TVI vezetője átadja a bizottság elnökének a horvát területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán Baranya vármegyében leadott szavazatok megszámlálásáról készült eredményjegyzőkönyvet.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke kérdés, észrevétel nem lévén javasolja, hogy a bizottság a horvát területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választása Baranya vármegyei eredményét az eredményjegyzőkönyv szerint állapítsa meg.

A bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 77/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a horvát nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött 2024. évi általános választásán Baranya vármegyében a területi horvát nemzetiségi önkormányzati választás eredményének megállapítása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Baranya vármegyei horvát nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményét jelen határozat mellékletét képező „Jegyzőkönyv a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről” elnevezésű jegyzőkönyv szerint megállapítja meg.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként írásban, a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő,

magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 329. § (1) bekezdése alapján a területi listás szavazólapok megszámlálásáról a Ve. 327. § (1) bekezdése szerinti szavazatszámolás eredményéről kiállított jegyzőkönyvek és az általa végzett szavazatszámolás eredményét megállapító jegyzőkönyv alapján – a Ve. 200. §-ára tekintettel – határozattal megállapítja a területi nemzetiségi önkormányzati választás eredményét, mely határozat mellékletét képezi az eredményről kiállított jegyzőkönyv.

[2] A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 51. § (2) bekezdése alapján a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők száma hét fő.

[3] A Nemzeti Választási Bizottság a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásának kitűzése tárgyában hozott 8/2024. számú határozata 1-től 13-ig terjedő mellékleteiben adott vármegyék vonatkozásában megválasztható képviselők számát – a nemzetiség elnevezésének abc sorrendjében - nemzetiségenként sorolja fel.

[4] A 8/2024. számú NVB határozat 3. melléklete alapján Baranya vármegyében megválasztható területi horvát nemzetiségi önkormányzati képviselők száma hét fő.

[5] Az Njtv. 66. § (1) bekezdése alapján a területi listák a rájuk leadott szavazatok arányában szereznek mandátumot. Nem szerezhet mandátumot az a lista, amely a választókerületben leadott érvényes szavazatok legalább öt százalékát – közös lista esetén legalább tíz százalékát, kettőnél több nemzetiségi szervezet által állított közös lista esetén legalább tizenöt százalékát – nem érte el.

[6] Az Njtv. 67. §-a alapján a lista által megszerzett mandátumokat a jelöltek a listán elfoglalt helyük sorrendjében szerzik meg. Ha a listán kevesebb jelölt van, mint a lista által megszerzett mandátumok száma, a ki nem osztott mandátum betöltetlen marad. Eredménytelen a választás, ha a kiosztott mandátumok száma nem éri el a testület működéséhez szükséges létszámot.

[7] A Ve. 327. § (2) bekezdése alapján azon nemzetiség területi listás és országos listás szavazólapjait, amelynek települési nemzetiségi önkormányzati választására nem kerül sor a településen, a területi választási bizottság számolja meg.

[8] A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a fenti törvényi követelményeknek maradéktalanul eleget téve elvégezte a hozzá beszállított nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választása területi listás és országos listás szavazólapjainak megszámlálását.

[9] A fentieknek megfelelően a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság – jelen határozat mellékletét képező - az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a

választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 61. melléklete szerinti adattartalommal állapította meg Baranya Vármegyei területi horvát nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásának eredményét.

II.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § c) pontján, 200. §-án, 327. § (2) bekezdésén, 329. § (1) és (2) bekezdésein, az Njtv. 51. § (2) bekezdésén, 66. § (1) bekezdésén, 67. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 241. §-án, 330. § (3) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. fejezet 8. pontján alapul.

A bizottság elvégzi a területi német nemzetiségi szavazólapok megszámlálását.

Dr. Partos János, a TVI vezetője átadja a bizottság elnökének a német területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán Baranya vármegyében leadott szavazatok megszámlálásáról készült eredményjegyzőkönyvet.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke kérdés, észrevétel nem lévén javasolja, hogy a bizottság a német területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választása Baranya vármegyei eredményét az eredményjegyzőkönyv szerint állapítsa meg.

A bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 78/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a német nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött 2024. évi általános választásán Baranya vármegyében a területi német nemzetiségi önkormányzati választás eredményének megállapítása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Baranya vármegyei német nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményét jelen határozat mellékletét képező „Jegyzőkönyv a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről” elnevezésű jegyzőkönyv szerint megállapítja meg.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként írásban, a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail:

valasztas@baranya.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 329. § (1) bekezdése alapján a területi listás szavazólapok megszámlálásáról a Ve. 327. § (1) bekezdése szerinti szavazatszámolás eredményéről kiállított jegyzőkönyvek és az általa végzett szavazatszámolás eredményét megállapító jegyzőkönyv alapján – a Ve. 200. §-ára tekintettel – határozattal megállapítja a területi nemzetiségi önkormányzati választás eredményét, mely határozat mellékletét képezi az eredményről kiállított jegyzőkönyv.

[2] A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 51. § (2) bekezdése alapján a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők száma hét fő.

[3] A Nemzeti Választási Bizottság a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásának kitűzése tárgyában hozott 8/2024. számú határozata 1-től 13-ig terjedő mellékleteiben adott vármegyék vonatkozásában megválasztható képviselők számát – a nemzetiség elnevezésének abc sorrendjében - nemzetiségenként sorolja fel.

[4] A 8/2024. számú NVB határozat 5. melléklete alapján Baranya vármegyében megválasztható területi német nemzetiségi önkormányzati képviselők száma hét fő.

[5] Az Njtv. 66. § (1) bekezdése alapján a területi listák a rájuk leadott szavazatok arányában szereznek mandátumot. Nem szerezhet mandátumot az a lista, amely a választókerületben leadott érvényes szavazatok legalább öt százalékát – közös lista esetén legalább tíz százalékát, kettőnél több nemzetiségi szervezet által állított közös lista esetén legalább tizenöt százalékát – nem érte el.

[6] Az Njtv. 67. §-a alapján a lista által megszerzett mandátumokat a jelöltek a listán elfoglalt helyük sorrendjében szerzik meg. Ha a listán kevesebb jelölt van, mint a lista által megszerzett mandátumok száma, a ki nem osztott mandátum betöltetlen marad. Eredménytelen a választás, ha a kiosztott mandátumok száma nem éri el a testület működéséhez szükséges létszámot.

[7] A Ve. 327. § (2) bekezdése alapján azon nemzetiség területi listás és országos listás szavazólapjait, amelynek települési nemzetiségi önkormányzati választására nem kerül sor a településen, a területi választási bizottság számolja meg.

[8] A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a fenti törvényi követelményeknek maradéktalanul eleget téve elvégezte a hozzá beszállított

nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választása területi listás és országos listás szavazólapjainak megszámlálását.

[9] A fentieknek megfelelően a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság – jelen határozat mellékletét képező - az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 61. melléklete szerinti adattartalommal állapította meg Baranya Vármegyei területi német nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásának eredményét.

II.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § c) pontján, 200. §-án, 327. § (2) bekezdésén, 329. § (1) és (2) bekezdésein, az Njtv. 51. § (2) bekezdésén, 66. § (1) bekezdésén, 67. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 241. §-án, 330. § (3) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. fejezet 8. pontján alapul.

A bizottság elvégzi a területi roma nemzetiségi szavazólapok megszámlálását.

Dr. Partos János, a TVI vezetője átadja a bizottság elnökének a roma területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán Baranya vármegyében leadott szavazatok megszámlálásáról készült eredményjegyzőkönyvet.

Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke kérdés, észrevétel nem lévén javasolja, hogy a bizottság a roma területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választása Baranya vármegyei eredményét az eredményjegyzőkönyv szerint állapítsa meg.

A bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 79/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a roma nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött 2024. évi általános választásán Baranya vármegyében a területi roma nemzetiségi önkormányzati választás eredményének megállapítása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Baranya vármegyei roma nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményét jelen határozat mellékletét képező „Jegyzőkönyv a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről” elnevezésű jegyzőkönyv szerint megállapítja meg.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként írásban, a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 329. § (1) bekezdése alapján a területi listás szavazólapok megszámlálásáról a Ve. 327. § (1) bekezdése szerinti szavazatszámolás eredményéről kiállított jegyzőkönyvek és az általa végzett szavazatszámolás eredményét megállapító jegyzőkönyv alapján – a Ve. 200. §-ára tekintettel – határozattal megállapítja a területi nemzetiségi önkormányzati választás eredményét, mely határozat mellékletét képezi az eredményről kiállított jegyzőkönyv.

[2] A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 51. § (2) bekezdése alapján a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők száma hét fő.

[3] A Nemzeti Választási Bizottság a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásának kitűzése tárgyában hozott 8/2024. számú határozata 1-től 13-ig terjedő mellékleteiben adott vármegyék vonatkozásában megválasztható képviselők számát – a nemzetiség elnevezésének abc sorrendjében - nemzetiségenként sorolja fel.

[4] A 8/2024. számú NVB határozat 7. melléklete alapján Baranya vármegyében megválasztható területi roma nemzetiségi önkormányzati képviselők száma hét fő.

[5] Az Njtv. 66. § (1) bekezdése alapján a területi listák a rájuk leadott szavazatok arányában szereznek mandátumot. Nem szerezhet mandátumot az a lista, amely a választókerületben leadott érvényes szavazatok legalább öt százalékát – közös lista esetén legalább tíz százalékát, kettőnél több nemzetiségi szervezet által állított közös lista esetén legalább tizenöt százalékát – nem érte el.

[6] Az Njtv. 67. §-a alapján a lista által megszerzett mandátumokat a jelöltek a listán elfoglalt helyük sorrendjében szerzik meg. Ha a listán kevesebb jelölt van, mint a lista által megszerzett mandátumok száma, a ki nem osztott mandátum betöltetlen marad. Eredménytelen a választás, ha a kiosztott mandátumok száma nem éri el a testület működéséhez szükséges létszámot.

[7] A Ve. 327. § (2) bekezdése alapján azon nemzetiség területi listás és országos listás szavazólapjait, amelynek települési nemzetiségi önkormányzati választására nem kerül sor a településen, a területi választási bizottság számolja meg.

[8] A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a fenti törvényi követelményeknek maradéktalanul eleget téve elvégezte a hozzá beszállított nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választása területi listás és országos listás szavazólapjainak megszámlálását.

[9] A fentieknek megfelelően a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság – jelen határozat mellékletét képező - az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 61. melléklete szerinti adattartalommal állapította meg Baranya Vármegyei területi roma nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásának eredményét.

II.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § c) pontján, 200. §-án, 327. § (2) bekezdésén, 329. § (1) és (2) bekezdésén, az Njtv. 51. § (2) bekezdésén, 66. § (1) bekezdésén, 67. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 241. §-án, 330. § (3) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. fejezet 8. pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője előadja, hogy azon nemzetiség területi listás és országos listás szavazólapjait, amelynek települési nemzetiségi önkormányzati választására nem kerül sor a településen, azokat a területi választási bizottság számlálja meg.

A területi választási bizottság az országos listás szavazólapok megszámlálásáról a kiállított jegyzőkönyvek és az elvégzett szavazatszámolás eredményét megállapító jegyzőkönyv alapján megállapítja az országos nemzetiségi önkormányzati választás területi részeredményét.

A bizottság elvégzi az országos nemzetiségi szavazólapok megszámlálását.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapítja az országos nemzetiségi területi részeredményét. A területi részeredmény jegyzőkönyve a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Nochtá Tibor, a TVB elnöke megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



Hamarics Ildikó
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető

Dr. Nochtá Tibor
a Bizottság elnöke



MN

JEGYZŐKÖNYV
A TERÜLETI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

ER



HORVÁT NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

2 . számú példány

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 35 db, települési
részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	3 275	A
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	2 595	F

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	2 526	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	284	M
	Érvényes szavazólapok száma:	2 242	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Magyarországi Horvátok Szövetsége Egyesület	136	2 242
ÖSSZESEN:		2 242

JEGYZŐKÖNYV
A TERÜLETI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL



BARANYA vármegye

HORVÁT NEMZETISÉG

Az 5%-os szavazathatár: **113**A 10%-os szavazathatár: **225**A 15%-os szavazathatár: **337**A kiosztható mandátumok száma: **7****A választás eredményes.****A mandátumot szerzett listák és jelöltek**

Mandátumot szerzett listák azonosítója és neve	Mandátumok száma	Mandátumot szerzett jelöltek	
		neve	sorszám a listán
136 Magyarországi Horvátok Szövetsége Egyesület	7	SÁNDORNÉ STIVICS BRIGITTA	1
		BALÁZS PÉTER	2
		SÁROSÁ CZ MIHÁLY	3
		MURINYI MIRJANA	4
		BALÁZSNÉ BOSNYÁK ILDIKÓ	5
		VÉBER TIBORNÉ	6
		KOVÁCSÉVICS ZOLTÁNNÉ	7



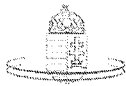
BARANYA vármegye

HORVÁT NEMZETISÉG

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochtá Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője	 	—

p.h.



MN

JEGYZŐKÖNYV
A TERÜLETI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

ER



NÉMET NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

2. számú példány

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 104 db, települési
részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	10 996	A
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	8 898	F

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	8 623	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	934	M
	Érvényes szavazólapok száma:	7 689	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Baranyai Német Önkormányzatok Szövetsége	125	7 689
ÖSSZESEN:		7 689

JEGYZŐKÖNYV
A TERÜLETI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL



BARANYA vármegye

NÉMET NEMZETISÉG

Az 5%-os szavazathatár: **385**A 10%-os szavazathatár: **769**A 15%-os szavazathatár: **1 154**A kiosztható mandátumok száma: **7****A választás eredményes.****A mandátumot szerzett listák és jelöltek**

Mandátumot szerzett listák azonosítója és neve	Mandátumok száma	Mandátumot szerzett jelöltek	
		neve	sorszám a listán
125 Baranyai Német Önkormányzatok Szövetsége	7	SZUGFIL JÓZSEF	1
		SCHMIDT ZOLTÁN JÓZSEF	2
		FEKETE LÁSZLÓ	3
		WENCZEL CSILLA	4
		WEHRING GÁBOR	5
		BAUMANN MIHÁLY	6
		BÜRGERMAYER STEFAN	7

JEGYZŐKÖNYV
A TERÜLETI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

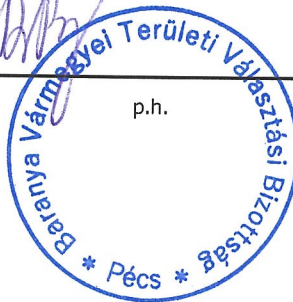


BARANYA vármegye

NÉMET NEMZETISÉG

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochtá Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökk helyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—





MN

JEGYZŐKÖNYV
A TERÜLETI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

ER



ROMA NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

A . számú példány

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 120 db, települési
részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	15 861	A
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	10 800	F

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	10 287	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	1 463	M
	Érvényes szavazólapok száma:	8 824	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Cigány Közösségek Szövetsége	114	6 246
2. Országos Roma Civil Tanács	147	718
3. A Magyarországi Cigányközösség Fóruma	159	1 860
ÖSSZESEN:		8 824



BARANYA vármegye

ROMA NEMZETISÉG

Az 5%-os szavazathatár: **442**A 10%-os szavazathatár: **883**A 15%-os szavazathatár: **1 324**A kiosztható mandátumok száma: **7****A választás eredményes.****A mandátumot szerzett listák és jelöltek**

Mandátumot szerzett listák azonosítója és neve	Mandátumok száma	Mandátumot szerzett jelöltek	
		neve	sorszáma a listán
114 Cigány Közösségek Szövetsége	5	SZEGEDI JÓZSEF	1
		SÁRKÖZI JÓZSEF	2
		KOVÁCS GYÖRGY	3
		SZTOJKA NORBERT	4
		VÁRNAI ANNA	5
147 Országos Roma Civil Tanács	1	GÁL JÓZSEF	1
159 A Magyarországi Cigányközösség Fóruma	1	ÓCSÁRDI SÁNDOR	1

JEGYZŐKÖNYV
A TERÜLETI NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

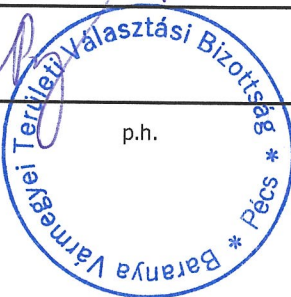


BARANYA vármegye

ROMA NEMZETISÉG

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor DR. NOCHTA TIBOR elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor DR. SZIPTNER ATTILA		
Nemes Balázs NEMES BALÁZS		
Dr. Partos János TVI vezetője		—





ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



BOLGÁR NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 2 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

2. számú példány

A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	46	A1
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	38	F1

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	35	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	2	M
	Érvényes szavazólapok száma:	33	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Magyarországi Bolgárok Egyesülete	115	33
ÖSSZESEN:		33

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—





ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



GÖRÖG NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 2 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

2. számú példány

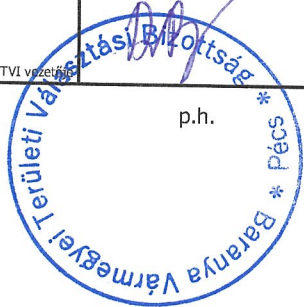
A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	145	A2
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	105	F2

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	100	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	8	M
	Érvényes szavazólapok száma:	92	N

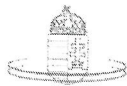
C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Görög Ifjúsági Egyesület	146	17
2. Beloianniszi Görögök Kulturális Egyesülete-DIASPORA Görög Hagyományőrző és Érdekvédelmi Egyesület	206	35
3. Syllogos Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete-Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete - Csongrád Megyei Helyi Csoport	213	40
ÖSSZESEN:		92

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezető		—



p.h.



ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



HORVÁT NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 35 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében: Pécs, SZÉCHENYI tér 9. sz.

2. számú példány

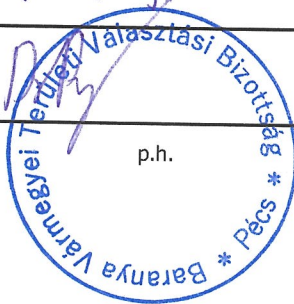
A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	3 275	A3
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	2 595	F3

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	2 517	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	198	M
	Érvényes szavazólapok száma:	2 319	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. 'Hrvati-Horvátok' Egyesület	181	357
2. Magyarországi Horvátok Szövetsége Egyesület	139	1 962
ÖSSZESEN:		2 319

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—



p.h.



ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



BARANYA vármegye

LENGYEL NEMZETISÉG

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 2 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

2. számú példány

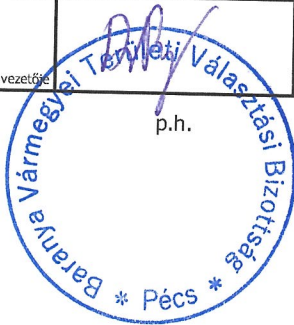
A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	101	A4
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	77	F4

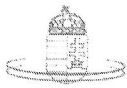
B	Lebélyezett szavazólapok száma:	71	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	8	M
	Érvényes szavazólapok száma:	63	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Magyarországi Lengyel Katolikusok Szent Adalbert Egyesülete	330	15
2. POLONIA NOVA Közhasznú Kulturális Egyesület- Magyarországi Bem József Lengyel Kulturális Egyesület- DERENK ÖRÖKSÉGE EGYESÜLET	174	48
ÖSSZESEN:		63

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—





ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



NÉMET NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 104 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében: Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	10 996	A5
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	8 898	F5

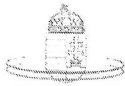
B	Lebélyezett szavazólapok száma:	8 676	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	1 895	M
	Érvényes szavazólapok száma:	6 781	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Észak-magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége, Egyesület	150	6 781
ÖSSZESEN:		6 781

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—





ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



ÖRMÉNY NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

2. számú példány

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 2 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. sz.

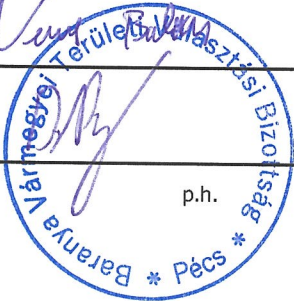
A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	49	A6
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	38	F6

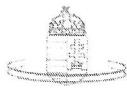
B	Lebélyezett szavazólapok száma:	39	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	7	M
	Érvényes szavazólapok száma:	32	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. "Örmény Kulturális és Információs Központ" Egyesület- "Erdélyi Örmény Gyökerek" Kulturális Egyesület	258	32
ÖSSZESEN:		32

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—





ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



ROMA NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

2. számú példány

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 120 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében: Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

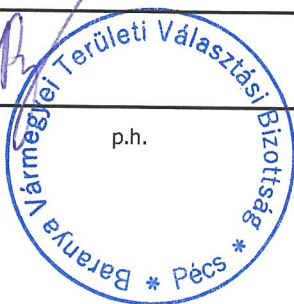
A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	15 861	A7
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	10 800	F7

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	10 391	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	1 996	M
	Érvényes szavazólapok száma:	8 395	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Cigány Közösségek Szövetsége	220	7 095
2. Roma Polgárjogi Mozgalom B.-A.-Z. Megyei Szervezete	309	1 300
ÖSSZESEN:		8 395

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—



p.h.



ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



RUSZIN NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 2 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

2. számú példány

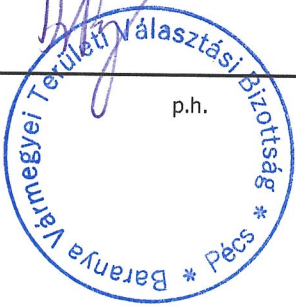
A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	179	A9
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	140	F9

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	135	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	10	M
	Érvényes szavazólapok száma:	125	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Magyarországi Ruszinok /Rutének/ Országos Szövetsége	122	62
2. Hodinka Antal Országos Ruszin Értelmiségi Egyesület	244	63
ÖSSZESEN:		125

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—





ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



SZERB NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

2. számú példány

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 7 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

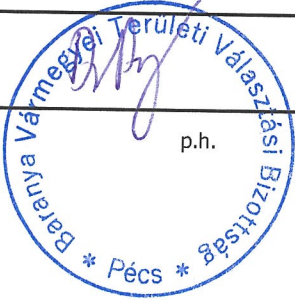
A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	254	A10
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	179	F10

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	177	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	14	M
	Érvényes szavazólapok száma:	163	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Szerb Kultúra és Sport Támogatóinak Egyesülete	272	15
2. "ZORA" Szerb Egyesület	289	78
3. Szegedi Helyi Szerb Közösség	347	8
4. KRUG Művészeti Egyesület	382	62
ÖSSZESEN:		163

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochtá Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökhelyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—





ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



SZLOVÁK NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 1 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

2. számú példány

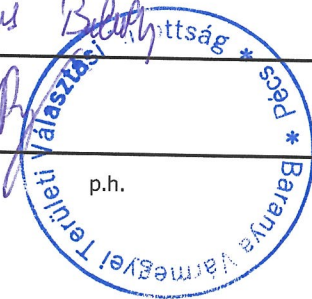
A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	6	A11
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	2	F11

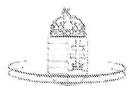
B	Lebélyezett szavazólapok száma:	0	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	0	M
	Érvényes szavazólapok száma:	0	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Magyarországi Szlovákok Szövetsége-IDENTITA Szlovák Egyesület-Magyarországi Szlovák Szervezetek Uniója-Szövetsége	193	0
ÖSSZESEN:		0

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökk helyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—





ON

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐK
VÁLASZTÁSÁNAK TERÜLETI RÉSZEREDMÉNYÉRŐL

MR



UKRÁN NEMZETISÉG

BARANYA vármegye

2. számú példány

Készült 2024. év június hó 12. napján, a szavazatok területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv, valamint 2 db, települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv alapján, a területi választási bizottság hivatali helyiségében:
Pécs, SZÉCHENYI tér 9. hsz.

A	A névjegyzékben lévő választópolgárok száma:	40	A13
	Szavazóként megjelent választópolgárok száma:	19	F13

B	Lebélyezett szavazólapok száma:	17	K
	Érvénytelen lebélyezett szavazólapok száma:	3	M
	Érvényes szavazólapok száma:	14	N

C A SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT		SZAVAZAT
1. Magyarországi Ukrán Kulturális Egyesület-EGYSÉG Ukrán Egyesület	316	2
2. Csongrád Megyei Ukránok Kulturális Egyesülete	291	0
3. NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesülete	323	12
ÖSSZESEN:		14

TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Aláírás a jegyzőkönyv kiállításakor	Aláírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Nochta Tibor elnök		—
Dr. Maczonkai Mihály elnökk helyettes		—
Dr. Sziptner Attila Tibor		
Nemes Balázs		
Dr. Partos János TVI vezetője		—

