



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/270-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 73/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Ambrus Attila független képviselőjelölt (7370 Sásd, Rózsa utca 26.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Sásd Város Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI. 10.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Sásd Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 42/2024. (VI. 10.) számú határozatában megállapította, hogy Sásd településen a helyi önkormányzati képviselők választása eredményes volt és a megválasztott képviselők 920 érvényes szavazattal Pintér Gábor, 663 érvényes szavazattal Urvald Péter, 756 érvényes szavazattal Rabb Gyözőné, 909 érvényes szavazattal Székely Szilárd, 650 érvényes szavazattal Takácsné Somogyvári Mária, 436 érvényes szavazattal Győri-Korom Viktória lettek.

#### II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó a HVB határozata ellen 2024. június 12. napján 7 óra 15 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: [VALASZTAS@BARANYA.HU](mailto:VALASZTAS@BARANYA.HU)



[3] A fellebbezést Sásd Város Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 11 óra 02 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Kifejtette, hogy a 6. és egyben utolsó önkormányzati képviselői mandátum megszerzése vonatkozásában szavazategyenlőség állt fenn. Sásd város három szavazókörében összesen 1 291 választópolgár jelent meg. Az érvényes szavazólapok száma 1 263 db, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 27 db. Előadta, hogy konkrét bizonyítékkal alátámasztani nem tudja, hogy a szavazóköri eredmények megállapítása és a szavazás lefolyása során jogszabálysértés történt volna, viszont a három szavazóköri jegyzőkönyv adataival kapcsolatban sajátos összefüggéseket vél felfedezni.

[5] Beadványozó előadta, hogy a mandátum megszerzéséhez szükséges minimális érvényes szavazatszám 436 db volt. A szavazategyenlőségre tekintettel a HVB sorsolással döntött és így Győri-Korom Viktória szerzett mandátumot. Álláspontja szerint gyanúra ad okot az összesen 27 db érvénytelen lebélyegzett szavazólap.

[6] Beadványozó előadta továbbá, hogy a 003. és 002. számú szavazókörökben 5-5 db érvényes szavazattal kapott többet, mint Győri-Korom Viktória sorsolással mandátumot szerző jelölt, a 001. számú szavazókörben az említett jelöltnél 10 db érvényes szavazattal kapott többet. A lebélyegzett érvénytelen szavazólapok száma a 001. számú szavazókörben 10 db, a 002. számú szavazókörben 12 db, a 003. számú szavazókörben 5 db volt, míg az utóbbi szavazókörben 1 db hiányzó szavazólap is volt.

[7] Álláspontja szerint az összesen 27 db érvénytelen lebélyegzett szavazólap mellett akár egy szavazat is döntő jelentőséggel bírhat. Álláspontja szerint az lenne a megnyugtató, ha a sorsolás helyett a 6. megszerezhető mandátum sorsáról a szavazóköri eredmény döntene, melyhez szükségesnek véli a szavazókörökben leadott szavazatok újra számlálását és az érvénytelen szavazólapok újbóli minősítését.

[8] Álláspontja szerint a szavazatszámoló bizottságoknál számolási hiba történhetett, mely okán, hivatkozva a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára Beadványozó a szavazatok újra számlálását kérte.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[9] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[10] A fellebbezés Sásd városban a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[11] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[12] Beadványozó egyrészt a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel Sásd város 001. – 003. számú szavazókör szavazatszámoló bizottságai szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja, tekintettel arra, hogy az érvénytelen lebélyegzett



szavazólapok száma magas, valamint az egyenlő szavazatot szerző jelöltek közül a mandátumot szerző jelölt megállapítása sorsolással történt.

[13] A Bizottság megvizsgálta Sásd város 001. - 003. számú szavazatszámú bizottságainak „Szavazóköri jegyzőkönyv a képviselő-testület tagjainak megválasztásáról” tárgyban készített szavazóköri jegyzőkönyveit és megállapította, hogy a 001. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 10 db, a 002. számú szavazókörben 12 db, a 003. számú szavazókörben 5 db.

[14] A Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés tárgyává tett HVB határozat melléklete helyesen tartalmazza, hogy Sásd településen az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma összesen 27 db. A Bizottság továbbá megállapította azt is, hogy Beadványozóra és Györi-Korom Viktória jelöltre egyaránt 436-436 db érvényes szavazat érkezett.

[15] A Ve. 186. § (2) bekezdése rögzíti, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A hivatalos szavazólap érvénytelenségi okairól a Ve. 193. §-a rendelkezik. Az előzőekkel összefüggésben a Bizottság álláspontja szerint a választópolgári akarat a szavazólapon érvényes szavazat mellett érvénytelen szavazat formájában is megjelenhet.

[16] A Bizottság, hivatkozva a Kúra joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a helyi önkormányzati képviselők választása eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újraszámolását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[17] Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésében kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása nem vezethet oda, hogy az adott választás törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással. [Kvk.II.37.501/2014/2.szám]

[18] A Bizottság rögzíti azt is, hogy helyesen járt el a HVB akkor, amikor az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül sorsolással döntötte el a mandátumot szerző jelöltet, hiszen a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 13. §-a alapján „az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták. Szavazategyenlőség esetén sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot”.

[19] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.



#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 186. § (2) bekezdésén, 193. §-án, 221. §-án, 241. §-án, az Övjt. 13. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 12.

  
**Prof. dr. habil. Nocht Tibor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság elnöke

