



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/269-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 72/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pál Csaba független képviselőjelölt (7370 Sásd, Tompa Mihály utca 9.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Sásd Város Helyi Választási Bizottság 42/2024. (VI. 10.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Sásd Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 42/2024. (VI. 10.) számú határozatában megállapította, hogy Sásd településen a helyi önkormányzati képviselők választása eredményes volt és a megválasztott képviselők 920 érvényes szavazattal Pintér Gábor, 663 érvényes szavazattal Urvald Péter, 756 érvényes szavazattal Rabb Gyözőné, 909 érvényes szavazattal Székely Szilárd, 650 érvényes szavazattal Takácsné Somogyvári Mária, 436 érvényes szavazattal Győri-Korom Viktória lettek.

#### II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[2] Beadványozó a HVB határozata ellen 2024. június 12. napján 7 óra 05 perckor személyesen fellebbezést nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU



[3] A fellebbezést Sásd Város Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 12. napján 11 óra 00 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[4] Előadta, hogy a 6. és egyben utolsó mandátum megszerzéséhez szükséges szavazatszámnál 5 szavazattal kevesebbet szerzett. Sásd város három szavazókörében összesen 1 291 választópolgár jelent meg. az érvényes szavazólapok száma 1 263 db, az érvénytelen, lebélyegzett szavazólapok száma 27 db volt. Előadta, hogy konkrét bizonyítékkal alátámasztani nem tudja, hogy a szavazóköri eredmények megállapítása és a szavazás lefolyása során jogszabálysértés történt volna, viszont a három szavazóköri jegyzőkönyv adataival kapcsolatban sajátos összefüggéseket vél felfedezni.

[5] Beadványozó előadta, hogy a 003. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 5, valamint 1 szavazólap hiányzik. A 002. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 12 db. A 001. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 10 db. Ezen adatok alapján álláspontja szerint a 001. és 002. számú szavazókörökben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma duplája a 003. számú szavazókörben számítottnál, és egyben Győri-Korom Viktóriára, Ambrus Attilára és Beadványozóra leadott szavazatok száma közti különbség is nagyobb.

[6] Ambrus Attila és Győri-Korom Viktória jelöltek között szavazategyenlőség alakult ki, ezért sorsolással döntöttek a mandátum kiosztása tárgyában, melyet így Győri-Korom Viktória szerzett meg.

[7] Az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma több, mint ötszöröse Beadványozó és a mandátumhoz jutott 6. képviselőre leadott érvényes szavazatokhoz képest, mely alapján Beadványozó valószínűsíti, hogy a szavazatszámoló bizottságok számolási hibát vétettek, mely okán, hivatkozva a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára Beadványozó a szavazatok újra számlálását kérte.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[8] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

[9] A fellebbezés Sásd városban a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja. A választás eredménye elleni jogorvoslat speciális, annak egyes, az általánostól eltérő szabályait a Ve. 241. §-a rögzíti.

[10] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni.

[11] Beadványozó egyrészt a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel Sásd város 001. – 003. számú szavazókör szavazatszámoló bizottságai szavazóköri eredményt megállapító döntését támadja, tekintettel arra, hogy az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma magas, Beadványozó által megszerzett érvényes szavazatok és a településen a legalacsonyabb számú érvényes szavazattal megszerezhető mandátum



elnyeréséhez szükséges szavazatszám közti különbség, több, mint ötszöröse, továbbá a 6. mandátumot megszerző jelölt és a mandátumot még nem szerző jelölt közötti kicsi szavazatkülönbség.

[12] A Bizottság megvizsgálta Sásd város 001. - 003. számú szavazatszámláló bizottságainak „Szavazóköri jegyzőkönyv a képviselő-testület tagjainak megválasztásáról” tárgyban készített szavazóköri jegyzőkönyveit és megállapította, hogy a 001. számú szavazókörben az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 10 db, a 002. számú szavazókörben 12 db, a 003. számú szavazókörben 5 db.

[13] A Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés tárgyává tett HVB határozat melléklete helyesen tartalmazza, hogy Sásd településen az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma összesen 27 db. A Bizottság továbbá megállapította azt is, hogy Beadványozóra 431 db érvényes szavazat, míg a településen a legalacsonyabb számú érvényes szavazattal megszerezhető mandátum elnyeréséhez 436 db érvényes szavazatra volt szükség. A hivatkozott érvényes szavazatszámok közti különbség 5 db.

[14] A Ve. 186. § (2) bekezdése rögzíti, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A hivatalos szavazólap érvénytelenségi okairól a Ve. 193. §-a rendelkezik. Az előzőekkel összefüggésben a Bizottság álláspontja szerint a választópolgári akarat a szavazólapon érvényes szavazat mellett érvénytelen szavazat formájában is megjelenhet.

[15] A Bizottság, hivatkozva a Kúra joggyakorlatára akként foglal állást, hogy önmagában az érvénytelen szavazatok számának magas aránya, vagy a jelöltekre leadott érvényes szavazatok száma közti kis különbség nem alapozza meg, illetve nem indokolja a helyi önkormányzati képviselők választása eredményének felülvizsgálatát és a szavazatok újraszámolását. [Kvk.II.37.500/2014/6.számú végzés]

[16] Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésében kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása nem vezethet oda, hogy az adott választás törvényességét kétségbe lehessen vonni közelebbről meg nem határozott jogsértésekre utalással. [Kvk.II.37.501/2014/2.szám]

[17] A Bizottság rögzíti azt is, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 13. §-a alapján „az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták. Szavazategyenlőség esetén sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot”, így helyesen járt el a HVB amikor sorsolással állapította meg az azonos érvényes szavazatot szerző jelöltek közül azt a jelöltet, aki még mandátumot szerzett.

[18] A fentiekben rögzített indokok alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.



#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 186. § (2) bekezdésén, 193. §-án, 221. §-án, 241. §-án, az Övjt. 13. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 12.

  
**Prof. dr. habil. Nocht Tibor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság elnöke



