



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/263-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 67/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Bognár Sándor (7700 Mohács, Szentháromság u. 46. TT. 12.) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Mohács Város Helyi Választási Bizottsága 72/2024. (VI. 07.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Beadványozó 2024. június 3. napján 20 óra 03 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Mohács Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó kifogásában előadta, hogy 2024. június 2. napján a FIDESZ-KDNP mohácsi szervezete egy új Facebook kampányt indított. Beadványozó kifogásához csatolta a kampányvideót, mely az alábbi linken érhető el: <https://www.facebook.com/share/v/YsLu6E7D1nAV9aiH/>

[3] Beadványozó előadta, hogy a videó kb. 48. másodpercétől kb. 58. másodpercéig egy fényképfelvétel szerepel róla, ahol sok aktív politikus között került elhelyezésre a képernyő bal oldalán, mellyel kapcsolatban Beadványozó megjegyezte, hogy nem jelöltje a Változást Akarók Egyesületének, sőt más pártnak sem.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: [VALASZTAS@BARANYA.HU](mailto:VALASZTAS@BARANYA.HU)

[4] Beadványozó álláspontja szerint a videó úgy állítja be őt, mintha aktív politikusként venne részt a választásban, mintha annak a csoportnak lenne a tagja, amit a többi személy, mint aktív politikus jelképez.

[5] Beadványozó előadta, hogy a politikától 4. éve visszavonult, közéleti szerepet nem vállal, már nem közszereplő.

[6] Beadványozó álláspontja szerint a videóban nem kerülhetett volna felhasználásra a korábban róla készült fénykép és a videó nem hozhatta volna összefüggésbe sem pártokkal, sem a mostani választással. A videóban történő fénykép megjelenítése álláspontja szerint sérti személyiségi jogait, megtéveszti a választókat, hiszen egyértelmű és nyílt hazugságnak minősül. *Ennyi erővel dr. Nochta Tibor professzor vagy dr. Maczonkai Mihály tanár úr képe is szerepelhetne a videóban*”, vagy akár bármely más választópolgáré.

[7] Beadványozó feltételezi, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek Budapestről irányított kampánya nem ismeri a helyi jelölteket, róluk nincs is tudomása.

[8] Beadványozó álláspontja szerint a videó sérti a jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, mely vonatkozásban hivatkozik a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatára.

[9] Beadványozó a fentiekben írtak alapján kérte, hogy a HVB a kifogásnak adjon helyt, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot.

[10] Beadványozó kérte továbbá figyelembe venni a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 61/2024. (VI. 2.) és 62/2024. (VI. 2.) számú határozataiban rögzített „első fokú hatósági álláspontot és az ott kifejtetteket.”

[11] A HVB 72/2024. (VI. 07.) HVB határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[12] A HVB a kifogás formai vizsgálata során rögzítette, hogy Beadványozó kifogásában idézte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdését, másfelől személyiségi jogainak sérelmére hivatkozott.

[13] Megállapította továbbá a HVB, hogy Beadványozó anélkül jelölte meg a Ve.-t kifogása jogalapjaként, hogy konkrétan, érdemi okfejtéssel alátámasztva hivatkozott volna arra, hogy pontosan a Ve. mely rendelkezését sérti a kifogásával sérelmezett cselekmény, továbbá rögzítette, hogy Beadványozó csak általánosságban hivatkozik a választói akarat befolyásolására.

[14] A HVB saját, a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján kifejtette, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem függetlenül attól, hogy Beadványozó jogi képvisellel, vagy anélkül jár el, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. E vonatkozásban a HVB hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzéseire.

[15] A jogsértés tételes megjelölésén túl a jogorvoslati kérelemnek a HVB álláspontja szerint tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból sérti a választási eljárásra vonatkozó szabályokat, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. E vonatkozásban a HVB a Kúria Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzéseire utalt.

[16] A HVB álláspontja szerint fentiekben írtakkal szemben Beadványozó a Ve. 2. § (1) bekezdésének általános citálásán túl beadványának érdemi részében személyiségi jogainak sérelmére hivatkozott, amely sérelem azonban egyfelől nem értelmezhető a Ve.-vel összefüggésben, másfelől annak elbírálása sem tartozik egyetlen választási bizottság hatáskörébe sem. A HVB e tekintetben a Ve. 215. § d) pontjára is hivatkozott.

[17] A fentiekben írtak alapján a HVB a kifogást a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## II.

### *[A fellebbezés tartalma]*

[18] Beadványozó 2024. június 10. napján 15 óra 13 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 72/2024. (VI. 07.) HVB határozata ellen.

[19] A fellebbezést a Mohácsi Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 10. napján 15 óra 54 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[20] Beadványozó fellebbezésében kérte, hogy a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a HVB 72/2024. (VI. 07.) HVB határozatát semmisítse meg, helyezze hatályon kívül és a kifogást érdemben bírálja el, annak adjon helyt, valamint a jogsértést állapítsa meg.

[21] Beadványozó előadta, hogy kifogása objektív elbírálására nem számíthatott a HVB-nél, mert álláspontja szerint látszata sem volt meg a független eljárásnak, hiszen a helyi választási iroda vezetője, *„akinek a véleménye alapján a HVB döntés megszületett, lényegében a véleményét vita nélkül elfogadva, éppen annak a személynek a beosztottja, felette az a személy gyakorol munkáltatói jogkört, aki a jogsértő klippért felelős (polgármester – jegyző viszony)”*.

[22] Beadványozó álláspontja szerint *„senki sem gondolhatja, hogy valaki a saját főnöke ügyét objektíve tudja megítélni. Sokatmondó, hogy a jegyzőkönyvből láthatóan sem az érintett személy nem tiltakozott, vagy fűzött bármi megjegyzést a kérdéshez, sem a HVB tagjai, azaz úgy tűnik a hallgatásukból, maguk is elfogadták ezen tényt, csak éppen nem tudtak a helyzettel mit kezdeni.”*

[23] Beadványozó további álláspontja szerint elvárt lett volna a HVB részéről, hogy az összeférhetlenségi kérdést megvizsgálja, értékeli, és a kérdésben állást foglal, az összeférhetlenséget tisztázza, arra magyarázatot ad, melynek elmaradása önmagában a HVB részéről a Ve. 2. §. (1) bekezdés e) pontját sérti, hiszen a HVB is köteles a jogait rendeltetésszerűen gyakorolni.

[24] További álláspontja szerint a helyi választási iroda vezetője a saját főnöke tevékenységét ítélte meg, arról mondott véleményt, a főnöke oldalán állt ki a HVB előtt Beadványozóval szemben, mint választópolgárral szemben, mely megítélése szerint sérti a Ve. 2. §. (1) bekezdése e) pontjában szereplő jóhiszemű és rendeltetésellenes joggyakorlás elvét.

[25] Beadványozó megítélése szerint az előzőekben hivatkozott elvet sérti az is, hogy a választási iroda vezetője *„személyesen részt vett az ülésen, személyesen ismertette az általa írt véleményt, az összeférhetlenség látszatára sem adott, nem tett semmiféle lépést az összeférhetlenség látszata, illetve magának az összeférhetlenségnek az elkerülése érdekében, kifejezetten rosszhiszeműen, a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértően járt el.”*

[26] Beadványozó álláspontja szerint a HVB döntése jogszerűtlen, mert a kifogásról és nem a személyiségi jogsértésről kellett volna állást foglalnia. Attól, mert a kifogásnak személyiségi jogsértést bemutató elemei is vannak, abban világosan megjelölésre került, miben sérült a Ve. adott előírása, és a Ve. szerint miben kérte Beadványozó a HVB eljárását és döntését. A bejelentett jogsértést a kifogásban a Ve. pontosan megjelölt és indokolással alátámasztott előadásának megfelelően érdemében el kellett volna bírálnia a HVB-nek.

[27] Beadványozó fellebbezésében hivatkozik arra, hogy kifogásában megjelölte a jogsértés összefüggéseit, mibenlétét a Ve. megjelölt rendelkezéseivel való kapcsolatát. Álláspontja szerint egy átlagos választópolgártól ennél kidolgozottabb beadvány nem várható el, hiszen az eljárás ezen szakaszában még nincs *„ügyvédkényszer”*.

[28] Beadványozó hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkére, mellyel ellentétesnek véli a HVB határozatát.

[29] Beadványozó fellebbezésében idézi a kifogásban írtakat, megjegyezve azt, hogy a HVB-nek a kifogás egészét, annak összefüggéseit kellett volna figyelembe vennie. Ha ezt a HVB megtette volna, akkor álláspontja szerint láthatta volna, hogy Beadványozó megjelölte a jogsértés összefüggéseit, a Ve. megjelölt rendelkezésével való kapcsolatát.

[30] Beadványozó tovább idézi kifogásában írtakat, mely szerint *„nem értem, hogy bukkanhatott fel egyszer csak a személyem, és miért használták fel a képmásomat. csak arra tudok gondolni, hogy a FIDESZ-KDNP Budapestről irányított kampánya nem ismeri a helyi jelölteket, és valójában nincs tudomásuk arról, kik is a mostani jelöltek.”* Az idézett szöveg álláspontja szerint egyértelműen megfeleltethető a Ve. megjelölt rendelkezései viszonylatában, mi az, amit kifogásol, mi az az összefüggés, ami miatt a Ve. adott rendelkezéseit megsértettként megjelölte.

[31] Beadványozó előadta, *„az, hogy egy átlag választópolgár képét valaki csak úgy felhasználja a kampányban, nem függetlenül attól, hogy sok évvel ezelőtt még adott jelölt szervezet jelölte volt, nem személyiségi jogi kérdés a választás, a választópolgárok viszonylatában.”*

[32] Beadványozó álláspontja alapján a személyiségi jogsértés Beadványozó és a videoklipért felelős személy viszonyában állhat fenn, de ez is csak egy síkja, egyetlen jogi vetülete a problémának. Ugyanígy, további álláspontja szerint van egy büntetőjogi vetülete is a kifogás tárgyává tett ügynek, azonban a rendőrség eljárása nem zárja ki azt, hogy a Ve. megsértése viszonylatában a HVB eljárjon. Ezeknek az eljárásoknak egymás mellett kell lezajlania. Ezen okból a HVB-nek is el kellett volna járnia, érdemben állást kellett volna foglalnia

[33] Beadványozó megítélése szerint a HVB döntése önmagának is ellentmond, hisz a döntés a kifogás ki nem fejtettségére hivatkozik, majd, felrója a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pont szerinti követelmény teljesülése hiányát.

[34] Beadványozó álláspontja szerint a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pont teljesülésének hiánya jogszerűtlenül került a HVB döntésében megállapításra és ezen túlmenően a HVB a Ve. 215. § d) pontját is helytelenül, jogsértően alkalmazta.

### III.

#### *[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[35] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nem alapos.

[36] A Bizottság a Ve. 221. § (1) bekezdésére hivatkozással rögzíti, hogy a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

[37] A Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire.

[38] A Bizottság kiemeli, hogy Beadványozó fellebbezésében érintettségére nem hivatkozott, azonban a Bizottság az ügy irataiból az érintettséget bizonyítottan fogadta el.

[39] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[40] Bizottság előzetesen rámutat, hogy a Ve. 208. §-a szerint kifogást benyújtani választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét)

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[41] A Ve. 215. § d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a kifogást, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[42] A Bizottság e vonatkozásban utal az NVB következetes (lásd 58/2015., 13/2016., 129/2016., 133/2018. 951/2018., 441/2019., 60/2020., 78/2022., 80/2022. és a 207/2022. számú NVB határozatok) és a Kúria által megerősített (lásd Kvk.I.37.951/2016/3. végzés, Indokolás [14] Kvk.IV.37.531/2018/2. végzés, Indokolás [20]) joggyakorlatára, mely szerint a Ve. valamennyi jogorvoslati kérelem kapcsán egységesen rendelkezik. A Ve. 212. § (2) bekezdése a kifogás kapcsán rögzíti, hogy [a] kifogásnak tartalmaznia kell”, míg a 224. § (3) bekezdése a fellebbezés és a felülvizsgálati kérelem tekintetében rögzíti ugyanezt, „[a] fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell (...)”. A jogszabályhelyek nyelvtani és logikai értelmezésének az az álláspont felel meg, amely szerint a jogorvoslati kérelemnek, így a kifogásnak a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ilyen módon benyújtott kérelemnek kell tartalmaznia minden, a Ve.-ben előírt kötelező tartalmi elemet – a kifogás esetében a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat – annak érdekében, hogy az érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A jogorvoslati kérelem benyújtásával a kérelem eloldódik annak előterjesztőjétől. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek, illetve a bíróság szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a jogorvoslati kérelem elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást, fellebbezést vagy felülvizsgálati kérelmet folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek, illetve a bíróság munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) és 224. § (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne. Amennyiben tehát a Beadványozó a jogszabálysértés megjelölését a jogorvoslati kérelemben elmulasztotta megjelölni, még ha azokat a kérelem valamely csatolmányában szerepeltette is, az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn [Kúria Kvk.III.37.998/2010/3. és Kvk.II.38.030/2014/3.számú végzései].

[43] A Bizottság a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem függetlenül attól, hogy Beadványozó jogi képvisellel, vagy anélkül jár el, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[44] E körben a Bizottság azt vonta elsődlegesen vizsgálódási körébe, hogy Beadványozó által bemutatott érvelést, magyarázatot, indokolást kíséri-e a jogszabálysértés egzakt megjelölése, amely alapján a kifogásolt magatartás és a pontos jogszabályi hivatkozás közötti okszerű kapcsolat felállítható.

[45] A Bizottság tételesen megvizsgálta Beadványozó kifogását, amelynek eredményeként megállapítja, hogy a kifogás kizárólag a kifogás benyújtása, a kifogás elbírálása vonatkozásában tartalmaz a Ve.-re vonatkozó egy-egy jogi hivatkozást, valamint egy alkalommal idézi a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat is, a jogszabálysértésre azonban pusztán általánosságban hivatkozik, konkrétan meg nem jelölve kifogásában a jogforrást, a szakaszszámot és a bekezdést.

[46] Fentiek alapján a Bizottság megállapítja, hogy a HVB helyesen hivatkozott határozatában a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlatára [határozatának 4, 7, 8 pontjai], hiszen a kifogás érdemi vizsgálatának akadályát egyrészt a konkrét, releváns jogszabálysértések megjelölése, másrészt a kifogásolt tényállás és a fel nem hívott, konkrét jogszabályi rendelkezések közötti olyan okszerű magyarázat szövegszerű kifejtésének hiánya képezte, ami miatt a HVB-nek a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül egyrésztől el kellett utasítania.

[47] A Bizottság akként foglal állást, hogy téves Beadványozó azon álláspontja, hogy a választási iroda és a HVB olyan követelményrendszert állított volna fel a kifogás tartalmát érintően, mely „életszerűtlen és tarthatatlan”, hiszen ezeket a követelményeket nem a választási eljárásban eljáró szervek, hanem a jogalkotó állítja a jogorvoslatot előterjesztők számára, pontosan amiatt, mert „a választási eljárásnak a demokratikus legitimitáció biztosításában megnyilvánuló funkciója, valamint az eljárási rend sajátosságai, ezen belül is különösen a jogalanyok (jogorvoslattal érintett személyek) [...] helyzete indokoltá teszi a rövid jogorvoslati határidők és az ehhez kapcsolódó szigorúbb feltételek meghatározását” [59/2003. (XI. 26.) AB határozat]

[48] A sommás eljárásokban a jogorvoslati kérelem hiánytalanságára egyébként is nagyobb hangsúly helyeződik, mivel az eljárás során nincs lehetőség sem a határidők elmulasztásának igazolására, sem az egyéb hiányok pótlására, sem bizonyítás lefolytatására. A hiányosan benyújtott kérelem ebből következően jellemzően a kérelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasítását eredményezi

[49] A Bizottság ezt követően a Bizottság Beadványozó személyiségi jogi jogsértésre vonatkozó megállapításaival kapcsolatban az alábbiakat rögzíti.

[50] A Bizottság a Kúria döntésére (Kvk.III.37.608/2019/4.) utalva rögzíti, hogy a Kúria gyakorlata szerint a választási eljárásban a választási eljárási törvény szabályai kérhetőek számon, és más törvény szabályai csak annyiban, amennyiben azokra maga a Ve. utal, vagy az adott külön jogszabály a Ve.-re utal vissza, vagy az adott anyagi jogi szabály politikai célú tevékenységre vonatkozó szabályt tartalmaz (ez utóbbira lásd: Kfv.II.39.356/2022/2. ítélete [78]-[79] pontok)

[51] Az előzőekben írtakra figyelemmel a Bizottság akként foglal állást, helyesen járt el a HVB a tekintetben, hogy rögzítette, hogy a személyiségi jogi jogsértés megítélése tárgyában hatáskörrel nem rendelkezik.

[52] A Bizottság egyebekben megjegyzi, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 502. §-a akként rendelkezik, hogy akiről hozzájárulása nélkül képmás, illetve hangfelvétel készül, a készítésről történt tudomásszerzéstől, valamint akiről a hozzájárulásával vagy hozzájárulása nélkül készült képmás, illetve hangfelvétel a hozzájárulása nélkül kerül felhasználásra, a felhasználásról történt tudomásszerzéstől számított harminc napon belül írásban – napokban megadott határidővel – kérheti a készítőtől, illetve a felhasználótól a) a jogsértés abbahagyását, b) azt, hogy adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot, c) a sérelmes

helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását. A sérelem orvoslására bírósági út áll rendelkezésre, nem pedig elsődlegesen a választási eljárás rendszere.

[53] A Bizottság a választási iroda vezetőjével kapcsolatos beadványozói megállapításokkal kapcsolatban rögzíti, hogy a választási bizottságok mellett a választási irodák a választás lebonyolításának kulcsszereplői. Ellátják a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat, gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, megszervezik a választási szervek tagjainak oktatását, működtetik a választási információs rendszereket, technikai háttérrel biztosítanak a szavazatok összesítéséhez. A Ve. 66. §-a alapján a választási iroda vezetője a jegyző.

[54] Tekintettel a választási irodák előzőekben írt feladataira a választási feladatok lebonyolítása nem képzelhető el a választási irodát vezető jegyző és az iroda tagjainak aktív, a feladatok törvényes lebonyolítását biztosító szerepvállalása nélkül, melybe beletartozik pl. a választási bizottsági üléseinek megszervezése, az üléseken való részvétel is, jogkérdésekben való irodavezetői álláspont kifejtése, a szavazókörök kialakítása, azok felülvizsgálata, a jelölt- és listaállítás adminisztratív megszervezése, lebonyolítása, eskütétel megszervezése stb., valamint az is, hogy amennyiben a választási iroda tevékenységével szemben kifogás merül fel, az a Ve. 210. §-a alapján önálló jogorvoslattal legyen megtámadható, mely a Bizottság álláspontja szerint abba az irányba ható jogalkotói meggyőződést tükröz, hogy a választási iroda tevékenységének jogszerűségével szemben még csak a legkisebb kétség se merülhessen fel.

[55] A Bizottság Beadványozónak a választási iroda vezetőjével szembeni összeférhetlenségre vonatkozó álláspontjával kapcsolatban megjegyzi, hogy az összeférhetlenségre vonatkozó szabályokat a Ve. választási irodákra vonatkozó fejezete rendezi, így az esetleges összeférhetlenség vizsgálatával, megszüntetésével, felelőséggel kapcsolatos szabályok alkalmazására csak az ott írt körben kerülhet sor, a HVB hivatalból ilyen eljárást nem folytathat le, erre egyéb iránt sem lenne hatásköre.

[56] A Bizottság az előzőekben írtak vonatkozásban rögzíti, hogy a HVB eljárását egy adott jogorvoslati kérelem alapján vizsgálta, ezért kötve van a kérelemben foglaltakhoz. A kérelemhez kötöttség e tekintetben azt jelenti, hogy nem állapíthat meg olyan jogsértést, amelyre a kérelmező nem hivatkozik, illetve nem folytathat le olyan vizsgálatot és nem tehet olyan megállapítást, melyre a Ve. alapján nincsen hatásköre. Ellenkező esetben túlterjeszkedne a kérelemben, mellyel megsértené a vonatkozó jogszabályokat, így helytelen Beadványozó álláspontja a tekintetben is, amikor azt rója fel a HVB-nek, hogy nem terjeszkedett túl az eredeti kifogáson, még akkor sem, ha az egyes beadványozói nézetek szerint elvárható lett volna, mely jogi kategóriát a választásra irányadó jogszabályok egyébiránt sem ismerik.

[57] A Bizottság végül Beadványozó által, 61/2024. (VI. 2.) és 62/2024. (VI. 2.) számú határozataira történő hivatkozást vizsgálta meg.

[58] A Bizottság fenti határozataira történő hivatkozás tekintetében akként foglal állást, hogy téves Beadványozó azokra történő hivatkozása és jelen üggyel való összekapcsolása, tekintettel egyrészt arra, hogy a Bizottság a szóban forgó ügyekben nem első fokon, hanem fellebbviteli fórumként járt el, másrészt pedig a hivatkozott határozatok Beadványozó álláspontjával ellentétes okfejtést tartalmaznak.

[59] A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a HVB határozatát helybenhagyta.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 66. §-án, 208. §-án, 210. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 215. § d) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (4) bekezdésén, (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 12.

**Prof. dr. habil. Nochtai Főbor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság elnöke

