



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/262-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 66/2024. (VI. 12.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság [REDACTED]  
[REDACTED] (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Drávasztára Helyi Választási Bizottság 25/2024. (VI. 8.) számú HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Beadványozó 2024. június 5 napján 1 óra 08 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be Drávasztára Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó előadta, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt Facebook oldalán 2024. május 27. napján bejegyzést tett közzé, mely egy szöveges bejegyzésből és egy szórólappól áll. A szórólapot valamennyi drávasztárai lakos postaládájába eljuttatták.

[3] Beadványozó álláspontja szerint Matoricz Balázs polgármesterjelölt a szórólapon azt állítja, hogy „23 hónap alatt 53 000 000,-Ft-ot nyertünk és termeltünk” A szórólapon tételesen felsorolja, hogy melyek azok a pályázatok, melyeket a 23 hónap alatt megnyert, illetve ide sorolja a mezőgazdasági programban termelt értéket.

[4] Beadványozó álláspontja szerint tényállításában Matoricz Balázs polgármesterjelölt valótlan tényt állít. Előadta, tény az, hogy Drávasztára Község Önkormányzata a Magyar

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

Falu Program keretében, a 2021-es pályázati kiíráshoz kapcsolódóan az Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fejlesztése pályázatra nyert 29 999 559,-Ft-ot. Ezt a pályázatot azonban még a polgármesterjelölt néhai édesapja, Matoricz Sándor korábbi polgármestersége idején nyújtotta be az önkormányzat.

[5] Beadványozó hivatkozott a közadattárban elérhető jegyzőkönyvekre, rendeletekre, melyekből álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a döntési lista közzétételére és a támogatás folyósítására, azaz a nyeresre, mint tényre még 2022. júliusa, azaz Matoricz Balázs polgármesterjelölt akkori polgármesterré választása előtt került sor.

[6] Beadványozó hivatkozik továbbá Drávasztára Község Önkormányzata képviselő-testületének 2022. május 4. napján tartott üléséről készített jegyzőkönyvre, továbbá az önkormányzat 2022. évi költségvetésére, melyben szerepelt az elnyert támogatási összeg, valamint a nyertes pályázat Támogatói Okiratára, mely dokumentumokat bizonyítékként is csatolta kifogásához.

[7] Fentiek alapján Beadványozó álláspontja szerint tényként állapítható meg, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt a szórólapján a választópolgárokat megtévesztve valótlan tényt állít azzal, hogy a 29 999 999,- Ft összeget az ő polgármestersége alatt nyerte el a falu.

[8] Beadványozó előadta, hogy a fentiekkel szemben a valóság az, hogy a pályázat megnyeréséhez a polgármesternek semmi köze nincsen, a pályázatot nem az ő polgármestersége alatt adta be az önkormányzat és nem az ő lobbis tevékenységének köszönhetően nyerte azt meg a falu.

[9] Beadványozó előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a tényállítás helyesen az lenne, hogy „23 000 000,- Ft 23 hónap alatt.”

[10] Előadta továbbá, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt 2024. június 3-án nyomtatta ki a Facebook oldalán 2024. május 27. napján közzétett, kifogás tárgyává tett szórólapot, melyre kézzel ráírta a következő szöveget:

*„Eddigi nyertes pályázatai Drávasztárának*

*53 000 000,-Ft 23 hónap alatt!*

*Folytassuk!”*

A szórólapot a lap alján aláírta és 2024. június 3-án Drávasztára összes postaládájába eljuttatta. Beadványozó kifogásához csatolta szórólap szkennelt képét.

[11] Beadványozó akként foglalt állást, hogy *„amíg a facebookon közzétett bejegyzésével nem éri el az összes drávasztárai választópolgárt, addig a postaládába helyezett szórólappal igen. Drávasztára valamennyi választópolgárát megtévesztette a valótlan tényállításával, hogy a kampánya során magát olyan színben tünteti fel, hogy megnyert egy 29 999 990,-Ft összegű pályázatot a falunak. A falu lakosságát, a választópolgárokat ez a pályázat érinti leginkább, mert a falu képe a felújítás után javult, mégiscsak van a falunak egy olyan hivatala, ami felújításra került, szép, modern. AZONBAN a jelenlegi polgármesternek semmi köze nincs ahhoz, hogy ezt a pályázatot a falu megnyerte. A polgármesterjelölt olyan pályázatot vindikál magának, aminek a megnyeréséhez semmi köze.”*

[12] Beadványozó hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 139. § (1) bekezdésére, 140. §-ára, 141. §-ára. 144. § (1) bekezdésére.

[13] Beadványozó kifogásban foglaltak alátámasztására megjelölte a tárgykörben született releváns bírósági döntéseket, és kérte, hogy a HVB állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el akként, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt a Facebook oldaláról távolítsa el a 2024. május 27-én 21:15 perckor közzétett bejegyzést, és a választási kampány szabályainak ismételt megsértése miatt szabjon ki bírságot vele szemben.

[14] A HVB 25/2024. (VI. 8.) számú HVB határozatával a kifogást elutasította.

[15] A HVB a becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a polgármesterjelölt a 2024. június 9. napjára kitűzött önkormányzati választás kampányidőszakában a közösségi oldalán, valamint szórólapon összegyűjtötte, hogy a településre a különböző pályázatokból mekkora összegű támogatások érkeztek.

[16] A HVB akként foglalt állást, hogy Matoricz Balázs polgármesterjelölt a szórólapon nem nyilvánítja ki egyértelműen, hogy az ő polgármestersége ideje alatt érkeztek ezek az összegek a településre. Kettő tényről közöl a szórólapon: 23 hónap és 53 000 000,- Ft-ot nyertünk és termeltünk.

[17] A HVB rögzítette, hogy Matoricz Balázs valóban 23 hónapja a település vezetője, továbbá az is, hogy a Drávasztára településre 58 824 990 Ft pályázati támogatás érkezett. A HVB álláspontja értelmében a polgármesterjelölt jogosult arra, hogy az önkormányzat eredményeit felsorolja, amely akár egy egész ciklusra is vonatkozhat, ezáltal tényszerűen tájékoztatja a lakosságot.

[18] A HVB értelmezése szerint nem állapítható meg egyértelmű kapcsolat a két állítás és az okfejtés között. Tartalmát megvizsgálva álláspontja szerint nem az az elsődleges üzenete, hogy a polgármesterjelölt szerepe a meghatározó a pályázati források elnyerésében. A polgármesterjelölt két állítást közölt, nem állította egyértelműen, minden kétséget kizáróan azt, hogy az elnyert pályázati összegek településen történő felhasználása kizárólag az ő személyének köszönhető. A kettő kijelentés között kötőjelet tett, amely két állítás közötti elválasztásnak is felfogható a HVB értékelése szerint. Továbbá többesszámban fogalmaz, ugyanis a „nyertünk” kifejezést használta, amely az önkormányzatra utal. Tényként megállapítható a HVB álláspontja szerint, hogy az önkormányzat nyert a különböző pályázatokon, így irreveláns a polgármester személye. Továbbá önmagában az a tény, hogy a polgármesterjelölt a nevét is feltüntette a szórólapon lehet okszerűtlen, de nem tekinthető jogsértőnek.

[19] A két állítás közötti összefüggést a HVB álláspontja alapján Beadványozó látja, az ő következtetése, okfejtése. A HVB álláspontja szerint a lakossághoz eljuttatott tájékoztatás, a szórólapon is közölt információk ebben a formában, figyelemmel az Alkotmánybíróság 13/2014. (IV.18.) AB határozatára, a véleménynyilvánítás és a tényközlés szabadságának oltalmát élvezik, vékony ténybeli alapokon nyugvó értékítéletnek tekinthetők. Ugyanis e szabadságjog nyújt megalapozott részvételi lehetőséget társadalmi és politikai folyamatokban a véleménynyilvánítás, illetve a közügyekről szóló információtovábbítás, a tájékozódás és véleményalkotás szabadságán keresztül. Az Alkotmánybíróság értelmezése alapján minél határozottabb, erősebb egy-egy tényközlés, annál szorosabb ténybeli kötődést kell mutatnia. Ezen ténybeli kötődés a polgármesterjelölt lakossághoz eljuttatott Facebook bejegyzésben, valamint a szórólapon nem állapítható meg.

[20] A HVB tájékoztatta Beadványozót, hogy a korábbi kifogás alapján hozott elmarasztaló döntésének alapjául szolgáló jogsértés külön kezelendő, az jelen ügghöz nem kapcsolható. Akkor lehetne összekapcsolni, ha a jogsértő nem tett volna eleget a választási bizottság marasztaló határozatában foglaltaknak, valamint ugyanabban az ügyben érkezett volna egy újabb beadvány. Jelen esetben azonban egy másik ügyről van szó. Az említett okokon túlmenően a bírság kiszabásának a feltételei sem állnak fel, ugyanis mérlegelési jogkörében eljárva, több szempont együttes figyelembevételével mellett jogosult csak a HVB ezen szankció alkalmazására.

## II.

*[A fellebbezés tartalma]*

[21] Beadványozó 2024. június 9. napján 17 óra 37 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 25/2024. (VI. 8.) számú HVB határozata ellen.

[22] A fellebbezést a Sellyei Helyi választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. június 10. napján 1 óra 48 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[23] Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, valamint a Ve. 218. § (1) bekezdését.

[24] Beadványozó előadta, hogy a HVB szerint tényként állapítható meg, hogy az önkormányzat nyert a különböző pályázatokon, így irreleváns a polgármester személye. A polgármester személyét álláspontja szerint nem lehet irrelevánsnak tekinteni, főleg nem a kampánytevékenység során. A választási ügyekben gyakori az eredménykommunikáció, azaz, amikor a polgármester a választáson ismét meg kívánja mérettetni magát, a kampány során az elért eredményeire hivatkozik, és minden olyan eredményt, amelyet az önkormányzat elért, mint az önkormányzat vezetője, a saját eredményeként is feltünteti. Ez önmagában nem alapozza meg a Ve. alapelveinek sérelmét, azonban nem terjeszthető ki ez az eredménykommunikáció a hamis tényállításokra.

[25] Beadványozó előadta továbbá, hogy a szórólapon írtakat nem csak ő látta és értelmezte akként, ahogy az kifogásában szerepelt, hanem sok más választópolgár is, akik megkérték, hogy „csináljon valamit”. Beadványozó álláspontja szerint a Ve. alapján nem kell, hogy a megtévesztés fennálljon, hogy az igazolást nyerjen, hanem a tényállításnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy a választópolgárokat megtévevessze. Azért, mert a HVB tagjai nem látják az összefüggést a két állítás között, álláspontja szerint még nem jelenti azt, hogy a településen névjegyzékbe vett választópolgárok közül mások sem értelmezik úgy a szórólap tartalmát, ahogy Beadványozó.

[26] Beadványozó további álláspontja szerint a HVB határozatában az Alkotmánybíróság olyan határozatára hivatkozik, melynek jelen ügyben nincsen relevanciája.

[27] Beadványozó előadta, hogy a HVB azzal is indokolja határozatát, hogy a kettő kijelentés között kötőjelet tett, amely két állítás közötti elválasztásnak is felfogható. Álláspontja szerint attól, hogy a HVB erre a megállapításra jutott, nem zárhatja ki azt megközelítést sem, hogy vannak olyan választópolgárok, akik szerint nem kötőjel van a két állítás között, hanem szoros logikai kapcsolat. Megítélése szerint nem kell azt bizonyítani, hogy a szóban forgó bejegyzés valakit megtévevessen, csupán alkalmasnak kell lennie a megtévesztésre.

[28] Beadványozó további álláspontja szerint a bejegyzés, a szórólap tartalma nem vitathatóan eredménykommunikáció, a polgármesterjelölt a saját érdemeit kívánja hangsúlyozni, így tévesen jutott arra a következtetésre a HVB, hogy ennek a tényállításnak nincs köze a polgármesterjelölthöz.

[29] Beadványozó továbbá hivatkozott a Ve. 223. § (1) bekezdésében, 224. §-ban foglalt rendelkezésekre.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[30] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[31] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[32] Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem

határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[33] A Kúria a Kvk.I.39.275/2022/4. számú végzésében, a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie (...)”.

[34] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)”.

[35] A Kúria abban is állást foglalt, hogy a fellebbezés benyújtásakor az érintettséget megalapozza-e az, hogy a másodfokú jogorvoslati kérelmet előterjesztő ugyanaz a személy, mint aki a kifogást benyújtotta. E tekintetben kifejezetten a magánszemélyek vonatkozásában, a Kúria a Kvk. I.37.510/2019/2. számú döntésben úgy ítélte meg, hogy a természetes személy kérelmező kérelmében hivatkozott kifogás elutasítás önmagában az ügy érdekével kapcsolatos érintettséget nem alapozza meg.

[36] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése az érintettség alátámasztására egyáltalán nem tartalmazott érvelést, holott azt a következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}

[37] Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.510/2019/2. végzés, Indokolás [9]}, így jelen eljárás tekintetében a Bizottság Beadványozó érintettségének fennállását nem tudta megállapítani.

[38] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha azt nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[39] Mindezekre tekintettel a Bizottság megállapította, hogy Beadványozó nem igazolta érintettségét, ezért a Bizottság a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 12.

**Prof. dr. habil. Nochtá Tibor**  
a Baranya Vármegyei  
Területi Választási Bizottság elnöke

