



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/246-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

63/2024. (VI. 4.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay utca 28.) és Kereszténydemokrata Néppárt (1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Komló Város Helyi Választási Bizottsága 66/2024. (V. 30.) HVB határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Komló Összeköt Egyesület képviseletében Ferenczy Tamás elnök (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 28-án 12 óra 30 perckor személyesen kifogást terjesztett elő Komló Város Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kifogástevő kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek Komló város területén kihelyezett plakátokkal – mely sem a kiadó nevét, sem székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét nem tartalmazza – megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait és a 144. § (2) bekezdését.

[3] Kifogástevő kérte a HVB-t, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezeteket és jelöltjeiket tiltsa el a további jogszabálysértéstől és kötelezze őket a jogsértő plakátok eltávolítására és a választási kampány szabályainak megsértése miatt velük szemben szabjon ki bírságot.

[4] Kifogástevő előadta, hogy városszerte észlelték, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek a villanyoszlopokra plakátokat helyeznek el, mely plakátokon a jelölt neve és „X” látható, fehér háttérben, kék felirattal, illetve kék háttérben fehér felirattal.

[5] Kifogástevő álláspontja szerint a plakáton nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, továbbá a jelölő szervezetek megnevezése és logója, emblémája sem.

[6] Kifogástevő további álláspontja szerint a jelölő szervezetek megnevezésének és logójának hiánya, a színválasztás azt a téves látszatot kelti, hogy a jelölt vagy függetlenként vagy a Komló Összeköt Egyesület jelöltjeként indul a választáson, nem pedig a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjeként.

[7] Kifogástevő utalt a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaira, a 140. § a) pontjára és 141. §-ára és 144. §-ára.

[8] Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú, valamint Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozatiára.

[9] Kifogástevő előadta továbbá, hogy a kampány részeként közzétett plakát mindig valamilyen üzenetet hordoz. A plakát jellegéből, céljából, rendeltetéséből, továbbá a rá vonatkozó szabályozásból adódóan álláspontja szerint nem közvetlen közlelésről és nem különösen gondos vizsgálat eredményeként kell kiderülnie annak, kinek és milyen jellegű támogatására hív fel és nem internetes keresés útján kell kideríteni, hogy a jelölt ténylegesen mely jelölő szervezet jelöltje.

[10] Kifogástevő 2024. május 28. napján 16 óra 23 perckor kifogásához elektronikus úton 2 db fényképfelvételt csatolt.

[11] A HVB egyrészről megállapította, hogy a kifogás a Ve. 209. §-a szerint határidőben került benyújtásra és azt a Ve. 208. §-ában foglaltaknak megfelelően az arra jogosult nyújtotta be, másrészről pedig megállapította, hogy a Ve. 212. §-ban foglalt formai követelményeknek megfelel, így azt érdemben vizsgálta.

[12] A HVB a rendelkezésre álló adatok, a csatolt fényképfelvételeket tartalmazó bizonyítékok és köztudomású tények alapján megállapította, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek elsősorban villanyoszlopokon kihelyezett plakátjai csak a jelölt nevét és fehér háttérben egy darab „X” jelet tartalmaznak.

[13] A HVB megállapította továbbá, hogy a plakátokról egyértelműen hiányzik a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt tartalom, a plakáton a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve nem került feltüntetésre, a plakát tartalmából nem állapítható meg, hogy a jelölt mely jelölő szervezet jelöltje.

[14] A kifogással érintett plakát a HVB álláspontja alapján alkalmas lehet, hogy megtevéssze azon választópolgárokat, akik az egyes jelölő szervezetekről és jelöltjeikről nem rendelkeznek pontos információval és csak ezen plakátok alapján tájékozódnak.

[15] A HVB a fentiekben írtak alapján 66/2024. (V. 30.) HVB határozatával megállapította, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek, azok polgármesterjelöltje és képviselőjelöltjei által Komló város területén – elsősorban villanyoszlopokon – kihelyezett, kizárólag a jelölt nevét és fehér háttérben „X”

jelet tartalmazó plakátokkal megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért a HVB a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezeteket, azok polgármesterjelöltjét, valamint összes egyéni képviselőjelöltjét eltiltotta a további jogsértéstől, elrendelte a jogsértés megszüntetését, a plakátok eltávolítását, vagy az arról történő gondoskodást, hogy a plakátokon a Ve. 144. § (2) bekezdésében felsoroltak oly módon kerüljenek feltüntetésre, hogy abból a választópolgárok számára egyértelműen kiderüljön, hogy az érintett jelölt mely jelölő szervezet jelöltje. A HVB bírságot nem szabott ki, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a jogsértés megszüntethető.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[16] Beadványozó meghatalmazott képviselője 2024. június 2. napján 15 óra 55 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a HVB 66/2024. (V. 30.) sz. határozata ellen.

[17] A Komlói Helyi Választási Iroda a fellebbezést, 7 db fényképfelvételt („received_445136034885687.jpeg”, „received_1173164810378252.jpeg”, „received_826653852663732.jpeg”, „received_7626261207463525.jpeg”, „received_3503632156447341.jpeg”, „received_730197059121365.jpeg”, „image001.jpg” fájl névvel csatolva) 2024. június 2-án 16 óra 02 perckor, a HVB 66/2024. (V. 30.) sz. határozatát, a HVB 2024. május 30. napján tartott ülésének jegyzőkönyvét 16 óra 19 perckor elektronikus úton megküldte – részben felterjesztette - a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak. Az ügy összes iratát a Komlói Helyi Választási Iroda 2024. június 3-án 13 óra 55 perckor terjesztette fel a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak.

[18] Beadványozó érintettsége alátámasztására hivatkozott az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV. 1.) AB végzésére, a Kúria Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntéseire, valamint arra, hogy a 2024. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Komlói városában polgármesterjelöltet, valamint képviselőjelöltek állított és a jogsérelem saját jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat.

[19] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a Komlói Összeköt Egyesület képviseletében Ferenczy Tamás elnök (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 28. napján 13:22 órakor kifogást nyújtott be a HVB-hez, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak, valamint a 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt. A Kifogástevő kifogáshoz nem csatolt bizonyítékot, melynek igazolásaként Beadványozó csatolta a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal ügyintézőjének 2024. május 28. napján 13 óra 22 perckor küldött elektronikus levelét.

[20] Beadványozó előadta továbbá, hogy a kifogásban foglaltak alátámasztásához felhasználni kívánt fényképes bizonyítékokat Kifogástevő 2024. május 28. napján 17 óra 10 perckor nyújtotta be a HVB-hez, álláspontja szerint az eredeti kifogás benyújtását követően több, mint három és fél óra elteltével. Beadványozó csatolta a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal ügyintézőjének 2024. május 28. napján 17 óra 10 perckor küldött elektronikus levelét.

[21] Beadványozó idézte a HVB határozatának rendelkező részében foglaltakat.

[22] Beadványozó álláspontja szerint azzal, hogy Kifogástevő nem mellékelte a kifogáshoz bizonyítékot, megsértette a Ve. 212. § (2) bekezdés b) alpontjának rendelkezését, mely szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

[23] Beadványozó hivatkozott a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság joggyakorlatára, mely szerint a kifogás és a csatolt bizonyítékok tekintetében utólagos kiegészítésre nincs mód, a bizonyítékot a kifogás benyújtásakor lehetett és kellett volna csatolni, nem pedig utólagos kiegészítésként, külön üzenetben, több, mint három és fél órával később. Emiatt a

bizonyíték nélkül benyújtott kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltak szerint érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna a HVB-nek utasítania, mert az nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Beadványozó álláspontja szerint a HVB a kifogás elbírálásakor – jogszerűen eljárva – nem vehette volna figyelembe a kifogás utólagos kiegészítését.

[24] Beadványozó kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a sérelmezett határozatot változtassa meg, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

[25] Beadványozó továbbá megjegyezte, „ha feltételeznénk, hogy a bizonyítékok határidőben megküldésre kerültek, az utólag megküldött fotók sem bizonyítják kétséget kizáróan, hogy látszik-e rajta az impresszum, vagy sem, hiszen távolról készültek, valamint minőségük sem teszi alkalmassá őket arra, hogy felnagyításukkal eldönthető lenne, hogy szerepelnek-e rajtuk a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt adatok.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[26] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[27] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[28] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettségére igazolására vonatkozó érvelését.

[29] A Bizottság rögzíti, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választása kapcsán előtte folyó eljárásokban megismertek szerint hivatalos tudomása van arról, hogy Beadványozó képviselőjeként eljáró meghatalmazott, Beadványozó képviselőjére jogosult.

[30] A Bizottság előzetesen kiemeli, hogy a Ve. 226. §-a akként rendelkezik, hogy a választási irodának a fellebbezést az ügy összes iratával együtt a beérkezése napján fel kell terjesztenie a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz. E rendelkezés a Ve. 224. § (1) bekezdéséből következik, hiszen a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell főszabály szerint előterjeszteni. Figyelemmel továbbá a Ve. 10. § (4) bekezdésére, mely szerint a választási szerv által végzett eljárási cselekménynek, így a felterjesztésnek sem kell 16 óráig megtörténnie, hanem a határnapon 24 óráig.

[31] A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálta és megállapította, hogy a 2024. május 28. napján 12 óra 30 perckor személyesen benyújtott kifogást a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal hivatali email címről 2024. május 28. napján 13 óra 22 perckor „kifogás” tárgyú elektronikus levél útján küldte meg a HVB tagjai részére és egyben a tagok részére jelezte, hogy legkésőbb csütörtökön [2024. május 30. napján] bizottsági ülés megtartása szükséges.

[32] A Bizottság egyebekben megjegyzi, hogy a Ve. 214. §-a alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálásra jogosult választási bizottság hoz történő beérkezéstől – számított harmadik napon dönt. Figyelemmel a Ve. 10. §-ában foglalt rendelkezésre is a Bizottság kiemeli, hogy a Ve. nem rendelkezik a határidők számításának további aspektusairól, így a választási eljárásban – más eljárásjogok szabályaihoz hasonlóan – általánosan követett gyakorlat, hogy a napokban számított határidő esetén a határidő kezdetére okot adó cselekmény nem számít bele a határidőbe, így annak kezdő napja a következő nap, vagyis a HVB döntésére legkésőbb 2024. május 31. napján kerülhetett volna sor, mely a HVB döntése meghozatala időpontjának jogszerűségét azonban nem érinti.

[33] A Bizottság megállapította továbbá, hogy Kifogástevő 2024. május 28. napján 16 óra 23 perckor 2 fényképfelvételt csatolt kifogása mellékleteként, melyet a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal hivatali email címről 2024. május 28. napján 17 óra 10 perckor a HVB tagjai részére „fotók kifogáshoz” tárgyban megküldött.

[34] A Bizottság továbbá rögzíti azt is, hogy Kifogástevő által utólagosan csatolt 2 db fényképfelvétel - melyet a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal hivatali email címről 2024. május 28. napján 17 óra 10 perckor a HVB tagjainak küldött elektronikus levélhez is csatolt - egyike sem azonos azzal a 7 db fényképfelvétel egyikével sem, melyet a Komlói Helyi Választási Iroda vezetője felterjesztéséhez a Bizottság részére megküldött. Tekintettel arra, hogy a szóban forgó 7 db fényképfelvétel és azok eredete a Bizottság részéről nem volt beazonosítható, így azokat értékelési körébe sem vonta, megjegyezve azt, hogy a Ve. 43. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a választási bizottság, vagy esetlegesen annak elnöke hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, jogorvoslati eljárás keretében kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat vizsgálhatja. E körben a Bizottság hivatkozik a Kúria Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzésére is, melyben a Kúria a bizonyítás kapcsán rögzítette, hogy a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.

[35] A Ve. 212. § (2) bekezdése határozza meg a kifogás kötelező tartalmi elemeit, amelynek a választási bizottság elé tárása az érdemi elbírálás feltétele. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint „A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

[36] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. vonatkozó rendelkezéseiből egyértelműen következik, hogy a törvényt sértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatnia, ugyanis a Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[37] A Bizottság megállapítja, hogy Kifogástevő által 2024. május 28-án 12 óra 30 perckor személyesen előterjesztett kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait, melyet a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja rögzít.

[38] A Bizottság a hozzá felterjesztett dokumentumokból megállapította, hogy Kifogástevő az előterjesztett kifogásához 2024. május 28-án 16 óra 23 perckor küldte csak meg bizonyítékait.

[39] A Bizottság e vonatkozásban utal az NVB következetes (lásd 58/2015., 13/2016., 129/2016., 133/2018. 951/2018., 441/2019., 60/2020., 78/2022., 80/2022. és a 207/2022. számú NVB határozatok) és a Kúria által megerősített {lásd Kvk.I.37.951/2016/3. végzés, Indokolás [14] Kvk.IV.37.531/2018/2. végzés, Indokolás [20]} joggyakorlatára, mely szerint a Ve. valamennyi jogorvoslati kérelem kapcsán egységesen rendelkezik. A Ve. 212. § (2) bekezdése a kifogás kapcsán rögzíti, hogy [a] kifogásnak tartalmaznia kell”, míg a 224. § (3) bekezdése a fellebbezés és a felülvizsgálati kérelem tekintetében rögzíti ugyanezt, „[a] fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell (...)”. A jogszabályhelyek nyelvtani és logikai értelmezésének az az álláspont felel meg, amely szerint a jogorvoslati kérelemnek, így a kifogásnak a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ilyen módon benyújtott kérelemnek kell

tartalmaznia minden, a Ve.-ben előírt kötelező tartalmi elemet – a kifogás esetében a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat – annak érdekében, hogy az érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A jogorvoslati kérelem benyújtásával a kérelem eloldódik annak előterjesztőjétől. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek, illetve a bíróság szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a jogorvoslati kérelem elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást, fellebbezést vagy felülvizsgálati kérelmet folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek, illetve a bíróság munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) és 224. § (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne. Amennyiben tehát a Kifogástevő a jogszabálysértés bizonyítékait a jogorvoslati kérelemben elmulasztotta megjelölni, még ha azokat a kérelem valamely csatolmányában szerepeltette is, az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn [Kúria Kvk.III.37.998/2010/3. és Kvk.II.38.030/2014/3.számú végzései].

[40] A Bizottság a kifogás kiegészítése tárgyában utal továbbá az NVB és a Kúria következetes további gyakorlatára a tekintetben is, hogy a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

[41] A Bizottság megállapítja, hogy a HVB helytelenül járt el a tekintetben, hogy a 2024. május 28-án 12 óra 30 perckor személyesen előterjesztett kifogást és a 2024. május 28-án 16 óra 23 perckor elektronikus úton küldött levélben előterjesztett kiegészítését, az ahhoz csatolt bizonyítékokat együtt vizsgálta és értékelte, holott erre az előzőekben írtak szerint még akkor sem lett volna lehetősége, ha azok egy napon érkeznek.

[42] A Bizottság mindezek alapján a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva a HVB 66/2024. (V. 30.) HVB határozatát megváltoztatja és a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 214. §-án, 215. § c) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésén, 226. §-án, 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, in, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 4.


Dr. **Maczonkai Mihály**
a Bácskányi Vármegyei Területi Választási Bizottság
Területi Választási Bizottság
elnök-helyettese