



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/243-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

62/2024. (VI. 2.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (7700 Mohács, Virág utca 67., képviseli: dr. Szigeti József elnök) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Harkányi Helyi Választási Bizottság 49/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Hosszúné Dávid Éva Margit (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 24-én kifogást terjesztett elő a Harkányi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kifogástevő kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Batik Imre, Tóth József, Ulrich Beatrix, Véghelyi József képviselőjelöltek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet polgármesterjelöltjeként és képviselő jelöltjeként induló Kerécz Tamás mellé állva Facebook bejegyzésekben úgy kampányolnak,

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

mintha ők is a szóban forgó jelölő szervezet támogatásával indulnának az önkormányzati választáson.

[3] Beadványozó csatolta a Facebook bejegyzésekről készített képernyőfotókat, illetve előadta azt is, hogy a közösségi oldalon közzétett plakát, videók elérhetőek a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon is, melyeket szintén csatolt kifogásához, egyben kérte a HVB-t, hogy a hivatkozott videókat tekintse meg.

[4] Beadványozó előadta, hogy az általa hivatkozott internetes oldal, a Változást Harkányban 2024 oldalak nyilvánosak, olyan polgárokat is elérnek, akik választójogukat gyakorolni fogják a 2024. évi általános választáson. Ezeket a polgárokat álláspontja szerint megtéveszti az, hogy a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltjeként hirdetik magukat, holott független jelöltek.

[5] Beadványozó további álláspontja szerint megtévesztő, bár a vonatkozó jogszabály alapján lehetséges, hogy Véghelyi József a vármegyei listán az MSZP jelöltjeként indul. A „hármás” hovatartozás, vagyis a jelölt független státusza, illetve a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltjeként történő indulás sugallása, valamint az MSZP-s vármegyei listán történő részvétel végképp megzavarhatja a választópolgárokat.

[6] A HVB 49/2024. (V. 27.) sz. határozatában rögzítette, hogy Kerécz Tamást a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltjeként vette nyilvántartásba polgármesterjelöltként és képviselőjelöltként is, míg Batik Imre, Tóth József, Ulrich Beatrix és Véghelyi József független képviselőjelöltként kerültek nyilvántartásba vételre, így megállapította, hogy a Facebook oldalon és a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon nem jogszerűen került feltüntetésre a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület logója, ugyanis a képviselőjelöltek – Kerécz Tamást leszámítva - független jelöltek, és így valótlanul azt állítják, mintha a kifogással érintett képviselőjelöltek is a jelölő szervezet jelöltjei lennének.

[7] A HVB megállapította, hogy a hivatkozott bejegyzések közéleti tematikájúak, láthatóságuk nyilvános, így olyan választópolgárok számára is elérhetőek és megtekinthetőek – regisztráció nélkül – akik a 2024. évi önkormányzati választásokon választójogukat gyakorolhatják, így a szóban forgó, a Facebook oldalon és a www.valasztasharkany.hu oldalon végzett tevékenységet kampánytevékenységnek minősítette, mely így alkalmas a választói akart befolyásolására is.

[8] A HVB megállapította továbbá, hogy a Facebook bejegyzések nem véleményt tartalmaznak, hanem a valóságtól eltérő tényt közölnek.

[9] A HVB hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatára, mellyel analóg módon akként foglalt állást, mivel a bejegyzések a valóságtól eltérő tényeket tartalmaznak, alkalmasak arra, hogy annak bepanaszolt képviselőjelöltek nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősüljenek, és ezáltal a HVB álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei követelményébe ütközik a közzétételük.

[10] A HVB idézte és hivatkozott továbbá a Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatára is, melyben foglalt megállapításokat az egyéni listás települési képviselő választáson induló jelöltek vonatkozásában is alkalmazandónak tekintette.

[11] A HVB határozatában továbbá megjegyezte, hogy a kifogás tárgyává tett tevékenység álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) a) és c) pontjában foglalt alapelveket is, azonban mivel Kifogástevő ezeket nem jelölte meg beadványában, ezért a HVB a rendelkező részben sem rendelkezett ezen alapelvek sérelméről.

[12] A HVB bírság megállapításától eltekintett, mert úgy értékelte, hogy a jogsértés megszüntetésére elegendő a felszólítás, hogy a közzétett valótlan tartalmú bejegyzés(ek)e)t a bepanaszolt képviselőjelöltek töröljék, vagy módosítsák akként, hogy azon egyértelműen

szerepeljen az, hogy a képviselőjelöltet független jelöltek, a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezetnek nem jelöltjei és a jelölő szervezet logóját kampányeszközeiken ne használják.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[13] Beadványozó 2024. május 30. napján 15 óra 53 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 49/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen.

[14] A Ve. 231. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezés nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben - terjeszti elő. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság mellett működő választási iroda ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzéséről. E rendelkezésre figyelemmel a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda intézkedése alapján a Harkányi Helyi Választási Iroda az ügy összes iratanyagát 2024. május 30-án 16 óra 44 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[15] Beadványozó érintettsége alátámasztására hivatkozott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán jelölő szervezeti minőségére, valamint arra, hogy amennyiben a fellebbezéssel érintett határozat helybenhagyásra kerülne, úgy a jelölő szervezet jogsértő eljárással lenne összefüggésbe hozva, mely az egyesület választási szereplésére közvetlenül és okkal kihatna, illetve a fellebbezéssel érintett határozat esetleges helybenhagyása olyan sérelmes helyzetet teremtene az egyesület számára, mely cselekményre egyébiránt a jelölő szervezetnek ráhatása nem volt.

[16] Beadványozó fellebbezésében tájékoztatta a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB 48/2024. (V. 27.) sz. határozatát fellebbezéssel támadta és az ott írt gondolatmenet vonatkozó tételeit köztudomású tényként jelen fellebbezés elbírálása során vegye figyelembe.

[17] Beadványozó előadta, hogy a fellebbezéssel érintett határozat „jogszabályi citátumokból áll, mellőzi a minimálisan elvárható tényállás felvételét, a bizonyítékok egyedi felvételét és értékelését, de arra sem tartalmaz adekvát és a választópolgárt felnőttként kezelő okfejtést, amely bemutatta volna, hogy a választási bizottság az elfogadott, de csak említés szintjén méltatott bizonyítékok alapján miért állapította meg a döntésben szereplő jogszabálysértéseket.”

[18] Beadványozó előadta továbbá, hogy a fellebbezéssel érintett határozat szerint a bepanaszolt képviselőjelöltek elhallgatják függetlenségüket a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet „szoknyája alá akarnak bújni, a vonatkozó anyag szerint fellépésük önmagában azért törvénysértő, mert a nevében is változást akaró VAN mellett ők maguk is egyfajta „változást” akarnak.” Beadványozó álláspontja szerint a változás akarása példamutató erény.

[19] Beadványozó álláspontja szerint a HVB csupán kiragadott néhány közös megjelenési felületet, azonban, ha áttekintő szemlélettel közelített volna, akkor egyértelművé vált volna számára, hogy mögöttük jelölő szervezet áll-e vagy függetlenek. A jelöltek ugyanis kifejezik, hogy stratégiai céljaik a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezettel átfedések, a jelölő szervezet üzenete jellemzően találkozik a saját véleményükkel.

[20] Hozzátette, hogy a jelölő szervezet által kezelt felületen egyértelműen fel van tüntetve, hogy a jelölt a jelölő szervezet támogatásával indul.

[21] Beadványozó ismeretei szerint a bepanaszolt jelöltek nem hallgatják el, hogy „változást”, a jelenlegi rendszer bizonyos elemeinek átszabását tartják indokoltnak. Álláspontja szerint köztudomású, hogy a társadalom nagy része a politikai elit leváltását tartja a nemzeti érdekeket szolgálónak, mely a választáson induló jelöltek zömét motiválja és

ezen logika mentén a motiváció legtalálóbb gyűjtőfogalma, kifejezése az, hogy változást akarnak.

[22] További álláspontja szerint a határozat súlyos mérlegelési hibában szenved, ilyen pl. az, hogy a támogatás és a jelölő szervezet fogalmát összemossa, összekeveri. A támogatás kifejezésre juttatása nem tényközlés, hanem azon markáns vélemény megfogalmazása, hogy a szóban forgó jelöltek a változási, változtatási céllal egyetértenek.

[23] Hozzátette nem tiltja semmi sem, hogy Kerécz Tamás a Ve. szerint is független jelöltek társaságában mutakozzon, a függetlenségükkel, önállóságukkal egyetértsen, személyes fellépésével is támogassa sz önmagukat függetlenként pozícionáló jelölteket.

[24] Beadványozó további álláspontja szerint a fellebbezéssel érintett határozat tételes jogot sért, így példaként a Ve. 43. § (1), (2), (4) (5) bekezdését és 46. § da), dc), dd) alpontjait említi és kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatát változtassa meg.

[25] Beadványozó továbbá rögzítette, hogy a jogszabályi környezet és a konkrét bírói gyakorlat ismert, annak idézését a beadvány terjengősségének elkerülése érdekében mellőzi.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[26] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[27] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[28] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[29] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[30] A Ve. 231. § (1) bekezdés alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[31] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés kötelező tartalmi eleme a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogalap, hiszen a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[32] A Bizottság a fellebbezés formai vizsgálata során rögzíti, hogy Beadványozó csak példázó jelleggel hivatkozott azokra a jogszabályhelyekre, melyek a Ve. szerint a tényállás megállapítására, a határozatra vonatkoznak, de nem fejtette ki, hogy a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés, csak általánosságban utalt arra, hogy álláspontja szerint a fellebbezéssel támadott határozat tételes jogot sért, csak általánosan hivatkozott a jogszabályi környezet, a konkrét bírói gyakorlat ismertségére, illetve Beadványozó szintén csak az általánosság szintjén vitatja a HVB döntését, mely a Bizottság álláspontja szerint nem elegendő a fellebbezés érdemi vizsgálatához.

[33] A Bizottság e vonatkozásban utal a Kúria joggyakorlatára, mely rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[34] A Bizottság álláspontja szerint a Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli konkrétan meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezen esetek egy részében a Kúria hiányosnak értékelte a kérelmet, és mivel a kérelem hiányosságai – a rövid határidőkre tekintettel – a bírósági eljárás során már nem pótolhatóak, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).

[35] A Bizottság a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjában írt rendelkezéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy álláspontja alapján az a határozat minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a választási bizottság döntését a Ve. olyan rendelkezésére alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, ilyen körülmény azonban a HVB és a Bizottság előtti eljárásban nem merült fel.

[36] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 231. § (1) és (3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 2.


Dr. Maczonkai Mhály
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnökhelyettese