



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/240-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

61/2024. (VI. 2.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (7700 Mohács, Virág utca 67., képviseli: dr. Szigeti József elnök) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Harkányi Helyi Választási Bizottság 48/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Márton Béla (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 24-én kifogást terjesztett elő a Harkányi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kifogástevő kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Kerécz Tamás polgármesterjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mert a Facebook oldalon közzétett választási bejegyzés hamisan tartalmazza azt, hogy Kerécz Tamás a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán független képviselőjelöltként indult.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] Kifogástevő előadta továbbá, hogy a www.valasztas.hu oldal adatai alapján Kerécz Tamás a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltjeként indul mind a polgármester, mind pedig a képviselő-választáson, a közösségi oldalon elérhető bejegyzés szerint a jelölő szervezet által történő jelöltséget a polgármesterjelöltség vonatkozásában feltünteti, míg a képviselő-jelöltség esetében nem.

[4] Kifogástevő álláspontja szerint megtévesztő lehet az is, hogy a polgármesterjelölti bejegyzésben, melyen szerepel a jelölő szervezet logója is, fel van tüntetve, hogy „Kerécz Tamás polgármesterjelölt és a változást akaró jelöltek.”

[5] Kifogástevő előadta, hogy jelöltként indul Harkány városában, így álláspontja szerint a valótlan tény állítása alkalmas arra, hogy a választói akartot befolyásolja, mely az általa hivatkozott alapelvvel ellentétes.

[6] Kifogástevő kifogásához csatolta a bejegyzésekről készített képernyőfotókat, továbbá Kerécz Tamás polgármesterjelölt www.valasztas.hu oldalról kinyomtatott adatlapját.

[7] A HVB 48/2024. (V. 27.) sz. határozatában rögzítette, hogy Kerécz Tamást a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelöltjeként vette nyilvántartásba polgármesterjelöltként és képviselő-jelöltként is, így megállapította, hogy a Facebook oldalon több helyen közzétett bejegyzések valótlanul állítják azt, hogy Kerécz Tamás független képviselőjelölt lenne.

[8] A HVB megállapította, hogy a hivatkozott bejegyzések közéleti tematikájúak, láthatóságuk nyilvános, így olyan választópolgárok számára is elérhetőek és megtekinthetőek – regisztráció nélkül – akik a 2024. évi önkormányzati választásokon választójogukat gyakorolhatják, így a szóban forgó tevékenységet kampánytevékenységnek minősítette, mely így alkalmas a választói akart befolyásolására is.

[9] A HVB megállapította továbbá, hogy a bejegyzések nem véleményt tartalmaznak, hanem a valóságtól eltérő tényről közölnek, mégpedig azt, hogy Kerécz Tamás a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán független jelöltként indul.

[10] A HVB hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatára, mellyel analóg módon akként foglalt állást, mivel a bejegyzések a valóságtól eltérő tényeket tartalmaznak, alkalmasak arra, hogy annak Kerécz Tamás képviselőjelölt nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősüljenek, és ezáltal a HVB álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményébe ütközik a közzétételük.

[11] A HVB idézte továbbá a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatában foglaltakat is.

[12] A HVB határozatában továbbá megjegyezte, hogy a kifogás tárgyává tett tevékenység álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) a) és c) pontjában foglalt alapelveket is, azonban mivel Kifogástevő ezeket nem jelölte meg beadványában, ezért a HVB a rendelkező részben sem rendelkezett ezen alapelvi sérelmekről.

[13] A HVB bírság megállapításától eltekintett, mert úgy értékelte, hogy a jogsértés megszüntetésére elegendő a felszólítás, hogy a közzétett valótlan tartalmú bejegyzés(ek)e)t Kerécz Tamás törölje le, vagy módosítsa akként, hogy azon egyértelműen szerepeljen az, hogy a képviselőjelöltet a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelölte.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[14] Beadványozó 2024. május 30. napján 15 óra 53 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 48/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen.

[15] A Ve. 231. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezés nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben - terjeszti elő. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság mellett működő választási iroda ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzéséről. E rendelkezésre figyelemmel a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda intézkedése alapján a Harkányi Helyi Választási Iroda az ügy összes iratanyagát 2024. május 30-án 16 óra 42 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[16] Beadványozó érintettsége alátámasztására hivatkozott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán jelölő szervezeti minőségére, valamint arra, hogy amennyiben a fellebbezéssel érintett határozat helybenhagyásra kerülne, úgy a jelölő szervezet jogsértő eljárással lenne összefüggésbe hozva, mely az egyesület választási szereplésére közvetlenül és okkal kihatna, illetve a fellebbezéssel érintett határozat esetleges helybenhagyása olyan sérelmes helyzetet teremtene az egyesület számára, mely cselekményre egyébiránt a jelölő szervezetnek ráhatása nem volt.

[17] Beadványozó előadta, hogy a fellebbezéssel érintett határozat „jogszabályi citátumokból áll, mellőzi a minimálisan elvárható tényállás felvételét, a bizonyítékok egyedi felvételét és értékelését, de arra sem tartalmaz adekvát és a választópolgárt felnőttként kezelő okfejtést, amely bemutatta volna, hogy a választási bizottság az elfogadott, de csak említés szintjén méltatott bizonyítékok alapján miért állapította meg a döntésben szereplő jogszabálysértéseket.”

[18] Beadványozó előadta továbbá, hogy a fellebbezéssel érintett határozat szerint Kerécz Tamás polgármester jelölt a Ve. szerint is független jelöltekkel „összemosta magát”, valamint képi megjelenése mellett „elhalgatta” azt, hogy a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltje.

[19] Beadványozó álláspontja szerint Kerécz Tamás mindenhol büszkén vallja a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelöltségének tényét, de politikai öngól lenne, ha a jelölő szervezeten túlmutatóan ne kategorizálná be saját magát a két részre szakadt ország függetlenjei közé, hiszen vannak polgárok, akik a kormánypárt hívói, de vannak olyanok is, akik pártoktól, regnáló rezsimektől függetlenek. A Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet támogatja, ha Kerécz Tamás önmagát párt, rendszer függetlenként is felvállalja.

[20] Hozzátette nem tiltja semmi sem, hogy Kerécz Tamás a Ve. szerint is független jelöltek társaságában mutakozzon, a függetlenségükkel, önállóságukkal egyetértsen, személyes fellépésével is támogassa az önmagukat függetlenként pozicionáló jelölteket.

[21] Beadványozó további álláspontja szerint Kerécz Tamás kampányának egyik fontos üzenete, hogy a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezethez tartozik, annak szellemiségével és gondolatiságával azonosul.

[22] Beadványozó a határozat tényállását szellősnek, indokolását üresnek találta, továbbá méltatlannak tart olyan határozatra hivatkozni, mely a „ha van logó, akkor ...” eseteket szabályozza.

[23] Beadványozó előadta, nincs olyan norma, mely tiltaná azt, hogy egy szervezet jelöltjének kötelessége lenne minden megnyilvánulásában azt hirdetni, hogy őt mely jelölő szervezet jelölte.

[24] Beadványozó álláspontja szerint törvényt sért a HVB azzal, hogy tényként próbál meghatározni olyan magatartást, mely magatartással Kerécz Tamás saját szubjektív érzéseit, értékítéletét, gondolatiságát azáltal közvetíti, hogy valaki mellé, vagy pedig nem mellé áll. A HVB nem sejthet valamely nemtevést jogsértőnek, a véleményformálást pedig nem ruházhatja fel a tényállás erejével.

[25] Beadványozó további álláspontja szerint a fellebbezéssel érintett határozat tételes jogost sért, így példaként a Ve. 43. § (1), (2), (4) (5) bekezdését és 46. § da), dc), dd)

alpontjait említi és kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

[26] Beadványozó továbbá rögzítette, hogy a jogszabályi környezet és a konkrét bírói gyakorlat ismert, annak idézését a beadvány terjengősségének elkerülése érdekében mellőzi.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[27] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[28] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[29] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[30] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[31] A Ve. 231. § (1) bekezdés alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[32] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés kötelező tartalmi eleme a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogalap, hiszen a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[33] A Bizottság a fellebbezés formai vizsgálata során rögzíti, hogy Beadványozó csak példázó jelleggel hivatkozott azokra a jogszabályhelyekre, melyek a Ve. szerint a tényállás megállapítására, a határozatra vonatkoznak, de nem fejtette ki, hogy a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés, csak általánosságban utalt arra, hogy álláspontja szerint a fellebbezéssel támadott határozat tételes jogot sért, csak általánosan hivatkozott a jogszabályi környezet, a konkrét bírói gyakorlat ismertségére, illetve Beadványozó szintén csak az általánosság szintjén vitatja a HVB döntését, mely a Bizottság álláspontja szerint nem elegendő a fellebbezés érdemi vizsgálatához.

[34] A Bizottság e vonatkozásban utal a Kúria joggyakorlatára, mely rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a

jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[35] A Bizottság álláspontja szerint a Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli konkrétan meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezen esetek egy részében a Kúria hiányosnak értékelte a kérelmet, és mivel a kérelem hiányosságai – a rövid határidőkre tekintettel – a bírósági eljárás során már nem pótolhatóak, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).

[36] A Bizottság a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjában írt rendelkezéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy álláspontja alapján az a határozat minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a választási bizottság döntését a Ve. olyan rendelkezésére alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, ilyen körülmény azonban a HVB és a Bizottság előtti eljárásban nem merült fel.

[37] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 231. § (1) és (3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. június 2.


Dr. Maczónkai Mihály
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság
* polgármestere