



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-29/2024.

MEGHÍVÓ

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. június 2. napján**
/vasárnap/
17.00 órakor tartandó ülésére.

Ülés helye:

Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.) **I. emelet**
elnöki tárgyaló.

Javasolt napirend:

1. Fellebbezések elbírálása

Pécs, 2024. május 31.

Dr. Nochta Tibor s.k.
a TVB elnöke



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
Pécs, Széchenyi tér 9.
tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

JELENLÉTI ÍV
a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. június 2-i üléséhez

Helyszín: Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9. Vármegyeháza) I. emelet elnöki tárgyaló
Időpont: 2024. június 2. 17.00 óra

NÉV

ALÁÍRÁS

A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai

Dr. Nochta Tibor, a Bizottság elnöke	
Dr. Maczonkai Mihály, a Bizottság elnökhelyettese	
Dr. Horváth Balázs, a Bizottság tagja	

A Területi Választási Bizottság (TVB) megbízott tagjai

Dr. Sziptner Attila Tibor	
Dr. Tolnai Olívia	
Zengőné Kovács Katalin	

A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai

Dr. Partos János, a TVI vezetője	
Dr. Végi Melinda, a TVI vezető jogi helyettese	
Dr. Rudolf Tamás, TVI tag	
Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető	



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-30/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet elnöki tárgyalójában 2024. június 2-án (vasárnap) 17.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja.

A TVB elnökhelyettese megállapítja, hogy a 6 tagú bizottság 4 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívón 1 napirendi pont szerepel, kettő fellebbezés érkezett.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájta a napirendi javaslatot.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese szavazásra bocsájta a bizottság napirendjét.

A bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Fellebbezések elbírálása

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Fellebbezések elbírálása

Dr. Partos János, a Területi Választási Iroda vezetője (a továbbiakban: TVI vezetője) röviden tájékoztatást ad a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (a továbbiakban: Beadványozó) a Harkányi Helyi Választási Bizottság 48/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy a fellebbezés formai vizsgálata során Beadványozó csak példázó jelleggel hivatkozott azokra a jogszabályhelyekre, melyek a Ve. szerint a tényállás megállapítására, a határozatra vonatkoznak, de nem fejtette ki, hogy a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés, csak

általánosságban utalt arra, hogy álláspontja szerint a fellebbezéssel támadott határozat tételes jogot sért, csak általánosan hivatkozott a jogszabályi környezet, a konkrét bírói gyakorlat ismertségére, illetve Beadványozó szintén csak az általánosság szintjén vitatja a HVB döntését, mely a Bizottság álláspontja szerint nem elegendő a fellebbezés érdemi vizsgálatához.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a fellebbezés a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
61/2024. (VI. 2.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (7700 Mohács, Virág utca 67., képviseli: dr. Szigeti József elnök) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Harkányi Helyi Választási Bizottság 48/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

- [1] Márton Béla (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 24-én kifogást terjesztett elő a Harkányi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).
- [2] Kifogástevő kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Kerécz Tamás polgármesterjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mert a Facebook oldalon közzétett választási bejegyzés hamisan tartalmazza azt, hogy Kerécz Tamás a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán független képviselőjelöltként indult.
- [3] Kifogástevő előadta továbbá, hogy a www.valasztas.hu oldal adatai alapján Kerécz Tamás a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltjeként indul mind a polgármester, mind pedig a képviselő-választáson, a közösségi oldalon elérhető bejegyzés szerint a jelölő szervezet által történő jelöltséget a polgármesterjelöltség vonatkozásában feltünteti, míg a képviselő-jelöltség esetében nem.
- [4] Kifogástevő álláspontja szerint megtévesztő lehet az is, hogy a polgármesterjelölti bejegyzésben, melyen szerepel a jelölő szervezet logója is, fel van tüntetve, hogy „Kerécz Tamás polgármesterjelölt és a változást akaró jelöltek.”
- [5] Kifogástevő előadta, hogy jelöltként indul Harkány városában, így álláspontja szerint a valótlan tény állítása alkalmas arra, hogy a választói akartot befolyásolja, mely az általa hivatkozott alapelvvel ellentétes.
- [6] Kifogástevő kifogásához csatolta a bejegyzésekről készített képernyőfotókat, továbbá Kerécz Tamás polgármesterjelölt www.valasztas.hu oldalról kinyomtatott adatlapját.
- [7] A HVB 48/2024. (V. 27.) sz. határozatában rögzítette, hogy Kerécz Tamást a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelöltjeként vette nyilvántartásba polgármesterjelöltként és képviselő-jelöltként is, így megállapította, hogy a Facebook oldalon több helyen közzétett bejegyzések valótlanul állítják azt, hogy Kerécz Tamás független képviselőjelölt lenne.
- [8] A HVB megállapította, hogy a hivatkozott bejegyzések közéleti tematikájúak, láthatóságuk nyilvános, így olyan választópolgárok számára is elérhetőek és megtekinthetőek – regisztráció nélkül – akik a 2024. évi önkormányzati választásokon választójogukat gyakorolhatják, így a szóban forgó tevékenységet kampánytevékenységnek minősítette, mely így alkalmas a választói akart befolyásolására is.
- [9] A HVB megállapította továbbá, hogy a bejegyzések nem véleményt tartalmaznak, hanem a valóságtól eltérő tényről közölnek, mégpedig azt, hogy Kerécz Tamás a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán független jelöltként indul.
- [10] A HVB hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatára, mellyel analóg módon akként foglalt állást, mivel a bejegyzések a valóságtól eltérő tényeket tartalmaznak, alkalmasak arra, hogy annak Kerécz Tamás képviselőjelölt nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősüljenek, és ezáltal a HVB álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütközik a közzétételük.
- [11] A HVB idézte továbbá a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatában foglaltakat is.
- [12] A HVB határozatában továbbá megjegyezte, hogy a kifogás tárgyává tett tevékenység álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) a) és c) pontjában foglalt

alapelveket is, azonban mivel Kifogástevő ezeket nem jelölte meg beadványában, ezért a HVB a rendelkező részben sem rendelkezett ezen alapvető sérelmekről.

[13] A HVB bírság megállapításától eltekintett, mert úgy értékelte, hogy a jogsértés megszüntetésére elegendő a felszólítás, hogy a közzétett valótlan tartalmú bejegyzés(ek)e)t Kerécz Tamás törölje le, vagy módosítsa akként, hogy azon egyértelműen szerepeljen az, hogy a képviselőjelöltet a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelölte.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[14] Beadványozó 2024. május 30. napján 15 óra 53 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 48/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen.

[15] A Ve. 231. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezés nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben - terjeszti elő. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság mellett működő választási iroda ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzéséről. E rendelkezésre figyelemmel a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda intézkedése alapján a Harkányi Helyi Választási Iroda az ügy összes iratanyagát 2024. május 30-án 16 óra 42 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[16] Beadványozó érintettsége alátámasztására hivatkozott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán jelölő szervezeti minőségére, valamint arra, hogy amennyiben a fellebbezéssel érintett határozat helybenhagyásra kerülne, úgy a jelölő szervezet jogsértő eljárással lenne összefüggésbe hozva, mely az egyesület választási szereplésére közvetlenül és okkal kihatna, illetve a fellebbezéssel érintett határozat esetleges helybenhagyása olyan sérelmes helyzetet teremtene az egyesület számára, mely cselekményre egyébiránt a jelölő szervezetnek ráhatása nem volt.

[17] Beadványozó előadta, hogy a fellebbezéssel érintett határozat „jogszabályi citátumokból áll, mellőzi a minimálisan elvárható tényállás felvételét, a bizonyítékok egyedi felvételét és értékelését, de arra sem tartalmaz adekvát és a választópolgárt felnőttként kezelő okfejtést, amely bemutatta volna, hogy a választási bizottság az elfogadott, de csak említés szintjén méltatott bizonyítékok alapján miért állapította meg a döntésben szereplő jogszabálysértéseket.”

[18] Beadványozó előadta továbbá, hogy a fellebbezéssel érintett határozat szerint Kerécz Tamás polgármester jelölt a Ve. szerint is független jelöltekkel „összemosta magát”, valamint képi megjelenése mellett „elhalgatta” azt, hogy a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltje.

[19] Beadványozó álláspontja szerint Kerécz Tamás mindenhol büszkén vallja a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelöltségének tényét, de politikai öngól lenne, ha a jelölő szervezeten túlmutatóan ne kategorizálná be saját magát a két részre szakadt ország függetlenjei közé, hiszen vannak polgárok, akik a kormánypárt hívői, de vannak olyanok is, akik pártoktól, regnáló rezsimektől függetlenek. A Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet támogatja, ha Kerécz Tamás önmagát párt, rendszer függetlenként is felvállalja.

[20] Hozzátette nem tiltja semmi sem, hogy Kerécz Tamás a Ve. szerint is független jelöltek társaságában mutatkozzon, a függetlenségükkel, önállóságukkal egyetértően, személyes fellépésével is támogassa az önmagukat függetlenként pozícionáló jelölteket.

[21] Beadványozó további álláspontja szerint Kerécz Tamás kampányának egyik fontos üzenete, hogy a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezethez tartozik, annak szellemiségével és gondolatiságával azonosul.

[22] Beadványozó a határozat tényállását szellősnek, indokolását üresnek találta, továbbá méltatlannak tart olyan határozatra hivatkozni, mely a „ha van logó, akkor ...” eseteket szabályozza.

[23] Beadványozó előadta, nincs olyan norma, mely tiltaná azt, hogy egy szervezet jelöltjének kötelessége lenne minden megnyilvánulásában azt hirdetni, hogy őt mely jelölő szervezet jelölte.

[24] Beadványozó álláspontja szerint törvényt sért a HVB azzal, hogy tényként próbál meghatározni olyan magatartást, mely magatartással Kerécz Tamás saját szubjektív érzéseit, értékítéletét, gondolatiságát azáltal közvetíti, hogy valaki mellé, vagy pedig nem mellé áll. A HVB nem sejthet valamely nemtevést jogsértőnek, a véleményformálást pedig nem ruházhatja fel a tényállás erejével.

[25] Beadványozó további álláspontja szerint a fellebbezéssel érintett határozat tételes jogost sért, így példaként a Ve. 43. § (1), (2), (4) (5) bekezdését és 46. § da), dc), dd) alpontjait említi és kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

[26] Beadványozó továbbá rögzítette, hogy a jogszabályi környezet és a konkrét bírói gyakorlat ismert, annak idézését a beadvány terjengősségének elkerülése érdekében mellőzi.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[27] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[28] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[29] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[30] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[31] A Ve. 231. § (1) bekezdés alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[32] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés kötelező tartalmi eleme a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogalap, hiszen a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[33] A Bizottság a fellebbezés formai vizsgálata során rögzíti, hogy Beadványozó csak példázó jelleggel hivatkozott azokra a jogszabályhelyekre, melyek a Ve. szerint a tényállás megállapítására, a határozatra vonatkoznak, de nem fejtette ki, hogy a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés, csak általánosságban utalt arra, hogy álláspontja szerint a fellebbezéssel támadott határozat tételes jogot sért, csak általánosan hivatkozott a jogszabályi környezet, a konkrét bírói gyakorlat ismertségére, illetve Beadványozó szintén csak az általánosság szintjén vitatja a HVB döntését, mely a Bizottság álláspontja szerint nem elegendő a fellebbezés érdemi vizsgálatához.

[34] A Bizottság e vonatkozásban utal a Kúria joggyakorlatára, mely rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[35] A Bizottság álláspontja szerint a Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli konkrétan meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezen esetek egy részében a Kúria hiányosnak értékelte a kérelmet, és mivel a kérelem hiányosságai – a rövid határidőkre tekintettel – a bírósági eljárás során már nem pótolhatóak, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).

[36] A Bizottság a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjában írt rendelkezéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy álláspontja alapján az a határozat minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a választási bizottság döntését a Ve. olyan rendelkezésére alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, ilyen körülmény azonban a HVB és a Bizottság előtti eljárásban nem merült fel.

[37] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 231. § (1) és (3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (a továbbiakban: Beadványozó) a Harkányi Helyi Választási Bizottság 49/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen benyújtott beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Előadja, hogy a fellebbezés formai vizsgálata során Beadványozó csak példázó jelleggel hivatkozott azokra a jogszabályhelyekre, melyek a Ve. szerint a tényállás megállapítására, a határozatra vonatkoznak, de nem fejtette ki, hogy a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés, csak általánosságban utalt arra, hogy álláspontja szerint a fellebbezéssel támadott határozat tételes jogot sért, csak általánosan hivatkozott a jogszabályi környezet, a konkrét bírói gyakorlat ismertségére, illetve Beadványozó szintén csak az általánosság szintjén vitatja a HVB döntését, mely a Bizottság álláspontja szerint nem elegendő a fellebbezés érdemi vizsgálatához.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a fellebbezés a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 62/2024. (VI. 2.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület (7700 Mohács, Virág utca 67., képviseli: dr. Szigeti József elnök) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Harkányi Helyi Választási Bizottság 49/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus

aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Hosszúné Dávid Éva Margit (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 24-én kifogást terjesztett elő a Harkányi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kifogástevő kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Batik Imre, Tóth József, Ulrich Beatrix, Véghelyi József képviselőjelöltek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet polgármesterjelöltjeként és képviselő jelöltjeként induló Kerécz Tamás mellé állva Facebook bejegyzésekben úgy kampányolnak, mintha ők is a szóban forgó jelölő szervezet támogatásával indulnának az önkormányzati választáson.

[3] Beadványozó csatolta a Facebook bejegyzésekről készített képernyőfotókat, illetve előadta azt is, hogy a közösségi oldalon közzétett plakát, videók elérhetőek a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon is, melyeket szintén csatolt kifogásához, egyben kérte a HVB-t, hogy a hivatkozott videókat tekintse meg.

[4] Beadványozó előadta, hogy az általa hivatkozott internetes oldal, a Változást Harkányban 2024 oldalak nyilvánosak, olyan polgárokat is elérnek, akik választójogukat gyakorolni fogják a 2024. évi általános választáson. Ezeket a polgárokat álláspontja szerint megtéveszti az, hogy a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltjeként hirdetik magukat, holott független jelöltek.

[5] Beadványozó további álláspontja szerint megtévesztő, bár a vonatkozó jogszabály alapján lehetséges, hogy Véghelyi József a vármegyei listán az MSZP jelöltjeként indul. A „hármast” hovatartozás, vagyis a jelölt független státusza, illetve a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltjeként történő indulás sugallása, valamint az MSZP-s vármegyei listán történő részvétel végképp megzavarhatja a választópolgárokat.

[6] A HVB 49/2024. (V. 27.) sz. határozatában rögzítette, hogy Kerécz Tamást a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet jelöltjeként vette nyilvántartásba polgármesterjelöltként és képviselőjelöltként is, míg Batik Imre, Tóth József, Ulrich Beatrix és Véghelyi József független képviselőjelöltként kerültek nyilvántartásba vételre, így megállapította, hogy a Facebook oldalon és a www.valasztasharkany.hu internetes oldalon nem jogszerűen került feltüntetésre a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület logója, ugyanis a képviselőjelöltek – Kerécz Tamást leszámítva - független jelöltek, és így valótlanul azt állítják, mintha a kifogással érintett képviselőjelöltek is a jelölő szervezet jelöltjei lennének.

[7] A HVB megállapította, hogy a hivatkozott bejegyzések közéleti tematikájúak, láthatóságuk nyilvános, így olyan választópolgárok számára is elérhetőek és megtekinthetőek – regisztráció nélkül – akik a 2024. évi önkormányzati választásokon választójogukat gyakorolhatják, így a szóban forgó, a Facebook oldalon és a www.valasztasharkany.hu oldalon végzett tevékenységet

kampánytevékenységnek minősítette, mely így alkalmas a választói akart befolyásolására is.

[8] A HVB megállapította továbbá, hogy a Facebook bejegyzések nem véleményt tartalmaznak, hanem a valóságtól eltérő tényről közölnek.

[9] A HVB hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatára, mellyel analóg módon akként foglalt állást, mivel a bejegyzések a valóságtól eltérő tényeket tartalmaznak, alkalmasak arra, hogy annak bepanaszolt képviselőjelöltek nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősüljenek, és ezáltal a HVB álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütközik a közzétételük.

[10] A HVB idézte és hivatkozott továbbá a Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatára is, melyben foglalt megállapításokat az egyéni listás települési képviselő választáson induló jelöltek vonatkozásában is alkalmazandónak tekintette.

[11] A HVB határozatában továbbá megjegyezte, hogy a kifogás tárgyává tett tevékenység álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) a) és c) pontjában foglalt alapelveket is, azonban mivel Kifogástevő ezeket nem jelölte meg beadványában, ezért a HVB a rendelkező részben sem rendelkezett ezen alapvető sérelmekről.

[12] A HVB bírság megállapításától eltekintett, mert úgy értékelte, hogy a jogsértés megszüntetésére elegendő a felszólítás, hogy a közzétett valótlan tartalmú bejegyzés(ek)e)t a bepanaszolt képviselőjelöltek töröljék, vagy módosítsák akként, hogy azon egyértelműen szerepeljen az, hogy a képviselőjelöltet független jelöltek, a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezetnek nem jelöltjei és a jelölő szervezet logóját kampányeszközeiken ne használják.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[13] Beadványozó 2024. május 30. napján 15 óra 53 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 49/2024. (V. 27.) sz. határozata ellen.

[14] A Ve. 231. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezés nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben - terjeszti elő. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság mellett működő választási iroda ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzéséről. E rendelkezésre figyelemmel a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda intézkedése alapján a Harkányi Helyi Választási Iroda az ügy összes iratanyagát 2024. május 30-án 16 óra 44 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[15] Beadványozó érintettségére alátámasztására hivatkozott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán jelölő szervezeti minőségére, valamint arra, hogy amennyiben a fellebbezéssel érintett határozat helybenhagyásra kerülne, úgy a jelölő szervezet jogsértő eljárással lenne összefüggésbe hozva, mely az egyesület választási szereplésére közvetlenül és okkal kihatna, illetve a fellebbezéssel érintett határozat esetleges helybenhagyása olyan sérelmes helyzetet teremtene az egyesület számára, mely cselekményre egyébiránt a jelölő szervezetnek ráhatása nem volt.

[16] Beadványozó fellebbezésében tájékoztatta a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB 48/2024. (V. 27.) sz. határozatát fellebbezéssel támadta és az ott írt gondolatmenet vonatkozó tételeit köztudomású tényként jelen fellebbezés elbírálása során vegye figyelembe.

[17] Beadványozó előadta, hogy a fellebbezéssel érintett határozat „jogsabályi citátumokból áll, mellőzi a minimálisan elvárható tényállás felvételét, a bizonyítékok egyedi felvételét és értékelését, de arra sem tartalmaz adekvát és a választópolgárt felnőttként kezelő okfejtést, amely bemutatta volna, hogy a választási bizottság az elfogadott, de csak említés szintjén méltatott bizonyítékok alapján miért állapította meg a döntésben szereplő jogsabálysértéseket.”

[18] Beadványozó előadta továbbá, hogy a fellebbezéssel érintett határozat szerint a bepanaszolt képviselőjelöltek elhallgatják függetlenségüket a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezet „szoknyája alá akarnak bújni, a vonatkozó anyag szerint fellépésük önmagában azért törvénysértő, mert a nevében is változást akaró VAN mellett ők maguk is egyfajta „változást” akarnak.” Beadványozó álláspontja szerint a változás akarása példamutató erény.

[19] Beadványozó álláspontja szerint a HVB csupán kiragadott néhány közös megjelenési felületet, azonban, ha áttekintő szemlélettel közelített volna, akkor egyértelművé vált volna számára, hogy mögöttük jelölő szervezet áll-e vagy függetlenek. A jelöltek ugyanis kifejezik, hogy stratégiai céljaik a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület jelölő szervezettel átfedések, a jelölő szervezet üzenete jellemzően találkozik a saját véleményükkel.

[20] Hozzátette, hogy a jelölő szervezet által kezelt felületen egyértelműen fel van tüntetve, hogy a jelölt a jelölő szervezet támogatásával indul.

[21] Beadványozó ismeretei szerint a bepanaszolt jelöltek nem hallgatják el, hogy „változást”, a jelenlegi rendszer bizonyos elemeinek átszabását tartják indokoltnak. Álláspontja szerint köztudomású, hogy a társadalom nagy része a politikai elit leváltását tartja a nemzeti érdekeket szolgálónak, mely a választáson induló jelöltek zömét motiválja és ezen logika mentén a motiváció legáltalánosabb gyűjtőfogalma, kifejezése az, hogy változást akarnak.

[22] További álláspontja szerint a határozat súlyos mérlegelési hibában szenved, ilyen pl. az, hogy a támogatás és a jelölő szervezet fogalmát összemossa, összekeveri. A támogatás kifejezésre juttatása nem tényközlés, hanem azon markáns vélemény megfogalmazása, hogy a szóban forgó jelöltek a változási, változtatási céllal egyetértenek.

[23] Hozzátette nem tiltja semmi sem, hogy Kerécz Tamás a Ve. szerint is független jelöltek társaságában mutakozzon, a függetlenségükkel, önállóságukkal egyetértsen, személyes fellépésével is támogassa sz önmagukat függetlenként pozícionáló jelölteket.

[24] Beadványozó további álláspontja szerint a fellebbezéssel érintett határozat tételes jogot sért, így példaként a Ve. 43. § (1), (2), (4) (5) bekezdését és 46. § da), dc), dd) alpontjait említi és kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatát változtassa meg.

[25] Beadványozó továbbá rögzítette, hogy a jogsabályi környezet és a konkrét bírói gyakorlat ismert, annak idézését a beadvány terjengősségének elkerülése érdekében mellőzi.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[26] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[27] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[28] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[29] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[30] A Ve. 231. § (1) bekezdés alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[31] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés kötelező tartalmi eleme a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogalap, hiszen a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[32] A Bizottság a fellebbezés formai vizsgálata során rögzíti, hogy Beadványozó csak példázó jelleggel hivatkozott azokra a jogszabályhelyekre, melyek a Ve. szerint a tényállás megállapítására, a határozatra vonatkoznak, de nem fejtette ki, hogy a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés, csak általánosságban utalt arra, hogy álláspontja szerint a fellebbezéssel támadott határozat tételes jogot sért, csak általánosan hivatkozott a jogszabályi környezet, a konkrét bírói gyakorlat ismertségére, illetve Beadványozó szintén csak az általánosság szintjén vitatja a HVB döntését, mely a Bizottság álláspontja szerint nem elegendő a fellebbezés érdemi vizsgálatához.

[33] A Bizottság e vonatkozásban utal a Kúria joggyakorlatára, mely rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[34] A Bizottság álláspontja szerint a Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli konkrétan meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezen esetek egy részében a Kúria hiányosnak értékelte a kérelmet, és mivel a kérelem hiányosságai – a rövid határidőkre tekintettel – a bírósági eljárás során már nem pótolhatóak, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

(Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).

[35] A Bizottság a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjában írt rendelkezéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy álláspontja alapján az a határozat minősül mérlegelési jogkörben hozott határozatnak, amelyben a választási bizottság döntését a Ve. olyan rendelkezésére alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki, ilyen körülmény azonban a HVB és a Bizottság előtti eljárásban nem merült fel.

[36] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 231. § (1) és (3) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



Hamarics Ildikó
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető

Dr. Maczonkai Mihály
a Bizottság elnökhelyettese