



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-27/2024.

### MEGHÍVÓ

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. május 28. napján /kedd/ 15.00 órakor** tartandó ülésére.

#### Ülés helye:

Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.) **I. emelet elnöki tárgyaló.**

#### Javasolt napirend:

1. Fellebbezés elbírálása

Pécs, 2024. május 27.

**Dr. Nochta Tibor s.k.**  
a TVB elnöke



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Pécs, Széchenyi tér 9.  
tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

### JELENLÉTI ÍV

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság  
2024. május 28-i üléséhez

**Helyszín:** Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9. Vármegyeháza) I. emelet elnöki tárgyaló

**Időpont:** 2024. május 28. 15.00 óra

#### NÉV

#### ALÁÍRÁS

#### A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai

Dr. Nochta Tibor, a Bizottság elnöke	
Dr. Maczonkai Mihály, a Bizottság elnökhelyettese	
Dr. Horváth Balázs, a Bizottság tagja	

#### A Területi Választási Bizottság (TVB) megbízott tagjai

Dr. Sziptner Attila Tibor	
Dr. Tolnai Olívia	
Zengőné Kovács Katalin	

#### A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai

Dr. Partos János, a TVI vezetője	
Dr. Végi Melinda, a TVI vezető jogi helyettese	
Dr. Rudolf Tamás, TVI tag	
Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető	



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**BMH/136-28/2024.**

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet elnöki tárgyalójában 2024. május 28-án (kedd) 15.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Változást Akarók Nemzedéke közéleti egyesület megbízott tagja Dr. Sziptner Attila Tibor, ezáltal a bizottság kiegészült egy taggal, így tagjainak száma 6 fő.

A TVB elnöke megállapítja, hogy a 6 tagú bizottság 6 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívón 1 napirendi pont szerepel, egy fellebbezés érkezett.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájtja a napirendi javaslatot.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** szavazásra bocsájtja a bizottság napirendjét.

*A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:*

**Napirend:**

#### **1. Fellebbezés elbírálása**

### NAPIREND TÁRGYALÁSA

#### **1. napirendi pont: Fellebbezés elbírálása**

**Dr. Partos János, a Területi Választási Iroda vezetője** (a továbbiakban: TVI vezetője) röviden tájékoztatást ad Ofodile Félix Dubem független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Beszámol arról, hogy beadványozó érintettsége igazolására vonatkozó érvelése elfogadható.

Előadja, hogy a TVB Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

A kifogások benyújtása 2024. május 13. napján történt, így tárgyukban a HVB-nek legkésőbb 2024. május 16-án 24 óráig döntenie kellett volna. Azzal, hogy a HVB 2024. május 22. napján döntött csak a kifogásokról, a HVB nem hozta meg határidőben határozatát, mely azonban döntésének tartalmi jogszerűségét nem érinti.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a fellebbezés nem megalapozott. A beadvány és a Beadványozó által csatolt bizonyítékok megvizsgálásának eredményeként javasolja, hogy a TVB a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a HVB 35/2024. (V. 22.) számú határozatát hagyja helyben.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

*A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.*

### **Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 60/2024. (V. 28.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Ofodile Félix Dubem (7751 Szederkény, Pécsi út 21.) független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot.**

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottság 35/2024. (V. 22.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 31-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Beadványozó független polgármesterjelölt 2024. május 13-án 5 óra 24 perckor (a továbbiakban: Kifogás1), 2024. május 13-án 6 óra 16 perckor (a továbbiakban: Kifogás2), 2024. május 13-án 10 óra 46 perckor (a továbbiakban: Kifogás3) elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó Kifogás1 kifogásában előadta, hogy 2024. május 12. napján az esti órákban Kővágószőlős település területén „Hirdetőtábla, Zrínyi utca-Rákóczi utca kereszteződésben”, „Hirdetőtábla, Kossuth L. utca – Rákóczi utca kereszteződésében”, „Hirdetőtábla, Bölcsöde előtti épület”, „Hirdetőtábla, Buszmegálló, Újtelep” helyszíneken észlelte, hogy ismeretlen személy olyan plakátokat tett közzé, mely nem tartalmaz impresszumot.

[3] Beadványozó idézte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) § 144. § (2) bekezdés rendelkezéseit, valamint hivatkozott a Kúria Kvk.37941/2016/3. számú határozatára, melyek értelmében álláspontja szerint Kifogás1-hez csatolt bizonyítékai („Bolcsode\_2024-05-12\_19ora.jpg”, „Kossuthutcai\_01.jpg”, „Kossuthutcai\_02.jpg”, „Ujtelepibuszmegallo\_01.jpg”, „Ujtelepibuszmegallo\_02.jpg”, „Zrinyiutcai\_01.jpg”, „Zrinyiutcai\_02.jpg”, „Zrinyiutcai\_03.jpg” elnevezésű fájlok) alapján megállapítható, hogy a kifogás tárgyává tett plakátokon nem található impresszum.

[4] Beadványozó kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[5] Beadványozó Kifogás2 kifogásában előadta, hogy 2024. május 12. napján az esti órákban szintén észlelte, hogy Kővágószőlős település területén „Bejárati ajtó, Roma Klubterem, Újtelep 7. sz. épület” helyszínen ismeretlen személy olyan plakátot tett közzé, mely nem tartalmaz impresszumot.

[6] Beadványozó a Ve. fentiekben írt rendelkezésére, valamint a Kúria fentiekben írt végzésére hivatkozott, továbbá, hivatkozott Kővágószőlős polgármestere 2024. március 1. napján kiadott utasítására is, mely szerint

- „az intézmény eszközei (számítógépek, nyomtatók, fénymásolók, szkennerek és egyéb irodai eszközök, stb.) kampánycélra, jelöltek tájékoztató anyagainak elkészítésére, szerkesztésre, sokszorosításra, stb. nem használhatók.
- az intézmény dolgozói az intézmény területén az egyes jelöltek kampányában ne vegyenek részt, az intézmény területére a politikát ne vigyék be
- az intézmény területén különböző kampány célú hirdetések elhelyezése események szervezése tilos (Kivéve a Művelődési Házat, ahol a jogszabályok alapján a helöltek egy alkalommal kampányeseményt szervezhetnek.)”

[7] Az előzőekben írt helyszínen a napi jelentős forgalmat lebonyolító népkonyha szolgáltatás egyik ételosztó pontja, melyen Beadványozó álláspontja szerint a polgármesteri utasítás szerint nem lehetett volna plakátot elhelyezni.

[8] Beadványozó Kifogás2-höz csatolta „Romaklubteremajto-01.jpg”, „Romaklubteremajto-02.jpg”, „Romaklubteremajto-03.jpg”, „Utasitas-20240301.jpg” elnevezésű bizonyítékait és kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[9] Beadványozó Kifogás3 kifogásában előadta, hogy Kővágószőlős településen a Sportcsarnok épületében álláspontja szerint kampányrendezvényt tartottak, melyen a HVB által jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek egy része is részt vett.

[10] Az eseti órákban a Sportcsarnok bejáratánál az Összefogás bál elnevezésű rendezvény helyszínére érkező meghívott vendégek, a magukkal hozott meghívó dokumentumot adták át, melynek képét „Osszefogasplakat.jpg” fájl névvel tartalmazó dokumentumot Beadványozó Kifogás3-hoz csatolta.

[11] Beadványozó álláspontja szerint ismeretlen személy olyan plakátokat készített és adott át a választópolgárok számára, mely nem tartalmazott impresszumot ezáltal megsértve a Ve. 144. § (2) bekezdés rendelkezéseit, mely vonatkozásban Beadványozó hivatkozott a Kúria előzőekben említett határozatára.

[12] Beadványozó Kifogás3-hoz „Osszefogasbal\_01.jpg”, valamint „Osszefogasbal\_02.jpg” elnevezéssel további fényképfelvételeket csatolt és kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[13] A HVB a fent ismertetett, tárgyukban egymással összefüggő, azonos kifogásokat a Ve. 217. §-ának (1) bekezdésére tekintettel együttes vizsgálat és elbírálás céljából egyesítette.

[14] A HVB 35/2024. (V. 22.) számú határozatában a kifogást elutasította, figyelemmel egyrészt arra, hogy Beadványozó által csatolt bizonyítékok (Kossuthutcai\_01.jpg, Kossuthutcai\_02.jpg, Ujtelepibuszmegallo\_01.jpg, Ujtelepibuszmegallo\_02.jpg, Zrinyiutcai\_01.jpg, Zrinyiutcai\_02.jpg, Zrinyiutcai\_03.jpg, Bölcsőde\_2024-05-12\_19ora.jpg, Osszefogasplakat.jpg, Romaklubteremajtó-01.jpg, Romaklubteremajtó\_02.jpg, Romaklubteremajtó\_03.jpg) a HVB álláspontja szerint nem alkalmasak arra, hogy minden kétséget kizáróan bizonyítsák, mikor és hol készültek, annak ellenére sem, hogy az elektronikusan csatolt fotók elnevezése tartalmaz a helyszínre – egyik esetben az időpontra – utaló megjelölést.

[15] A HVB az „Osszefogasbal\_01.jpg”, az „Osszefogasbal\_02.jpg” elnevezésű fotókat nem értékelte, mert álláspontja szerint azok nem tartoznak a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakát fogalomkörébe.

[16] A HVB továbbá megállapította, hogy Kővágószőlős településen „a választási célú plakátok jól láthatóan a település több pontján, jellemzően hirdetőablakon vagy egyéb közforgalmú helyszíneken kerültek elhelyezésre, ennél fogva a választópolgárok, a bizottság tagjai továbbá a Helyi Választási Iroda előtt is köztudomású, hogy a jelzett helyszíneken kifogásolt plakátok mindegyikén szerepel az impresszum. Egyebekben ezt a ténytet a HVI által 2024.05.13-án 14.00 -15.00 időpontban rögzített fotók is alátámasztják.”

[17] A HVB hivatkozott határozatában megállapította azt is, hogy a Roma Klubterem bejáratí ajtaján plakát nem található, de amennyiben volna is, az sem volna ellentétes a Ve. 144. § (5) bekezdésében foglaltakkal, hiszen az említett rendelkezés az állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül tiltja a plakát elhelyezését. A Roma Klubterem épületrész - jóllehet az önkormányzat tulajdonában áll -, de egy közösségi helyiség.

[18] A HVB „Kővágószőlős Község Polgármesterének utasítása” tárgyú bizonyítékkal kapcsolatban kifejtette, hogy azt döntésénél nem vette figyelembe, mivel az nincs összefüggésben a plakátok szabályszerűségének kérdésével, ugyanis két intézményre vonatkozóan határozott meg rendelkezéseket: Kővágószőlősi Óvoda és Konyha továbbá a Búzás Andor Művelődési Ház és Községi Színtér. Ezt támasztják alá a HVB álláspontja szerint az átvétel igazolásául szolgáló – a két

érintett intézményt képviselő – munkavállalói aláírások is. A polgármesteri utasításból egyértelműen kivehető az is, hogy az intézmények eszközei (számítógépek, nyomtatók, fénymásolók, szkennerek és egyéb irodai eszközök) nem használhatóak kampánycélra és e két címzett intézmény dolgozói az intézmény területén nem vehetnek részt a jelöltek kampányában. Az utasításban foglaltak nem ellentétesek magasabb szintű jogszabály rendelkezéseivel.

[19] A HVB továbbá megjegyezte, hogy Beadványozó azonos az egyik aláíró személlyel, a Művelődési Ház alkalmazottja, akinek esetében megkérdőjelezhető, hogy mennyiben tudja az utasításban foglaltakat betartani és a saját polgármesteri kampányát a mindennapi tevékenységeitől teljes mértékben elválasztani.

## II.

### *[A fellebbezés tartalma]*

[20] Beadványozó 2024. május 25. napján 15 óra 58 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 35/2024. (V. 22.) számú határozata ellen.

[21] A Ve. 231. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezés nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben - terjeszti elő. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság mellett működő választási iroda ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzéséről. E rendelkezésre figyelemmel a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda intézkedése alapján a Pellérdi Helyi Választási Iroda a fellebbezést az ügy összes iratanyagával együtt 2024. május 25-én 18 óra 20 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[22] Beadványozó fellebbezésében előzményként idézte a HVB 35/2024. (V. 22.) számú határozatában foglalt indokolást.

[23] Beadványozó érintettsége alátámasztására előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Kővágószőlős településen jelöltként nyilvántartásba vették, az általa támadott határozat Beadványozó versenytársainak magatartását nem minősítette jogsértőnek, ezért az jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat.

[24] Beadványozó idézte kifogásában előadottakat, mely szerint a plakátból, mint választási kampányeszközből egyértelműen és nyilvánvalóan ki kellene derülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. Ezért azon fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Jogsértő, ha nem tüntették fel az impresszumot.

[25] Álláspontja szerint a kifogásaihoz csatolt fotók tartalmából megállapítható, hogy azok egyike sem tartalmaz impresszumot.

[26] Beadványozó hivatkozott a Ve. 144. § (2) bekezdésére, mely szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásáért felelős személy nevét. E vonatkozásban Beadványozó hivatkozott a Kúria Kvk.37941/2016/3. számú határozatára, mely kimondja, hogy a plakátból, mint választási kampányeszközből egyértelműen és nyilvánvalóan ki kell derülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel.

[27] Beadványozó a Ve. 225. §-a alapján új bizonyítékként csatolta a HVB információs linkjét, <http://kovagoszolos.hu/index.php/hivatal/valasztas/valasztas-2024>, melynek „Hová helyezhető el választási plakát” pontját idézte. Az új bizonyítékkal kapcsolatban Beadványozó előadta, hogy Bogdán Ferenc képviselőjelölttel, Mecseki Noémi Mónika polgármesterjelölttel egyöntetűen egyetértettek abban, hogy 2024. május 12. vasárnap este tett közös séta alkalmával

észlelt plakátok egyértelműen nem tartalmaznak impresszumot és van közte olyan is, mely önkormányzati épületre került kihelyezésre. Mivel a kifogásolt plakátok több, mint 1 hétiig voltak elérhetőek ebben az állapotban, a jelöltek közösen megállapodtak abban, hogy a jogsértést be kell jelenteni.

[28] Beadványozó kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[29] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés nem megalapozott.

[30] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettsége igazolására vonatkozó érvelését.

[31] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[32] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

[33] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. E vonatkozásban a Ve. nemcsak a klasszikus papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. Kampányidőszakban, amely jelen választási eljárásban 2024. április 20-tól június 9-én 19.00 óráig tart, a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek választási plakátot [Ve. 144. § (2) bekezdés].

[34] A Bizottság megvizsgálta az eljárás tárgyává tett plakátokat és az „Osszefogasbal\_01.jpg”, valamint „Osszefogasbal\_02.jpg” kivételével megállapította, hogy azok a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszközöknek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmában is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák, nevezetesen Kővágószőlős településen jelöltként nyilvántartásba vett jelöltek egy csoportja melletti és az őket támogató politikai oldallal melletti álláspontot fejeznek ki.

[35] A Ve. 144. § (2) bekezdésének előírása szerint a választási plakátokon formális „impresszum” feltüntetése szükséges. A plakátnak kötelező adattartalma a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

[36] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[37] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.



[38] A Kúria ítélkezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[39] A Bizottság kiemeli, hogy a Ve. szabályai alapján hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag Beadványozó által előtárt bizonyítékokat értékelheti.

[40] A Bizottság megvizsgálta Beadványozó által csatolt bizonyítékokat és a HVB-vel egyezően arra a következtetésre jutott, hogy a „Bolcsode\_2024-05-12\_19ora.jpg”, „Kossuthutcai\_01.jpg”, „Kossuthutcai\_02.jpg”, „Ujtelepibuszmegallo\_01.jpg”, „Ujtelepibuszmegallo\_02.jpg”, „Zrinyiutcai\_01.jpg”, „Zrinyiutcai\_02.jpg”, „Zrinyiutcai\_03.jpg”, „Osszefogasplakat.jpg”, „Romaklubteremajto-01.jpg”, „Romaklubteremajto-02.jpg”, „Romaklubteremajto-03.jpg” elnevezésű fájlok alapján nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy azok mikor és hol készültek, még akkor sem, ha a fotók elnevezése tartalmaz a helyszínrre és egy esetben időpontra történő utalást, hiszen a kifogást előterjesztőnek a jogsértés helyszínét, időpontját egyértelműen, mindenki számára beazonosíthatóan és kétséget kizáróan kell megjelölnie, és annak bizonyítására alkalmas bizonyítékot kell csatolnia.

[41] A Bizottság által az előzőekben hivatkozott bizonyítékok álláspontja alapján sem egyenként sem összességében nem alkalmasak Beadványozó által állított, bizonyítandó tény minden kétséget kizáró alátámasztására, így e szóban forgó bizonyítékokat a Bizottság nem tudta érdemi bizonyítékként értékelni.

[42] A Bizottság megállapítja, hogy az „Osszefogasbal\_01.jpg”, valamint „Osszefogasbal\_02.jpg” elnevezésű fájlokkal összefüggésben Beadványozó okfejtésbe nem bocsátkozott, így e szóban forgó dokumentumokat a Bizottság nem tudta érdemi bizonyítékként értékelni.

[43] A Bizottság megjegyzi, hogy a fellebbezéssel érintett határozatban a HVB köztudomású tényként hivatkozik Beadványozó által jelzett helyszíneken elhelyezett plakátokra, mely szerint azok mindegyikén szerepel impresszum, illetve arra is, hogy a Roma Klubterem bejárati ajtaján nincsen plakát elhelyezve. E megállapítás pedig éppen, hogy ellentétes Beadványozó által csatolt bizonyítékokkal.

[44] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 43. § (4) bekezdése szerint a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. E rendelkezés kizárja a bizonyítást a köztudomású tények és azon tények vonatkozásában, melyekről a választási bizottságnak, vagy választási irodának hivatalos tudomása van. E megállapításból a Bizottság álláspontja szerint az is következik, hogy a választási bizottság az általa köztudomásúnak ismert tényeket valóban fogadhatja el, míg ugyanez áll azokra a tényekre is, amelyekről a választási bizottságnak hivatalos tudomása van, mely a kifogásban állítottak ellenkezőjét támasztja alá, hiszen a HVB határozatában tényként állapította meg, hogy jelen eljárás tárgyává tett választási célú plakátok jól láthatóan a település több pontján, jellemzően hirdetőablakon vagy egyéb közforgalmú helyszíneken úgy kerültek elhelyezésre, hogy azokon impresszum található.

[45] A Bizottság megjegyzi, hogy a népkonyha szolgáltatás egyik ételosztó pontjaként hivatkozott Roma Klubterem nem hatósági épület, nem hatóság elhelyezését szolgáló helyiség, így még, ha ott elhelyezésre is került volna a vonatkozó jogszabályok előírásainak formai és tartalmi értelemben is megfelelő plakát, akkor sem lehetett volna önmagában következtetni a kihelyezés jogszerűségére, hiszen a Ve. 144. § (5) bekezdésében szereplő rendelkezés az állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül tiltja a választási plakát elhelyezését, több, más, a Ve.-ben irányadó vonatkozó

szabály mellett. Nem elegendő tehát az, hogy a szóban forgó épület állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő legyen, annak egyúttal közhatalmi jogosítványokkal rendelkező hatóság elhelyezését is biztosítani kell ahhoz, hogy a szóban forgó tiltó rendelkezést alkalmazni lehessen annak eldöntéséhez, hogy egy esetlegesen ott elhelyezett plakát jogszerűen került-e kihelyezésre, vagy sem.

[46] A Bizottság utal továbbá a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésre is, mely szerint állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet plakátot elhelyezni, vagyis Beadványozó által hivatkozott kategorikus tiltás nem, vagy csak az összes körülmény együttes mérlegelése során lenne megállapítható.

[47] Ezt követően a Bizottság Kővágószőlős polgármestere 2024. március 1. napján kiadott utasítását tekintette át és a HVB-vel egyezően arra az álláspontra helyezkedett, hogy az utasítás rendelkezéseit, valamint a plakátok kötelező adattartalmának és kihelyezésének kérdését szét kell választani, arra is tekintettel, hogy a polgármesteri utasítás rendelkezései különösen azokat a szabályokat rögzítik, melyek az önkormányzati fenntartású intézmények eszközeinek használatára vonatkoznak, tiltva azok választási- és így kampánycélra történő felhasználását, valamint azt, hogy az intézmények területén politikai tevékenység ne kerüljön végzésre.

[48] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 225. §-a szerint a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. E jogszabályi rendelkezés értelmezésével kapcsolatban a Bizottság utal a Kúria Kvk.I.37.951/2016/3. számú végzésére, melyben a legfőbb bírói fórum kifejtette, hogy új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. (..) Az új bizonyíték minden esetben feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot, és kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni.” {Indokolás [13] bekezdés}

[49] A Bizottság szerint a másodfokú eljárásban becsatolt további bizonyíték megfeleltethető a Ve. 225. §-ában nevesített új bizonyítéknak, így azt a tényállás tisztázása során a Bizottság megvizsgálta.

[50] A Bizottság megállapította, hogy Beadványozó által bizonyítékként csatolt hivatkozás (<http://kovagoszolos.hu/index.php/hivatal/valasztas/valasztas-2024>) a Ve. 144. § rendelkezéseit közérthető formában tartalmazza, mely nem ellentétes a vonatkozó jogszabályi előírásokkal, kizárólag a jelöltek, jelölő szervezetek, érdeklődő állampolgárok tájékoztatását célozza.

[51] A Bizottság megjegyzi, Beadványozó e vonatkozásban sem terjesztett elő érdemi okfejtést a tekintetben sem, hogy miért véli jogsértőnek az előzőekben írt tájékoztatást, így a Bizottság a csatolt bizonyítékot jelen eljárásában értékelni nem tudta.

[52] A Bizottság utal a Ve. 43. §-ának (2) bekezdésére, mely szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. E vonatkozásban a Bizottság megjegyzi, hogy Beadványozó által megjelölt, más képviselőjelölttől, polgármesterjelölttől származó egyetértésre, gondolategységre történő szimpla utalás a választási szervek előtti eljárásban bizonyítékként nem használható fel.

[53] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 214. §-a szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálásra jogosult választási bizottsághoz történő beérkezéstől - számított harmadik napon dönt, figyelemmel a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésére is. A Bizottság megállapítja,

hogy a kifogások benyújtása 2024. május 13. napján történt, így tárgyukban a HVB-nek legkésőbb 2024. május 16-án 24 óráig döntenie kellett volna.

[54] A Bizottság megállapítja, azzal, hogy a HVB 2024. május 22. napján döntött csak a kifogásokról, a HVB nem hozta meg határidőben határozatát, mely azonban döntésének tartalmi jogszerűségét nem érinti.

[55] A Bizottság rögzíti azt is, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt bírság kiszabásának feltételei álláspontja szerint nem állnak fenn.

[56] Mindezek alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a HVB 35/2024. (V. 22.) számú határozatát helybenhagyja.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 43. § (2) bekezdésén, (4) és (5) bekezdésén, 140. §-án, 144. §-án, 214. §-án, 218. § (2) bekezdés d) pontján, 225. §-án, 231. § (3) – (4) bekezdésén, (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Dr. Nochta Tibor, a TVB elnöke** megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



**Hamarics Ildikó**  
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető

**Dr. Nochta Tibor**  
a Bizottság elnöke