



## BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/224-2/2024.

### Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

#### 59/2024. (V. 17.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Ofodile Félix Dubem (7751 Szederkény, Pécsi út 21.) független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottság 33/2024. (V. 13.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: [valasztas@baranya.hu](mailto:valasztas@baranya.hu)).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

#### I.

*[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]*

[1] Beadványozó független polgármesterjelölt 2024. május 10-én 11 óra 35 perckor elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó kifogásában előadta, hogy Varga Balázs polgármesterjelölt (a továbbiakban: Bepanaszolt) közösségi oldalán olyan plakátot tett közzé, amely nem tartalmaz impresszumot.

[3] Álláspontja szerint a plakátból, mint választási kampányeszközből egyértelműen és nyilvánvalóan ki kellene derülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel,

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

ezért a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. További álláspontja szerint jogsértő, ha azon nem tüntették fel az impresszumot.

[4] Beadványozó kifogásához csatolta az álláspontja szerint jogsértő közösségi oldal linkjét: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100093297494621>, valamint további álláspontja szerint a jogsértő plakát linkjét: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=314661358320445&set=pob.100093297494621>.

[5] Beadványozó kifejtette, azzal, hogy Bepanaszolt önmagát előnyösebb színben tüntesse fel és ezzel előnyhöz jusson, „olyan plakátot tett közzé, amely alkalmas a választók megtévesztésére, ugyanis csapatának jövőképei között az olvasható: orvosi ügyelet és vérvétel helyben.”

[6] Beadványozó kifogásában hivatkozott a Magyar Közlöny 2022. évi 223 számára, az abban szereplő, egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 630/2022. (XII. 30.) Korm. rendelethez.

[7] Részletesen kifejtette a háziorvosi körzetek kijelölésére, az alapellátási ügyeleti rendszerre, a veszélyhelyzeti ügyeletre vonatkozó szabályok tartalmát.

[8] Beadványozó kifogásában kifejtette továbbá, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (3) bekezdése rögzíti a főszabályt, mely szerint plakát a kampányidőszakban – a (4) – (7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Ez a jogszabályi rendelkezés álláspontja szerint jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[9] Beadványozó kifogásához „vb-plakat-online-01.jpg”, „vb-plakat-online-02.jpg”, „vb-plakat-online-03.jpg” fájlnevével csatolta az álláspontja szerint jogszabálysértő plakátok képét tartalmazó fájlokat, melyeken megítélése szerint nincsen feltüntetve a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, így annak hirdetése megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését és (3) bekezdését.

[10] Beadványozó álláspontja szerint azzal, hogy a jogsértést elkövető Bepanaszolt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy Bepanaszolt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolja, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[11] Beadványozó kérte a HVB-t hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, a hirdetéséből vonja vissza a választók megtévesztésére alkalmas szövegrészt és intézkedjék annak törléséről; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[12] A HVB 33/2024. (V. 13.) számú határozatában a kifogást elutasította és rögzítette, hogy Beadványozó által 2024. május 6. napján 2024. május 7. napján előterjesztett kifogások kapcsán 32/2024. (V. 8.) számú határozatával megállapította, hogy a korábbi beadványhoz bizonyítékként csatolt plakátok egyikén sem szerepel a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, jóllehet a plakáton szereplő személyek ismertek a HVB és a választópolgárok előtt, mindannyian a HVB által jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek. A feltárt hiányosságról a jelölteket a HVB ismert elérhetőségeiken 2024. május 9. napján elektronikus úton tájékoztatta.

[13] A HVB határozatában rögzítette, hogy Beadványozó a HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozata ellen fellebbezést nyújtott be, mely alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 42/2024. (V. 10.) számú határozatával a HVB hivatkozott határozatát megváltoztatta és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.



[14] A HVB megvizsgálta Beadványozó által csatolt bizonyítékokat és arra az álláspontra helyezkedett, hogy azokból minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a közösségi oldalon közzétett plakát tartalmaz impresszumot, melynek érdekében a HVB korábban már intézkedést is tett.

[15] A HVB megállapította továbbá, hogy Beadványozó által megjelölt Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség elvének, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérülését nem látja sem megalapozottnak, sem bizonyítottnak. Beadványozó által leírt tényállás és az általa felhívott jogszabályhelyek között a HVB álláspontja szerint ok-okozati összefüggés nem állapítható meg.

[16] A HVB rögzítette, hogy választási kampányban megjelenő plakátok formai követelményeknek megfelelő elvárása az impresszum, de a tartalmat illetően nincs olyan szabály mely tételesen tiltaná bármilyen tervek, célok, akár „víziók” megjelenítését. A kampányban a jelöltek természetesen a választópolgárok minél hatékonyabb meggyőzésére törekednek, de ez a tény önmagában egyik felhívott alapelv sérelmét sem okozza.

[17] Határozatának indokolásában a HVB hivatkozott az Alkotmánybíróság 3279/2019. (XI. 5.) AB határozatára, valamint a Kúria Kvk.IV.37.359/20124/2., Kvk.IV.39.045/2024/7. és Kvk.II.39.502/2022/2. számú végzéseire is.

## II.

### *[A fellebbezés tartalma]*

[18] Beadványozó 2024. május 16. napján 15 óra 44 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 33/2024. (V. 13.) számú határozata ellen.

[19] A Ve. 231. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezés nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben - terjeszti elő. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság mellett működő választási iroda ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzéséről. E rendelkezésre figyelemmel a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda intézkedése alapján a Pellérdi Helyi Választási Iroda a fellebbezést az ügy összes iratanyagával együtt 2024. május 16-án 21 óra 10 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[20] Beadványozó fellebbezésében előzményként összefoglalta 2024. május 10. napján a HVB-hez előterjesztett kifogása tartalmát, majd idézte a HVB 33/2024. (V. 13.) számú határozatában foglalt indokolását.

[21] Beadványozó érintettsége alátámasztására előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Kővágószőlős településen jelöltként nyilvántartásba vették, az általa támadott határozat Beadványozó versenytársainak magatartását nem minősítette jogsértőnek, ezért az jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat.

[22] Beadványozó idézte kifogásában előadottakat, mely szerint a plakátból, mint választási kampányeszközből egyértelműen és nyilvánvalóan ki kellene derülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. Ezért azon fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Jogsértő, ha nem tüntették fel az impresszumot.

[23] Álláspontja szerint a kifogáshoz 2024. május 10. napján 11:35 órakor lementett és csatolt képekből („vb-plakat-online-01.jpg”, „vb-plakat-online-02.jpg”, „vb-plakat-online-03.jpg”) megállapítható, hogy a kifogásolt plakát nem tartalmaz impresszumot. A „vb-plakat-online-03.jpg” fájlon további álláspontja szerint látszik is, hogy a plakát feltöltésének időpontja 2024. április 28. napja 7:22 óra, míg Beadványozó kifogása 2024. május 10. napján került előterjesztésre.

[24] Beadványozó kifejtette, hogy a támadott határozat az általa felsorolt jogszabályi rendelkezések sérelmét nem állapította meg, a támadott határozat sérti Ve. 144. § (2) bekezdését, hiszen a Ve. 144. § (2) bekezdése alapján a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. E tekintetben hivatkozott a Kúria Kvk.37941/2016/3. számú határozatára, mely kimondta, hogy a plakátból, mint választási kampányeszközből egyértelműen és nyilvánvalóan ki kell derülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel.

[25] Beadványozó a Ve. 225. §-a alapján új bizonyítékként csatolta a jogsértés elkövetésének linkjének tartalmáról készített fotódokumentációt „Bejegyzesmodositasdatuma.jpg” elnevezéssel. E vonatkozásban előadta, hogy a bejegyzést a bejelentését követően 2024. május 12. napján 12:29 órakor módosították, 1 nappal a HVB 2024. május 13. napján tartott ülése előtt, de 2 nappal a bejelentés után. A kifogásolt plakát álláspontja szerint így is több, mint 2 hétig volt elérhető online.

[26] Beadványozó kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

### III.

*[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]*

[27] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés az eljárásjogi kérdésben alapos, az ügy érdemében alaptalan.

[28] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettsége igazolására vonatkozó érvelését.

[29] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[30] A Bizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy választási jogorvoslati eljárások különböző szintjei önálló eljárások. A fellebbezés során a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatának felülvizsgálatát végzi. A Ve. rendelkezései alapján tehát a Bizottság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja. A fellebbezés érdemi elbírálásának feltétele azonban az, hogy a Bizottság egyes alapvető jogszabályi követelményeket, körülményeket megvizsgáljon, melynek eredményeként dönt az érdemi vizsgálatról vagy az érdemi vizsgálat nélküli elutasításról. Jelen esetben tehát, ha a fellebbezést elbíráló Bizottság akként rendelkezik, hogy az első fokon eljáró HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, az azt jelenti, hogy a Bizottság észlelte, hogy a HVB helytelenül alkalmazta a választásra irányadó jogszabályokat és az első fokon eljáró HVB helyett a másodfokon eljáró Bizottság hozott a jogszabályoknak megfelelő határozatot, vagyis a döntés érdemét változtatta meg, hiszen a Ve. rendelkezései nem adnak lehetőséget arra, hogy a választási bizottság semmissé nyilvánítsa a támadott határozatot és az eljáró választási bizottságot új eljárásra kötelezze. Mindebből tehát az következik, hogy Bizottság a HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozatára és a HVB által a határozat meghozatalára irányuló eljárásban tévesen mérlegelt körülményekre történő hivatkozást, valamint a támadott határozat HVB általi indokolásában, a 32/2024. (V. 8.) számú határozatra történő hivatkozást jelen ügyben figyelmen kívül hagyta.

[31] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[32] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[33] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

[34] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. E vonatkozásban a Ve. nemcsak a klasszikus papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. Kampányidőszakban, amely jelen választási eljárásban 2024. április 20-tól június 9-én 19.00 óráig tart, a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek választási plakátot [Ve. 144. § (2) bekezdés].

[35] A Ve. 144. § (2) bekezdésének előírása szerint a választási plakátokon formális „impresszum” feltüntetése szükséges. A plakátnak kötelező adattartalma a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

[36] A Bizottság megvizsgálta a kifogás tárgyává tett plakátot és megállapította, hogy az a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősül, szöveges és vizuális tartalmában is a választópolgári akarat befolyásolását célozza, nevezetesen Kővágószőlős településen jelöltként nyilvántartásba vett Bepanaszolt és az őt támogató más jelöltek melletti és az őt támogató politikai oldallal melletti álláspontot fejez ki.

[37] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[38] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[39] A Bizottság megtekintette és értékelte Beadványozó által csatolt közösségi oldal linkjén (<https://www.facebook.com/profile.php?id=100093297494621>) szereplő tartalmat és a csatolt bizonyítékból megállapította, hogy Bepanaszolt közösségi oldalán elhelyezett plakáton szerepel a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat. A Bizottság álláspontja szerint, amennyiben a kiadó nem jogi személy és egybeesik a kiadásért felelős személlyel, úgy a plakáton természetes személy esetében a lakcímre vonatkozó adat feltüntetése is szükséges, mely a Bizottság álláspontja szerint szintén szerepel a kifogás tárgyává tett plakáton.

[40] A Bizottság megtekintette és értékelte továbbá Beadványozó által csatolt közösségi oldal másik linkjén  
(<https://www.facebook.com/photo/?fbid=314661358320445&set=pob.100093297494621>)  
szereplő tartalmat is, mellyel kapcsolatban megállapította, hogy az nem érhető el, a hivatkozás nem működik, vagy eltávolították, így ezt bizonyítékként értékelni nem tudta.



[41] A Bizottság Beadványozó kifogásához „vb-plakat-online-01.jpg”, „vb-plakat-online-02.jpg” fájlnevével csatolt fájlokat is értékelte, mely vonatkozásban megállapította, hogy azokból nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy mikor, hol készültek, honnan származnak, azok a kifogás tárgyává tett plakátok szerkesztett, oldalaik levágásával előállított képét tartalmazzák. E körben a Bizottság hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 79/2022. számú határozatára, amelyben rögzítette, hogy az „előterjesztőnek a jogsértés helyszínét egyértelműen, mindenki számára beazonosíthatóan és kétséget kizáróan kell megjelölni, s annak bizonyítására alkalmas bizonyítékot kell csatolni”. Az ezen határozatot helybenhagyó Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzésében a Kúria pedig a bizonyítás kapcsán rögzítette, hogy a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.

[42] A Bizottság által az előzőekben hivatkozott bizonyítékok álláspontja alapján sem egyenként sem összességében nem alkalmasak Beadványozó által állított, bizonyítandó tény minden kétséget kizáró alátámasztására, így e szóban forgó bizonyítékokat a Bizottság nem tudta érdemi bizonyítékként értékelni.

[43] A Bizottság ezt követően a „vb-plakat-online-03.jpg” elnevezésű fájlban szereplő képet vizsgálta, mely vonatkozásban megállapította, hogy az azonos Beadványozó által csatolt közösségi oldal linkjén (<https://www.facebook.com/profile.php?id=100093297494621>) található tartalommal, fényképpel. Beadványozó által csatolt felvétel a poszt 2024. április 28. napján 7 óra 22 perckor megjelenített időállapotát tartalmazza. E vonatkozásban a Bizottság megjegyzi, hogy a szóban forgó poszt módosítása a posztot elhelyező számára a közösségi oldal működése alapján korlátlanul biztosított, mely módosítás(ok) esetén mindig az utolsó módosítás időpontját tárolja és jelzi ki a közösségi oldal.

[44] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó által csatolt fájlban szereplő kép nem tartalmazza a kifogás tárgyává tett plakát sem felső, sem alsó részét, melyből így a Bizottság nem tudja kétséget kizáróan megállapítani, hogy azon feltüntetésre került-e az „impresszum”, így e láthatóan megszerkesztett fotót a Bizottság nem tudta érdemi bizonyítékként értékelni.

[45] A Bizottság ezt követően a kifogás tárgyává tett plakát tartalmát is megvizsgálta.

[46] A kampányidőszakban, a kampányidőszakot megelőző időszak szabályaihoz képest kiszélesednek a véleménynyilvánítási lehetőségek. Ennek okát egyebek között az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozata és 7/2014. (III. 7.) AB határozata fogalmazta meg: „[a] választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.”

[47] Beadványozó a plakátokon szereplő félrevezető, megtévesztésre alkalmas szövegrészek feltüntetése okán a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján kérte a támadott határozat akként történő megváltoztatását, hogy a Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[48] E tekintetben a Bizottság akként foglal állást, hogy a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelöltek, jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelöltek,

jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelöltek, vagy a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított jelöltek, jelölő szervezetek programját, vállalásait, mellyel a jelöltek, jelölő szervezetek a választópolgárok szimpátiáját szeretnék megnyerni a maguk számára.

[49] A Bizottság, hasonlóan az Alkotmánybírósághoz a választási kampányt olyan szituációnak tekinti, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik”. [31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [28]]. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a következő megállapítást tette: „A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók.”.

[50] A Bizottság a fent hivatkozott jogértelmezéssel kapcsolatban is megvizsgálta a plakát tartalmát és arra a megállapításra jutott, hogy a szóban forgó plakát egyfajta jövőképet, megvalósítandó feladatokat, elérendő célokat tartalmaz annak érdekében, hogy a település tovább fejlődhessen, mely nyilvánvalóan arról próbálja meg meggyőzni a választópolgárokat, hogy ehhez a legalkalmasabb jelölt Bepanaszolt, illetve a plakáton szereplő politikai közössége. Ezt a célt szolgálja a plakát tartalma, illetve annak nyelvi megfogalmazása is.

[51] A Bizottságnak a HVB határozatának felülvizsgálata során abban is állást kellett foglalnia, hogy a sérelmezett plakáton szereplő „orvosi ügyelet és vérvétel helyben” megnyilvánulás alkalmas-e a választópolgárok megtévesztésére, így a Ve. alapelvei sérelmét okozza-e.

[52] A Bizottság e kérdésben akként foglal állást, hogy a kampányidőszakban végzett kampánytevékenység vonatkozásában az orvosi ügyelet és vérvétel helyben történő megszervezésére, vagy más eredmény elérésére irányuló törekvés kampánycélként történő rögzítése során a Ve. nem tartalmaz olyan szabályt mely tiltaná az olyan célok meghatározását, kitűzését, melyek egyébként önmagukban nem jogszabálysértőek. E vonatkozásban a Ve. csak meghatározott esetekben ad lehetőséget arra, hogy választási ügyben valamely jogkérdés eldöntése érdekében a jogalkalmazási körbe a Ve.-n kívül egyéb jogszabályokat is be lehessen vonni. A Kúria joggyakorlata egyértelműen állást foglal abban a kérdésben is, hogy a választási plakátra irányadó rendelkezéseket a Ve. 140-144. §-ai konkrétan és teljeskörűen tartalmazzák (KGD2014.66, KGD2016, BH2014. stb.), a Ve. 144. §-a pedig a plakátra vonatkozó szabályozás kapcsán nem ad lehetőséget más egyéb jogszabály rendelkezéseinek alkalmazására.

[53] A fentiekben írtak alapján a Bizottság megjegyzi, hogy teljesen természetes velejárója a választási kampánynak, hogy az egymással versengő jelöltek, jelölő szervezetek igyekeznek előnyt szerezni, a választópolgárok minél hatékonyabb meggyőzésére történő törekvés útján azáltal, hogy programjaikat, politikai nézeteiket megismertetik a választópolgárokkal, azokat széles körben terjesztve, népszerűsítve.

[54] Önmagában tehát az, hogy az egyes jelöltek, jelölő szervezetek olyan vállalásokat tesznek, olyan célokat fogalmaznak meg, melyek nem jogszabálysértők, hanem egy későbbi cél elérését célozzák, függetlenül attól, hogy az később sikeres lesz-e vagy sem, nem alkalmasak arra, hogy azokat a Bizottság a választási eljárás alapelveit sértőként határozza meg. Az egyes képviselői teljesítmények értékelését, a választási kampány során tett vállalások megvalósítását, vagy a megvalósítás elmaradását a választópolgárok az egyes választási események során leadott szavazatukkal értékelik és így kérik a megválasztott

képviselőiktől ígéreteiket, vállalásaikat számon, mely a demokratikus berendezkedés egyik sajátja.

[55] A Bizottság fentiekkel kapcsolatban utal a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára, amely alapján „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”

[56] A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelveinek érvényesülésével összefüggésben a Bizottság megállapítja, hogy helytelen Beadványozó azon álláspontja, hogy Bepanaszolt tevékenysége sérti a szóban forgó alapelvet, hiszen Beadványozót semmi sem korlátozza abban, hogy programját, választási elképzeléseit, jövőképét ő is a választópolgárok elé tárja, ugyanis a demokrácia alapja a jelöltek, jelölő szervezetek választópolgárok támogatásáért való versengése.

[57] A Bizottság Beadványozó részéről a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjára történő hivatkozás kapcsán rávilágít a Kúria Kvk.I.37.572/2019/2. számú döntésére, amelynek [24] pontjában így értelmezte tárgyi alapelvet: „A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti, a választási eljárásban érvényre juttatandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel szemben támasztott követelményeket a Kúria Kvk.IV.37.516/2019/4. számú végzés [33] pontja a következőképpen foglalta össze: A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül (Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.).”

[58] Fentiek alapján a Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi sérelmét sem látta megalapozottnak.

[59] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 225. §-a szerint a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. E jogszabályi rendelkezés értelmezésével kapcsolatban a Bizottság utal a Kúria Kvk.I.37.951/2016/3. számú végzésére, melyben a legfőbb bírói fórum kifejtette, hogy új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. (..) Az új bizonyíték minden esetben feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot, és kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni.” {Indokolás [13] bekezdés}

[60] A Bizottság szerint a másodfokú eljárásban becsatolt további bizonyíték („Bejegyzesmodositasdata.jpg”) megfeleltethető a Ve. 225. §-ában nevesített új bizonyítéknak, így a tényállás tisztázása során a Bizottság azt értékelési körébe vonta.

[61] A Bizottság a további bizonyíték értékelése tekintetében akként foglal állást, hogy azon nem jól láthatóan ugyan, de jobb alsó sarkában megtalálható az „impresszum”, melynek láthatósága Beadványozó által tett képernyőmentés, képszerkesztés okán



korlátozott. A bejegyzés Beadványozó által megjelölt 2024. május 12. napján 12 óra 29 perces időállapota sem alkalmas a Bizottság álláspontja szerint kétséget kizáróan Beadványozó által állított, bizonyítandó tény minden alátámasztására, így e szóban forgó bizonyítékokat a Bizottság nem tudta érdemi bizonyítékként értékelni.

[62] A Bizottság rögzíti azt is, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt bírság kiszabásának feltételei álláspontja szerint nem állnak fenn.

[63] Mindezek alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a HVB 33/2024. (V. 13.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást a Ve. 220. § alapján elutasítja.

#### IV.

*[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés c), e) pontján, 10. §-án, 43. § (2) bekezdésén, (5) bekezdésén, 140. §-án, 140-144. §-án, 218. § (2) bekezdés a), d) pontján, 220. §-án, 225. §-án, 231. § (3) – (4) bekezdésén, (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. május 17.

