



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/222-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

58/2024. (V. 17.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság V. L. G. (magánszemély) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Harkányi Helyi Választási Bizottság 46/2024. (V. 14.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Baksai Endre Tamás polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 13. napján személyesen kifogást nyújtott be a Harkányi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kifogástevő előadta, hogy [REDACTED] 2024. április 25. napján azóta is elérhető Facebook bejegyzést tett közzé, melyben azt állította, hogy Harkány Város Önkormányzata megbízási szerződést kötött Gellén Antal képviselő-jelölttel mosási/vasalási feladatok elvégzésére, havi bruttó 100 000 Ft értékben. A bejegyzésben közzétételre került egy aláírás nélküli, félig kitöltött megbízási szerződés módosítás is, melyben az szerepel, hogy a szóban forgó feladatokat 2022. augusztus 1. napjától Gellén Antal látja el.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

- [3] Kifogástevő álláspontja szerint a Facebook bejegyzésben tett tények nem valósak.
- [4] Kifogástevő előadta, hogy 2016. évben Harkány Város Önkormányzata mosási/vasalási feladatok ellátására havi bruttó 30 000 Ft értékben Gellén Antallal megbízási szerződést kötött, mely szerződés Gellén Antal képviselővé választását követően 2019. október 31. napjával megszüntetésre került. Kifogástevő kifogásához csatolta a megbízási szerződés és annak módosítása fénymásolt példányát, melyet Harkány Város Önkormányzata képviseletében Kifogástevő, mint polgármester írt alá.
- [5] Kifogástevő előadta továbbá, hogy tudomása szerint Bepanaszolt képviselőjelölt a szóban forgó ügyben már kifogást nyújtott be, melyet a Harkányi Helyi Választási Bizottság elbírált. A helyi választási bizottság döntése ellen benyújtott fellebbezést a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság érdemi vizsgálat nélkül elutasította. E döntések ellenére a Facebook bejegyzés nem került eltávolításra, sőt Bepanaszolt ezzel kapcsolatban újabb Facebook bejegyzést is közzé tett, melyben azt állítja, hogy 2022. évben szerződésmódosítás történt. Kifogástevő álláspontja szerint bejegyzésében Bepanaszolt azt sugallja, hogy az egy valódi dokumentum, melynek adatai ellenőrzésre kerültek. Kifogástevő kifogásához csatolta a szóban forgó Facebook bejegyzés nyomtatott változatát.
- [6] Kifogástevő kifogásához csatolta továbbá Gellén Antal képviselőjelöltől megkapott, a KIRA illetményszámfejtő rendszerből kinyomtatott, megbízással összefüggő adatokat, melyből Kifogástevő álláspontja szerint látszik, hogy a szerződés lejárt 2019. október 31. napja volt.
- [7] Kifogástevő előadta, hogy a szerződés megszüntetését követően Harkány Város Önkormányzata új szerződést kötött a szóban forgó feladatok ellátására, mely azóta szintén megszüntetésre került.
- [8] Kifogástevő álláspontja szerint a valótlan tény állítása alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, mivel polgármesterjelöltként indul Harkány városában és további álláspontja szerint Bepanaszolt képviselőjelölt kifogás tárgyává tett tevékenysége sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.
- [9] A Harkányi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) elsőként azt vizsgáltra, hogy van-e helye a kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB e körben megállapította, hogy Kifogástevő által tett kifogás tartalmazza a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) által előírt elemeket, így a kifogást érdemben vizsgálta.
- [10] A HVB megvizsgálta Kifogástevő által benyújtott bizonyítékokat és 46/2024. (V. 14.) sz. határozatában akként foglalt állást, hogy a kérdéses Facebook bejegyzés 2024. április 25. napján került fel a közösségi oldalra, míg a második kifogásolt bejegyzés 5 nappal ezelőtt. A HVB megállapította, hogy a kifogásolt bejegyzések jelenleg is elérhetőek a közösségi oldalon, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szóban forgó tevékenység folyamatosan fennáll, így a kifogás benyújtása határidőben történt.
- [11] A HVB szóban forgó határozatában megállapította, hogy Gellén Antal képviselő és Harkány Város Önkormányzata között a 2016.03.02-től 2019.10.31-ig terjedő időszakban megbízási szerződés jött létre bruttó 30 000 Ft összegű megbízási díjjal. A központi illetményszámfejtő rendszer adatai alapján a HVB megállapította továbbá, hogy ezen időszakot követően megbízási díj e tárgyban nem került számfejtésre Gellén Antal részére, a feladatot más személy látta el.
- [12] Az előzőekben írtakból következően a HVB akként foglalt állást, hogy a „Harkányiak csoportja” elnevezésű Facebook csoportban Bepanaszolt által tett bejegyzés valótlan tartalmú.
- [13] A HVB ezt követően azt vizsgálta, hogy a valótlan tartalmú bejegyzés alkalmas-e a választói akarat befolyásolására.

[14] A HVB álláspontja szerint a szóban forgó Facebook csoport leírása szerint közéleti tematikájú, nyilvános csoport, melyet bárki megtalálhat. A csoport több, mint 7 000 taggal rendelkezik, így olyan választópolgárok is tagként szerepelnek a csoportban, akik a 2024. évi önkormányzati választásokon választójogukat gyakorolhatják.

[15] A HVB határozatában rögzítette, hogy Kifogástevőt polgármesterjelöltként, míg Bepanaszoltat képviselőjelöltként nyilvántartásba vette.

[16] Fentiekre tekintettel a HVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szóban forgó Facebook csoportban történő közzététel kampányeszköz és mint kampánytevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására, mely vonatkozásban a HVB hivatkozott a Ve. 140. § és 141. §-ára.

[17] A HVB megállapította továbbá, hogy a Facebook bejegyzés nem véleményt tartalmaz, hanem a valóságtól eltérő tényeket, kijelentéseket.

[18] A HVB hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatára, melyben foglaltakkal analóg módon a HVB megállapította, mivel a bejegyzések a valóságtól eltérő tényeket tartalmaznak, alkalmasak arra, hogy Kifogástevő nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, és ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményébe ütközik a közzétételük.

[19] A HVB hivatkozott továbbá a Ve. 239. § (1) bekezdésére, [helyesen Ve. 219. § (1) bekezdés] mely alapján Bepanaszolttal szemben bírság kiszabásáról rendelkezett.

[20] A HVB a bírság megállapításánál mérlegelte azt a körülményt, hogy a jogsértés folyamatosan fennálló tevékenységgel valósult meg, a bejegyzés jelenleg is elérhető a közösségi oldalon, valamint azt, hogy a szóban forgó bejegyzés vonatkozásában a HVB korábbi határozatával már eltiltotta Bepanaszoltat a további jogsértéstől, és felhívta a valótlan tartalmú bejegyzések internetes oldalon történő közzétételétől való tartózkodásra. A felhívásnak Bepanaszolt nem tett eleget, a HVB álláspontja szerint jogkövető magatartást nem tanúsított. A HVB megállapította, hogy a jogsértés két jelöltként induló választópolgárt érint, akikkel szemben valótlan tény állítása történt meg. A HVB azt a körülményt is mérlegelte, hogy a jogsértés olyan internetes közösségi oldalon valósult meg, melynek nagyszámú felhasználó tagjai között sok Harkány településen választójogosultsággal rendelkező személy is tag. A jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát támasztja alá a HVB álláspontja szerint az is, hogy az első bejegyzést követően az eredeti bejegyzéssel hasonló, valótlan tartalmú bejegyzés került közzétételre.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[21] Beadványozó 2024. május 15. napján 12 óra 02 perckor azonosításra visszavezetett dokumentum-hitelesítés szolgáltatás igénybevételével fellebbezést nyújtott be a HVB 46/2024. (V. 14.) számú határozata ellen.

[22] A fellebbezést a Harkányi Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. május 15. napján 13 óra 55 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[23] Beadványozó előadta, hogy állítása szerint 10 éve küzd egy olyan teljhatalom ellen, aki kénye kedve szerint viselkedik a harkányi emberekkel. A 10 év alatt sokan bíztak bejegyzéseiben.

[24] Beadványozó álláspontja szerint a poszt törlése a BMH/190-2/2024. ügyiratszámú, 29/2024. (V. 3.) számú határozat kézhezvétele előtt megtörtént, mely határozatot a Magyar Posta részére 2024. május 14. napján kézbesítette.

[25] Beadványozó fellebbezéséhez mellékelte Kifogástevő által hivatkozott Facebook bejegyzés másolatát, melyben álláspontja szerint nem sugallta azt, hogy az valódi dokumentum, Kifogástevő vélhetően az „eredete” szót olvasta „eredeti”-ként.

[26] Beadványozó idézte a bejegyzés egyik mondatát, mely szerint „Mivel a szerződés eredete, mind Gellén adatai visszaellenőrzésre kerültek úgy érzem, hogy Gellént nem én, hanem rajtam keresztül valaki más akarta lejártni.”

[27] Beadványozó álláspontja szerint az „eredet” szó származási helyet jelöl, azt a helyet, ahol és amikor a szóban forgó dokumentum készült, míg az „eredeti” szó valóságosságot jelent. Beadványozó további álláspontja szerint az adathordozóról, melyen az adatokat kapta állítása helyessége kiolvasható.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[28] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[29] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[30] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[31] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[32] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. E vonatkozásban a Bizottság megjegyzi, hogy a jogsértés absztrakt állítása önmagában nem elegendő, meg kell jelölni, hogy konkrétan mely jogszabály sérült az adott cselekmény, vagy választási szervi döntés kapcsán. (pl. Kvk.III.296/2014/2.)

[33] A Bizottság a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem függetlenül attól, hogy Beadványozó jogi képvisellel, vagy anélkül jár el, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[34] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nélkülözi a tételes, hatályos jogszabálysértésre való hivatkozást, amely a törvény számának és a szakaszhely pontos megjelölését jelenti, továbbá ennek alátámasztására szolgáló érdemi okfejtést.

[35] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat

[36] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. május 17.


Dr. Maczontkai Mihály
a Baranya vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnökhelyettese