



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-25/2024.

MEGHÍVÓ

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. május 17. napján /péntek/**
13.00 órakor tartandó ülésére.

Ülés helye:

Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.) **I. emelet**
elnöki tárgyaló.

Javasolt napirend:

1. Fellebbezések elbírálása

Pécs, 2024. május 16.

Dr. Nochtá Tibor s.k.
a TVB elnöke



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Pécs, Széchenyi tér 9.

tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

JELENLÉTI ÍV

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. május 17-i üléséhez

Helyszín: Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9. Vármegyeháza) I. emelet elnöki tárgyaló

Időpont: 2024. május 17. 13.00 óra

NÉV

ALÁÍRÁS

A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai

Dr. Nochta Tibor, a Bizottság elnöke	
Dr. Maczonkai Mihály, a Bizottság elnökhelyettese	
Dr. Horváth Balázs, a Bizottság tagja	

A Területi Választási Bizottság (TVB) megbízott tagjai

Dr. Tolnai Olívia	
Zengőné Kovács Katalin	

A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai

Dr. Partos János, a TVI vezetője	
Dr. Végi Melinda, a TVI vezető jogi helyettese	
Dr. Rudolf Tamás, TVI tag	
Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető	



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-26/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet elnöki tárgyalójában 2024. május 17-én (péntek) 13.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. Megállapítja, hogy az 5 tagú bizottság 3 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívón 1 napirendi pont szerepel, összesen kettő fellebbezés érkezett.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájtja a napirendi javaslatot.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese szavazásra bocsájtja a bizottság napirendjét.

A bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Fellebbezések elbírálása

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Fellebbezések elbírálása

Dr. Partos János, a Területi Választási Iroda vezetője (a továbbiakban: TVI vezetője) röviden tájékoztatást ad [REDACTED] (a továbbiakban: Beadványozó) beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Beadványozó fellebbezése nélkülözi a tételes, hatályos jogszabálysértésre való hivatkozást, amely a törvény számának és a szakaszhely pontos megjelölését jelenti, továbbá ennek alátámasztására szolgáló érdemi okfejtést, ez alapján megállapítható, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
58/2024. (V. 17.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság [REDACTED]
[REDACTED] (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Harkányi Helyi Választási Bizottság 46/2024. (V. 14.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Baksai Endre Tamás polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 13. napján személyesen kifogást nyújtott be a Harkányi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kifogástevő előadta, hogy [REDACTED] (a továbbiakban: Bepanaszolt) 2024. április 25. napján azóta is elérhető Facebook bejegyzést tett közzé, melyben azt állította, hogy Harkány Város Önkormányzata megbízási szerződést kötött Gellén Antal képviselő-jelölttel mosási/vasalási feladatok elvégzésére, havi bruttó 100 000 Ft értékben. A bejegyzésben közzétételre került egy aláírás nélküli, félig kitöltött megbízási szerződés módosítás is, melyben az szerepel, hogy a szóban forgó feladatokat 2022. augusztus 1. napjától Gellén Antal látja el.

[3] Kifogástevő álláspontja szerint a Facebook bejegyzésben tett tények nem valóságok.

[4] Kifogástevő előadta, hogy 2016. évben Harkány Város Önkormányzata mosási/vasalási feladatok ellátására havi bruttó 30 000 Ft értékben Gellén Antallal megbízási szerződést kötött, mely szerződés Gellén Antal képviselővé választását követően 2019. október 31. napjával megszüntetésre került. Kifogástevő kifogásához csatolta a megbízási szerződés és annak módosítása fénymásolt példányát, melyet Harkány Város Önkormányzata képviselőjében Kifogástevő, mint polgármester írt alá.

[5] Kifogástevő előadta továbbá, hogy tudomása szerint Bepanaszolt képviselőjelölt a szóban forgó ügyben már kifogást nyújtott be, melyet a Harkányi Helyi Választási Bizottság elbírált. A helyi választási bizottság döntése ellen benyújtott fellebbezést a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság érdemi vizsgálat nélkül elutasította. E döntések ellenére a Facebook bejegyzés nem került eltávolításra, sőt Bepanaszolt ezzel kapcsolatban újabb Facebook bejegyzést is közzé tett, melyben azt állítja, hogy 2022. évben szerződésmódosítás történt. Kifogástevő álláspontja szerint bejegyzésében Bepanaszolt azt sugallja, hogy az egy valódi dokumentum, melynek adatai ellenőrzésre kerültek. Kifogástevő kifogásához csatolta a szóban forgó Facebook bejegyzés nyomtatott változatát.

[6] Kifogástevő kifogásához csatolta továbbá Gellén Antal képviselőjelöltől megkapott, a KIRA illetményszámfejtő rendszerből kinyomtatott, megbízással összefüggő adatokat, melyből Kifogástevő álláspontja szerint látszik, hogy a szerződés lejárt 2019. október 31. napja volt.

[7] Kifogástevő előadta, hogy a szerződés megszüntetését követően Harkány Város Önkormányzata új szerződést kötött a szóban forgó feladatok ellátására, mely azóta szintén megszüntetésre került.

[8] Kifogástevő álláspontja szerint a valótlan tény állítása alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, mivel polgármesterjelöltként indul Harkány városában és további álláspontja szerint Bepanaszolt képviselőjelölt kifogás tárgyává tett tevékenysége sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[9] A Harkányi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) elsőként azt vizsgálta, hogy van-e helye a kifogás érdemi vizsgálatának. A HVB e körben megállapította, hogy Kifogástevő által tett kifogás tartalmazza a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) által előírt elemeket, így a kifogást érdemben vizsgálta.

[10] A HVB megvizsgálta Kifogástevő által benyújtott bizonyítékokat és 46/2024. (V. 14.) sz. határozatában akként foglalt állást, hogy a kérdéses Facebook bejegyzés 2024. április 25. napján került fel a közösségi oldalra, míg a második kifogásolt bejegyzés 5 nappal ezelőtt. A HVB megállapította, hogy a kifogásolt bejegyzések jelenleg is elérhetőek a közösségi oldalon, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szóban forgó tevékenység folyamatosan fennáll, így a kifogás benyújtása határidőben történt.

[11] A HVB szóban forgó határozatában megállapította, hogy Gellén Antal képviselő és Harkány Város Önkormányzata között a 2016.03.02-től 2019.10.31-ig terjedő időszakban megbízási szerződés jött létre bruttó 30 000 Ft összegű megbízási díjjal. A központi illetményszámfejtő rendszer adatai alapján a HVB megállapította továbbá, hogy ezen időszakot követően megbízási díj e tárgyban nem került számfejtésre Gellén Antal részére, a feladatot más személy látta el.

[12] Az előzőekben írtakból következően a HVB akként foglalt állást, hogy a „Harkányiak csoportja” elnevezésű Facebook csoportban Bepanaszolt által tett bejegyzés valótlan tartalmú.

[13] A HVB ezt követően azt vizsgálta, hogy a valótlan tartalmú bejegyzés alkalmas-e a választói akarat befolyásolására.

[14] A HVB álláspontja szerint a szóban forgó Facebook csoport leírása szerint közéleti tematikájú, nyilvános csoport, melyet bárki megtalálhat. A csoport több, mint 7 000 taggal rendelkezik, így olyan választópolgárok is tagként szerepelnek a csoportban, akik a 2024. évi önkormányzati választásokon választójogukat gyakorolhatják.

[15] A HVB határozatában rögzítette, hogy Kifogástevőt polgármesterjelöltként, míg Bepanaszoltat képviselőjelöltként nyilvántartásba vette.

[16] Fentiekre tekintettel a HVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szóban forgó Facebook csoportban történő közzététel kampányeszköz és mint kampánytevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására, mely vonatkozásban a HVB hivatkozott a Ve. 140. § és 141. §-ára.

[17] A HVB megállapította továbbá, hogy a Facebook bejegyzés nem vélemény tartalmaz, hanem a valóságtól eltérő tényeket, kijelentéseket.

[18] A HVB hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatára, melyben foglaltakkal analóg módon a HVB megállapította, mivel a bejegyzések a valóságtól eltérő tényeket tartalmaznak, alkalmasak arra, hogy Kifogástevő nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, és ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei követelményébe ütközik a közzétételük.

[19] A HVB hivatkozott továbbá a Ve. 239. § (1) bekezdésére, [helyesen Ve. 219. § (1) bekezdés] mely alapján Bepanaszolttal szemben bírság kiszabásáról rendelkezett.

[20] A HVB a bírság megállapításánál mérlegelte azt a körülményt, hogy a jogsértés folyamatosan fennálló tevékenységgel valósult meg, a bejegyzés jelenleg is elérhető a közösségi oldalon, valamint azt, hogy a szóban forgó bejegyzés vonatkozásában a HVB korábbi határozatával már eltiltotta Bepanaszoltat a további jogsértéstől, és felhívta a valótlan tartalmú bejegyzések internetes oldalon történő közzétételétől való tartózkodásra. A felhívásnak Bepanaszolt nem tett eleget, a HVB álláspontja szerint jogkövető magatartást nem tanúsított. A HVB megállapította, hogy a jogsértés két jelöltként induló választópolgárt érint, akikkel szemben valótlan tény állítása történt meg. A HVB azt a körülményt is mérlegelte, hogy a jogsértés olyan internetes közösségi oldalon valósult meg, melynek nagyszámú felhasználó tagjai között sok Harkány településen választójogosultsággal rendelkező személy is tag. A jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát támasztja alá a HVB álláspontja szerint az is, hogy az első bejegyzést követően az eredeti bejegyzéssel hasonló, valótlan tartalmú bejegyzés került közzétételre.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[21] Beadványozó 2024. május 15. napján 12 óra 02 perckor azonosításra visszavezetett dokumentum-hitelesítés szolgáltatás igénybevételével fellebbezést nyújtott be a HVB 46/2024. (V. 14.) számú határozata ellen.

[22] A fellebbezést a Harkányi Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. május 15. napján 13 óra 55 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[23] Beadványozó előadta, hogy állítása szerint 10 éve küzd egy olyan teljhatalom ellen, aki kénye kedve szerint viselkedik a harkányi emberekkel. A 10 év alatt sokan bíztak bejegyzéseiben.

[24] Beadványozó álláspontja szerint a poszt törlése a BMH/190-2/2024. ügyiratszámú, 29/2024. (V. 3.) számú határozat kézhezvétele előtt megtörtént, mely határozatot a Magyar Posta részére 2024. május 14. napján kézbesítette.

[25] Beadványozó fellebbezéséhez mellékelte Kifogástevő által hivatkozott Facebook bejegyzés másolatát, melyben álláspontja szerint nem sugallta azt, hogy az valódi dokumentum, Kifogástevő vélhetően az „eredete” szót olvasta „eredeti”-ként.

[26] Beadványozó idézte a bejegyzés egyik mondatát, mely szerint „Mivel a szerződés eredete, mind Gellén adatai visszaellenőrzésre kerültek úgy érzem, hogy Gellént nem én, hanem rajtam keresztül valaki más akarta lejáratni.”

[27] Beadványozó álláspontja szerint az „eredet” szó származási helyet jelöl, azt a helyet, ahol és amikor a szóban forgó dokumentum készült, míg az „eredeti” szó valóságosságot jelent. Beadványozó további álláspontja szerint az adathordozóról, melyen az adatokat kapta állítása helyessége kiolvasható.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[28] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[29] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[30] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[31] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[32] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. E vonatkozásban a Bizottság megjegyzi, hogy a jogsértés absztrakt állítása önmagában nem elegendő, meg kell jelölni, hogy konkrétan mely jogszabály sérült az adott cselekmény, vagy választási szervi döntés kapcsán. (pl. Kvk.III.296/2014/2.)

[33] A Bizottság a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem függetlenül attól, hogy Beadványozó jogi képvisellel, vagy anélkül jár el, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[34] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nélkülözi a tételes, hatályos jogszabálysértésre való hivatkozást, amely a törvény számának és a szakaszhely pontos megjelölését jelenti, továbbá ennek alátámasztására szolgáló érdemi okfejtést.

[35] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat

[36] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Partos János, a TVI vezetője röviden tájékoztatást ad Ofodile Félix Dubem (7751 Szederkény, Pécsi út 21.) független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) beadványának tartalmáról, melyet a bizottság elektronikusan megkapott.

Megállapítható, hogy a fellebbezés az eljárásjogi kérdésben alapos, az ügy érdemében alaptalan.

Beadványozó érintettsége igazolására vonatkozó érvelése elfogadható.

Előadja, hogy a TVB Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

A Beadvány és a Beadványozó által csatolt bizonyítékok megvizsgálásának eredményeként javasolja, hogy a TVB a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a HVB 33/2024. (V. 13.) számú határozatát változtassa meg és a kifogást a Ve. 220. § alapján utasítsa el.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon az alábbi határozatról.

A bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 59/2024. (V. 17.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Ofodile Félix Dubem (7751 Szederkény, Pécsi út 21.) független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottság 33/2024. (V. 13.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Beadványozó független polgármesterjelölt 2024. május 10-én 11 óra 35 perckor elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó kifogásában előadta, hogy Varga Balázs polgármesterjelölt (a továbbiakban: Bepanaszolt) közösségi oldalán olyan plakátot tett közzé, amely nem tartalmaz impresszumot.

[3] Álláspontja szerint a plakátból, mint választási kampányeszközből egyértelműen és nyilvánvalóan ki kellene derülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel, ezért a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. További álláspontja szerint jogsértő, ha azon nem tüntették fel az impresszumot.

[4] Beadványozó kifogásához csatolta az álláspontja szerint jogsértő közösségi oldal linkjét: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100093297494621>, valamint további álláspontja szerint a jogsértő plakát linkjét: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=314661358320445&set=pob.100093297494621>.

[5] Beadványozó kifejtette, azzal, hogy Bepanaszolt önmagát előnyösebb színben tüntesse fel és ezzel előnyhöz jusson, „olyan plakátot tett közzé, amely alkalmas a választók megtévesztésére, ugyanis csapatának jövőképei között az olvasható: orvosi ügyelet és vérvétel helyben.”

[6] Beadványozó kifogásában hivatkozott a Magyar Közlöny 2022. évi 223 számára, az abban szereplő, egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 630/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletre.

[7] Részletesen kifejtette a háziorvosi körzetek kijelölésére, az alapellátási ügyeleti rendszerre, a veszélyhelyzeti ügyeletre vonatkozó szabályok tartalmát.

[8] Beadványozó kifogásában kifejtette továbbá, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (3) bekezdése rögzíti a főszabályt, mely szerint plakát a kampányidőszakban – a (4) – (7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Ez a jogszabályi rendelkezés álláspontja szerint jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[9] Beadványozó kifogásához „vb-plakat-online-01.jpg”, „vb-plakat-online-02.jpg”, „vb-plakat-online-03.jpg” fájlnevvvel csatolta az álláspontja szerint jogszabálysértő plakátok képét tartalmazó fájlokat, melyeken megítélése szerint nincsen feltüntetve a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, így annak hirdetése megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését és (3) bekezdését.

[10] Beadványozó álláspontja szerint azzal, hogy a jogsértést elkövető Bepanaszolt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy Bepanaszolt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolja, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[11] Beadványozó kérte a HVB-t hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, a hirdetéséből vonja vissza a választók megtévesztésére alkalmas szövegrészt és intézkedjék annak törléséről; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[12] A HVB 33/2024. (V. 13.) számú határozatában a kifogást elutasította és rögzítette, hogy Beadványozó által 2024. május 6. napján 2024. május 7. napján előterjesztett kifogások kapcsán 32/2024. (V. 8.) számú határozatával megállapította, hogy a korábbi beadványhoz bizonyítékként csatolt plakátok egyikén sem szerepel a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, jóllehet a plakáton szereplő személyek ismertek a HVB és a választópolgárok előtt, mindannyian a HVB által jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek. A feltárt hiányosságról a jelölteket a HVB ismert elérhetőségeiken 2024. május 9. napján elektronikus úton tájékoztatta.

[13] A HVB határozatában rögzítette, hogy Beadványozó a HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozata ellen fellebbezést nyújtott be, mely alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 42/2024. (V. 10.) számú határozatával a HVB hivatkozott határozatát megváltoztatta és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[14] A HVB megvizsgálta Beadványozó által csatolt bizonyítékokat és arra az álláspontra helyezkedett, hogy azokból minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a közösségi oldalon közzétett plakát tartalmaz impresszumot, melynek érdekében a HVB korábban már intézkedést is tett.

[15] A HVB megállapította továbbá, hogy Beadványozó által megjelölt Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség elvének, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérülését nem látja sem megalapozottnak, sem bizonyítottanak. Beadványozó által leírt tényállás és az általa felhívott jogszabályhelyek között a HVB álláspontja szerint ok-okozati összefüggés nem állapítható meg.

[16] A HVB rögzítette, hogy választási kampányban megjelenő plakátok formai követelményeknek megfelelő elvárása az impresszum, de a tartalmat illetően nincs olyan szabály mely tételesen tiltaná bárminemű tervek, célok, akár „víziók” megjelenítését. A kampányban a jelöltek természetesen a választópolgárok minél hatékonyabb meggyőzésére törekednek, de ez a tény önmagában egyik felhívott alapelv sérelmét sem okozza.

[17] Határozatának indokolásában a HVB hivatkozott az Alkotmánybíróság 3279/2019. (XI. 5.) AB határozatára, valamint a Kúria Kvk.IV.37.359/20124/2., Kvk.IV.39.045/2024/7. és Kvk.II.39.502/2022/2. számú végzéseire is.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[18] Beadványozó 2024. május 16. napján 15 óra 44 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 33/2024. (V. 13.) számú határozata ellen.

[19] A Ve. 231. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezés nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben - terjeszti elő. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság mellett működő választási iroda ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzéséről. E rendelkezésre figyelemmel a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda intézkedése alapján a Pellérdi Helyi Választási Iroda a fellebbezést az ügy összes iratanyagával együtt 2024. május 16-án 21 óra 10 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[20] Beadványozó fellebbezésében előzményként összefoglalta 2024. május 10. napján a HVB-hez előterjesztett kifogása tartalmát, majd idézte a HVB 33/2024. (V. 13.) számú határozatában foglalt indokolását.

[21] Beadványozó érintettsége alátámasztására előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Kővágószőlős településen jelöltként nyilvántartásba vették, az általa támadott határozat Beadványozó versenytársainak magatartását nem minősítette jogsértőnek, ezért az jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat.

[22] Beadványozó idézte kifogásában előadottakat, mely szerint a plakátból, mint választási kampányeszközből egyértelműen és nyilvánvalóan ki kellene derülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. Ezért azon fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Jogsértő, ha nem tüntették fel az impresszumot.

[23] Álláspontja szerint a kifogáshoz 2024. május 10. napján 11:35 órakor lementett és csatolt képekből („vb-plakat-online-01.jpg”, „vb-plakat-online-02.jpg”, „vb-plakat-online-03.jpg”) megállapítható, hogy a kifogásolt plakát nem tartalmaz impresszumot. A „vb-plakat-online-03.jpg” fájlra további álláspontja szerint látszik is, hogy a plakát feltöltésének időpontja 2024. április 28. napja 7:22 óra, míg Beadványozó kifogása 2024. május 10. napján került előterjesztésre.

[24] Beadványozó kifejtette, hogy a támadott határozat az általa felsorolt jogszabályi rendelkezések sérelmét nem állapította meg, a támadott határozat sérti Ve. 144. § (2) bekezdését, hiszen a Ve. 144. § (2) bekezdése alapján a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. E tekintetben hivatkozott a Kúria Kvk.37941/2016/3. számú határozatára, mely kimondta, hogy a plakátból, mint választási kampányeszközből egyértelműen és

nyilvánvalóan ki kell derülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel.

[25] Beadványozó a Ve. 225. §-a alapján új bizonyítékként csatolta a jogsértés elkövetésének linkjének tartalmáról készített fotódokumentációt „Bejegyzesmodositasdatuma.jpg” elnevezéssel. E vonatkozásban előadta, hogy a bejegyzést a bejelentését követően 2024. május 12. napján 12:29 órakor módosították, 1 nappal a HVB 2024. május 13. napján tartott ülése előtt, de 2 nappal a bejelentés után. A kifogásolt plakát álláspontja szerint így is több, mint 2 hétig volt elérhető online.

[26] Beadványozó kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[27] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés az eljárásjogi kérdésben alapos, az ügy érdemében alaptalan.

[28] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettsége igazolására vonatkozó érvelését.

[29] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[30] A Bizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy választási jogorvoslati eljárások különböző szintjei önálló eljárások. A fellebbezés során a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatának felülvizsgálatát végzi. A Ve. rendelkezései alapján tehát a Bizottság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja. A fellebbezés érdemi elbírálásának feltétele azonban az, hogy a Bizottság egyes alapvető jogszabályi követelményeket, körülményeket megvizsgáljon, melynek eredményeként dönt az érdemi vizsgálatról vagy az érdemi vizsgálat nélküli elutasításról. Jelen esetben tehát, ha a fellebbezést elbíráló Bizottság akként rendelkezik, hogy az első fokon eljáró HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, az azt jelenti, hogy a Bizottság észlelte, hogy a HVB helytelenül alkalmazta a választásra irányadó jogszabályokat és az első fokon eljáró HVB helyett a másodfokon eljáró Bizottság hozott a jogszabályoknak megfelelő határozatot, vagyis a döntés érdemét változtatta meg, hiszen a Ve. rendelkezései nem adnak lehetőséget arra, hogy a választási bizottság semmissé nyilvánítsa a támadott határozatot és az eljáró választási bizottságot új eljárásra kötelezze. Mindebből tehát az következik, hogy Bizottság a HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozatára és a HVB által a határozat meghozatalára irányuló eljárásban tévesen mérlegelt körülményekre történő hivatkozást, valamint a támadott határozat HVB általi indokolásában, a 32/2024. (V. 8.) számú határozatra történő hivatkozást jelen ügyben figyelmen kívül hagyta.

[31] A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[32] A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[33] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

[34] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. E vonatkozásban a Ve. nemcsak a klasszikus papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. Kampányidőszakban, amely jelen választási eljárásban 2024. április 20-tól június 9-én 19.00 óráig tart, a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek választási plakátot [Ve. 144. § (2) bekezdés].

[35] A Ve. 144. § (2) bekezdésének előírása szerint a választási plakátokon formális „impresszum” feltüntetése szükséges. A plakátnak kötelező adattartalma a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

[36] A Bizottság megvizsgálta a kifogás tárgyává tett plakátot és megállapította, hogy az a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősül, szöveges és vizuális tartalmában is a választópolgári akarat befolyásolását célozza, nevezetesen Kővágószőlős településen jelöltként nyilvántartásba vett Bepanaszolt és az őt támogató más jelöltek melletti és az őt támogató politikai oldallal melletti álláspontot fejez ki.

[37] A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[38] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

[39] A Bizottság megtekintette és értékelte Beadványozó által csatolt közösségi oldal linkjén (<https://www.facebook.com/profile.php?id=100093297494621>) szereplő tartalmat és a csatolt bizonyítékból megállapította, hogy Bepanaszolt közösségi oldalán elhelyezett plakáton szerepel a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat. A Bizottság álláspontja szerint, amennyiben a kiadó nem jogi személy és egybeesik a kiadásért felelős személlyel, úgy a plakáton természetes személy esetében a lakcímre vonatkozó adat feltüntetése is szükséges, mely a Bizottság álláspontja szerint szintén szerepel a kifogás tárgyává tett plakáton.

[40] A Bizottság megtekintette és értékelte továbbá Beadványozó által csatolt közösségi oldal másik linkjén (<https://www.facebook.com/photo/?fbid=314661358320445&set=pob.100093297494621>) szereplő tartalmat is, mellyel kapcsolatban megállapította, hogy az nem érhető el, a hivatkozás nem működik, vagy eltávolították, így ezt bizonyítékként értékelni nem tudta.

[41] A Bizottság Beadványozó kifogásához „vb-plakat-online-01.jpg”, „vb-plakat-online-02.jpg” fájlnevével csatolt fájlokat is értékelte, mely vonatkozásban megállapította, hogy azokból nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy mikor, hol készültek, honnan származnak, azok a kifogás tárgyává tett plakátok szerkesztett, oldalaik levágásával előállított képét tartalmazzák. E körben a Bizottság hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 79/2022. számú határozatára, amelyben rögzítette, hogy az „előterjesztőnek a jogsértés helyszínét egyértelműen, mindenki számára beazonosíthatóan és kétséget kizáróan kell megjelölni, s annak bizonyítására alkalmas bizonyítékot kell csatolni”. Az ezen határozatot helybenhagyó Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzésében a Kúria pedig a bizonyítás kapcsán rögzítette, hogy a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.

[42] A Bizottság által az előzőekben hivatkozott bizonyítékok álláspontja alapján sem egyenként sem összességében nem alkalmasak Beadványozó által állított, bizonyítandó tény minden kétséget kizáró alátámasztására, így e szóban forgó bizonyítékokat a Bizottság nem tudta érdemi bizonyítékként értékelni.

[43] A Bizottság ezt követően a „vb-plakat-online-03.jpg” elnevezésű fájlban szereplő képet vizsgálta, mely vonatkozásban megállapította, hogy az azonos Beadványozó által csatolt közösségi oldal linkjén (<https://www.facebook.com/profile.php?id=100093297494621>) található tartalommal, fényképpel. Beadványozó által csatolt felvétel a poszt 2024. április 28. napján 7 óra 22 perckor megjelenített időállapotát tartalmazza. E vonatkozásban a Bizottság megjegyzi, hogy a szóban forgó poszt módosítása a posztot elhelyező számára a közösségi oldal működése alapján korlátlanul biztosított, mely módosítás(ok) esetén mindig az utolsó módosítás időpontját tárolja és jelzi ki a közösségi oldal.

[44] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó által csatolt fájlban szereplő kép nem tartalmazza a kifogás tárgyává tett plakát sem felső, sem alsó részét, melyből így a Bizottság nem tudja kétséget kizáróan megállapítani, hogy azon feltüntetésre került-e az „impresszum”, így e láthatóan megszerkesztett fotót a Bizottság nem tudta érdemi bizonyítékként értékelni.

[45] A Bizottság ezt követően a kifogás tárgyává tett plakát tartalmát is megvizsgálta.

[46] A kampányidőszakban, a kampányidőszakot megelőző időszak szabályaihoz képest kiszélesednek a véleménynyilvánítási lehetőségek. Ennek okát egyebek között az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozata és 7/2014. (III. 7.) AB határozata fogalmazta meg: „[a] választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.”

[47] Beadványozó a plakátokon szereplő félrevezető, megtévesztésre alkalmas szövegrészek feltüntetése okán a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján kérte a támadott határozat akként történő megváltoztatását, hogy a Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[48] E tekintetben a Bizottság akként foglal állást, hogy a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat

befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelöltek, jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelöltek, jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelöltek, vagy a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított jelöltek, jelölő szervezetek programját, vállalásait, mellyel a jelöltek, jelölő szervezetek a választópolgárok szimpátiáját szeretnék megnyerni a maguk számára.

[49] A Bizottság, hasonlóan az Alkotmánybírósághoz a választási kampányt olyan szituációnak tekinti, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.”. [31/2014. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [28]]. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a következő megállapítást tette: „A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók.”.

[50] A Bizottság a fent hivatkozott jogértelmezéssel kapcsolatban is megvizsgálta a plakát tartalmát és arra a megállapításra jutott, hogy a szóban forgó plakát egyfajta jövőképet, megvalósítandó feladatokat, elérendő célokat tartalmaz annak érdekében, hogy a település tovább fejlődhessen, mely nyilvánvalóan arról próbálja meg meggyőzni a választópolgárokat, hogy ehhez a legalkalmasabb jelölt Bepanaszolt, illetve a plakáton szereplő politikai közössége. Ezt a célt szolgálja a plakát tartalma, illetve annak nyelvi megfogalmazása is.

[51] A Bizottságnak a HVB határozatának felülvizsgálata során abban is állást kellett foglalnia, hogy a sérelmezett plakáton szereplő „orvosi ügyelet és vérvétel helyben” megnyilvánulás alkalmas-e a választópolgárok megtévesztésére, így a Ve. alapelvi sérelmét okozza-e.

[52] A Bizottság e kérdésben akként foglalt állást, hogy a kampányidőszakban végzett kampánytevékenység vonatkozásában az orvosi ügyelet és vérvétel helyben történő megszervezésére, vagy más eredmény elérésére irányuló törekvés kampánycélként történő rögzítése során a Ve. nem tartalmaz olyan szabályt mely tiltaná az olyan célok meghatározását, kitűzését, melyek egyébként önmagukban nem jogszabálysértőek. E vonatkozásban a Ve. csak meghatározott esetekben ad lehetőséget arra, hogy választási ügyben valamely jogkérdés eldöntése érdekében a jogalkalmazási körbe a Ve.-n kívül egyéb jogszabályokat is be lehessen vonni. A Kúria joggyakorlata egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben is, hogy a választási plakátra irányadó rendelkezéseket a Ve. 140-144. §-ai konkrétan és teljeskörűen tartalmazzák (KGD2014.66, KGD2016, BH2014. stb.), a Ve. 144. §-a pedig a plakátra vonatkozó szabályozás kapcsán nem ad lehetőséget más egyéb jogszabály rendelkezéseinek alkalmazására.

[53] A fentiekben írtak alapján a Bizottság megjegyzi, hogy teljesen természetes velejárója a választási kampánynak, hogy az egymással versengő jelöltek, jelölő szervezetek igyekeznek előnyt szerezni, a választópolgárok minél hatékonyabb meggyőzésére történő törekvés útján azáltal, hogy programjaikat, politikai nézeteiket megismertetik a választópolgárokkal, azokat széles körben terjesztve, népszerűsítve.

[54] Önmagában tehát az, hogy az egyes jelöltek, jelölő szervezetek olyan vállalásokat tesznek, olyan célokat fogalmaznak meg, melyek nem jogszabálysértők, hanem egy későbbi cél elérését célozzák, függetlenül attól, hogy az később sikeres lesz-e vagy sem, nem alkalmasak arra, hogy azokat a Bizottság a választási eljárás

alapelveit sértőként határozza meg. Az egyes képviselői teljesítmények értékelését, a választási kampány során tett vállalások megvalósítását, vagy a megvalósítás elmaradását a választópolgárok az egyes választási események során leadott szavazatukkal értékelik és így kéri a megválasztott képviselőiktől ígéreteiket, vállalásaikat számon, mely a demokratikus berendezkedés egyik sajátja.

[55] A Bizottság fentiekkel kapcsolatban utal a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára, amely alapján „A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”

[56] A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvének érvényesülésével összefüggésben a Bizottság megállapítja, hogy helytelen Beadványozó azon álláspontja, hogy Bepanaszolt tevékenysége sérti a szóban forgó alapelvet, hiszen Beadványozót semmi sem korlátozza abban, hogy programját, választási elképzeléseit, jövőképét ő is a választópolgárok elé tárja, ugyanis a demokrácia alapja a jelöltek, jelölő szervezetek választópolgárok támogatásáért való versengése.

[57] A Bizottság Beadványozó részéről a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjára történő hivatkozás kapcsán rávilágít a Kúria Kvk.I.37.572/2019/2. számú döntésére, amelynek [24] pontjában így értelmezte tárgyi alapelvet: „A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti, a választási eljárásban érvényre juttatandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel szemben támasztott követelményeket a Kúria Kvk.IV.37.516/2019/4. számú végzés [33] pontja a következőképpen foglalta össze: A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül (Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.).”

[58] Fentiek alapján a Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi sérelmét sem látta megalapozottnak.

[59] A Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 225. §-a szerint a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. E jogszabályi rendelkezés értelmezésével kapcsolatban a Bizottság utal a Kúria Kvk.I.37.951/2016/3. számú végzésére, melyben a legfőbb bírói fórum kifejtette, hogy új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. (..) Az új bizonyíték minden esetben feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot, és kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni.” {Indokolás [13] bekezdés}

[60] A Bizottság szerint a másodfokú eljárásban becsatolt további bizonyíték („Bejegyzesmodositasdata.jpg”) megfeleltethető a Ve. 225. §-ában nevesített új

bizonyítéknak, így a tényállás tisztázása során a Bizottság azt értékelési körébe vonta.

[61] A Bizottság a további bizonyíték értékelése tekintetében akként foglalt állást, hogy azon nem jól láthatóan ugyan, de jobb alsó sarkában megtalálható az „impresszum”, melynek láthatósága Beadványozó által tett képernyőmentés, képszerkesztés okán korlátozott. A bejegyzés Beadványozó által megjelölt 2024. május 12. napján 12 óra 29 perces időállapota sem alkalmas a Bizottság álláspontja szerint kétséget kizáróan Beadványozó által állított, bizonyítandó tény minden alátámasztására, így e szóban forgó bizonyítékokat a Bizottság nem tudta érdemi bizonyítékként értékelni.

[62] A Bizottság rögzíti azt is, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt bírság kiszabásának feltételei álláspontja szerint nem állnak fenn.

[63] Mindezek alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a HVB 33/2024. (V. 13.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást a Ve. 220. § alapján elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés c), e) pontján, 10. §-án, 43. § (2) bekezdésén, (5) bekezdésén, 140. §-án, 140-144. §-án, 218. § (2) bekezdés a), d) pontján, 220. §-án, 225. §-án, 231. § (3) – (4) bekezdésén, (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



Hamarics Ildikó
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető


Dr. Maczonkai Mihály
a Bizottság elnökhelyettese