



BARANYA VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/217-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

56/2024. (V. 14.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság V. R. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Sároki Helyi Választási Bizottság 27/2024. (V. 6.) sz. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Beadványozó 2024. május 6. napján 13 óra 11 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Sároki Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Beadványozó kifogásában előadta, hogy „Szkalonai Tamás német nemzetiségi képviselőjelöltként adta be kérelmét és büntetőfelelősségjogi nyilatkozatot tett arra arról, hogy a nemzetiségi közösség nyelvét beszéli, kultúráját és hagyományait ismeri. Ez nem felel meg a valóságnak.”

[3] Beadványozó kifogásában előadta továbbá, hogy mivel a jelölés nem került kifüggesztésre, így a körjegyzőség oldaláról csak a kifogás benyújtásának napján értesült a HVB 13/2024 (V. 03.) sz. határozatról.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[4] Beadványozó kifogásában a Ve. 317. § (1) bekezdés b) pontjának megsértésére hivatkozott, és állításának alátámasztására független nyelvi szakember igénybevételére tett indítványt.

[5] A HVB 27/2024. (V. 6.) sz. HVB határozatában rögzítette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1)-(2) bekezdésének és (5) bekezdésének szövegét, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 11. §-ára figyelemmel megállapította, hogy valamely nemzetiséghez való tartozás kinyilvánítása az egyén kizárólagos és elidegeníthetetlen joga, melyet senki nem vonhat kétségbe. A HVB megállapította továbbá, hogy Szkalonai Tamás jelöltnek a nemzetiséghez való tartozásról nyilatkoznia kellett, mely nyilatkozat a nemzetiségi regisztráció kötelező tartalmi eleme, így a HVB Beadványozó kifogását elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[6] Beadványozó 2024. május 12. napján 15 óra 55 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 27/2024. (V. 6.) sz. HVB határozata ellen.

[7] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a HVB 2024. május 6. napján hozta meg szóban forgó határozatát, melyről értesítést 2024. május 10. napján, 8 óra 25 perckor küldött elektronikus levélben kapott. Beadványozó fellebbezéséhez „Értesítés.jpg” fájl névvel csatolta a szóban forgó határozat részére történő megküldésének adatait tartalmazó képfelvételt.

[8] Beadványozó előadta továbbá, hogy a HVB 27/2024. (V. 6.) sz. HVB határozata nyilvánosan nem jelent meg online felületen, illetve kifüggesztésre sem került, így nem volt lehetősége az arra történő reagálásra, viszont a határozatban szereplő 2024. május 12-én 16.00 órakor lejáró határidőnek fellebbezése álláspontja szerint megfelel.

[9] Beadványozó érintettségének igazolására előadta, hogy tagja a szóban forgó német nemzetiségnek és valódi képviselőt szeretne.

[10] Beadványozó fellebbezésében sérelmezi a szóban forgó határozat rövid indokolását.

[11] Beadványozó álláspontja szerint Szkalonai Tamás nyelvtudás és a nemzetiség hagyományainak, kultúrájának ismerete nélkül kíván képviselője lenni a német nemzetiségnek.

[12] Beadványozó álláspontja igazolására a Nemzeti Választási Iroda tájékoztatója alapján független nyelvi szakember idénybevételét indítványozza, aki más nemzetiségnél jelenleg is működő eljárásban, beszélgetésben megerősítheti, illetve megcáfolhatja jogorvoslati kérelmében előadottakat.

[13] Beadványozó további álláspontja szerint a HVB 27/2024. (V. 6.) sz. HVB határozata indokolásának második része nem felel meg a valóságnak, hiszen a nemzetiségi névjegyzékbe történő felvételnek nem része a nyelvtudásról és a hagyományokról szóló nyilatkozat megtétele. Beadványozó állítása szerint ezt a nyilatkozatot Szkalonai Tamás csak akkor tette meg, amikor képviselőnek jelentkezett.

[14] Álláspontja szerint Szkalonai Tamás hamis adatokat tartalmazó nyilatkozattal megtévesztette mindazokat, akik őt a képviselői nyilvántartásba felvették, egyúttal megtévesztette a választókat is, hiszen nekik nincs kompetenciájuk megkérdőjelezni a képviselők indulásának törvényességét.

[15] Beadványozó fellebbezése jogalapjának megtévesztést, valótlan tények állítását jelölte meg.

[16] Beadványozó kérte, hogy ezen tények, adatok figyelembevételével bírálja el kérelmét a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság.

[17] A fellebbezést a Nagynyáradi Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. május 13. napján 9 óra 04 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[18] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[19] A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a Bizottság a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja, a fellebbezés keretei között.

[20] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[21] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[22] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[23] A Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés érdemi elbírálásának feltétele a kérelmező Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettsége.

[24] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[25] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[26] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.II.37.111/2014/2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2., Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[27] A Bizottság megjegyzi, hogy a fellebbezés benyújtása vonatkozásában az érintettséget megalapozhatná a jelölti minőség is [Kúria Kvk.IV.37.610/2019/3. számú végzése], az érintettség fennálltának igazolása azonban Beadványozó kötelezettsége, így

ennek elmulasztása következményeit neki kell viselnie. A Bizottság utal továbbá a Kúria joggyakorlatára is, mely alapján az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, e tekintetben a kérelmező által előadott és igazolt tények vizsgálatára kerül sor [legújabb: Kúria Kvk.I.39.037/2024/4. számú végzése].

[28] A fellebbezésben tett nyilatkozatára tekintettel, vagyis arra, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében önmagára, mint a német nemzetiségi közösség tagjára hivatkozik, a Bizottság akként foglal állást, hogy Beadványozó fellebbezését, mint magánszemély nyújtotta be.

[29] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[30] A következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[31] Tekintettel arra, hogy a Beadványozó érintettsége tekintetében csak annyit jelölt meg, hogy „tagja vagyok a képviselendő nemzetiségeknek és valódi képviselőt szeretnék”, mely a Bizottság álláspontja szerint absztrakt érdeksérelmet ugyan feltételezhet, de Beadványozó nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a Bizottság az érintettséget bizonyítottnak találta volna és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt a Bizottság számára megállapítható, így a Bizottság álláspontja szerint nem igazolt, hogy a fellebbezést a Ve. 221. § (1) bekezdésében meghatározott, az ügyben érintett jogosultként nyújtotta be.

[32] A Bizottság megjegyzi, hogy amennyiben a fellebbezés érdemi elbírálásának érintettségre vonatkozó feltétele biztosítva is volna, még e körülmény fennállása esetén sem vehetné figyelembe Beadványozó fellebbezésében írtakat. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint ugyanis a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. E vonatkozásban a Bizottság megjegyzi, hogy a jogsértés absztrakt állítása – jelen ügyben „megtévesztés, valótlan tények állítása” - önmagában nem elegendő, meg kell jelölni, hogy konkrétan mely jogszabály sérült az adott cselekmény, vagy választási szerve döntés kapcsán. (pl. Kvk.III.296/2014/2.)

[33] A Bizottság a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem függetlenül attól, hogy Beadványozó jogi képvisellett, vagy anélkül jár el, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[34] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nélkülözi a tételes, hatályos jogszabálysértésre való hivatkozást, amely a törvény számának és a szakaszhely pontos megjelölését jelenti, továbbá ennek alátámasztására szolgáló érdemi okfejtést.

[35] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény, valamint a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat sem.

[36] A fellebbezés benyújtására vonatkozóan a Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 224. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

[37] A választási eljárásban a határidők számításával kapcsolatban a Ve. 10. §-a tartalmaz rendelkezést.

[38] A Ve.10. §-a szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők. Továbbá a határidőket naptári napokban kell számítani. A határidő pedig annak utolsó napján 16 órakor jár le. A Ve rögzíti, hogy a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon kell teljesítettnek tekinteni.

[39] A Bizottság rámutat arra, hogy a Ve. 10. § (3) bekezdésében és a 224. § (2) bekezdésében foglalt szabály együttes alkalmazásából az következik, hogy a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16 óráig megérkezzen.

[40] A Bizottság továbbá megjegyzi, hogy a Bizottsághoz felterjesztett iratokból megállapítható, hogy a HVB 27/2024. (V. 6.) sz. HVB határozatát 2024. május 6. napján hozta meg, ezért azzal szemben, határidőben 2022. május 9. napján 16.00 óráig lehetett fellebbezést benyújtani. Beadványozó fellebbezését ezzel szemben 2024. május 12. napján 15 óra 55 perckor küldte meg a HVB-nek, ezért megállapítható, hogy a fellebbezés az előzőekben írt hiányosságai mellett, elkészen is került benyújtásra.

[41] A Bizottság rögzíti, hogy a HVB megtámadott határozatában közölt jogorvoslati határidő helyesen tartalmazta, hogy a fellebbezést a határozat meghozatalától számított 3 napon belül szükséges benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a harmadik napon 16 óráig megérkezzen, azonban a HVB tévedett akkor, amikor e határidőt 2024. május 9. napja 16.00 óra helyett 2024. május 12. napján 16.00 órában határozta meg.

[42] A Bizottság megjegyzi, hogy választási ügyekben a határidő kezdete a határozat meghozatalához kapcsolódik. A határozat meghozatala és közlése jellemzően egy napra kell, hogy essen, mivel a Ve. 48. § (1) bekezdése szerint a határozatot a meghozatala napján rövid úton (személyesen jelenlevőnek átadással, telefaxon, elektronikus úton) kell közölni a kérelmezővel. Ha megsem aznap kerülne közlésre a határozat, a határidők számítása szempontjából akkor is a meghozatal napja irányadó. E jogszabályi kötelezettség teljesítése a választási szervek részéről különösen fontos, ellenkező esetben, pl. a jogorvoslati határidők helytelen megállapításával a választási szervek kiüresíthetik az érintettek jogorvoslathoz való jogát.

[43] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel, továbbá elkészettség okán a Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel, valamint a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel is érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 48. §-án, 221. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (2) - (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a), b) és d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. május 14.


Dr. Maczónkai Mihály
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnökhelyettese

(Circular official stamp: Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság, Pécs)