



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/214-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

42/2024. (V. 10.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Ofodile Félix Dubem (7751 Szederkény, Pécsi út 21.) független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottság 32/2024. (V. 8.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 13-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Ofodile Félix Dubem független polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 6-án 16 óra 12 perckor elektronikus úton kifogást terjesztett elő a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kifogástevő kifogásában rögzítette, hogy a plakát az egyik legrégebben és leggyakrabban használt kampányeszköz, melynek célja a polgárok tájékoztatása, meggyőzése, szavazásra történő buzdítása. A választási eljárásról szóló törvény szerint a kampány végéig a jelölőszervezetek, jelöltek engedély és bejelentés nélkül előállíthatnak és terjeszthetnek plakátokat. E vonatkozásban Kifogástevő idézte a Ve. 144. § (1) bekezdésben foglaltakat.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] Kifogástevő hivatkozott a médiaszolgáltatásról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény szabályaira, mely szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a sajtóterméken és egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre, kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (Impresszum), így a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért, illetve szerkesztésért felelős személy nevét. Kifogástevő álláspontja szerint a választási szórólapon és plakáton is fel kell tüntetni a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat.

[4] Kifogástevő kifogásához több, álláspontja szerint a jogszabályi követelményeknek nem megfelelő sajtókiadványt is csatolt [„plakat01.jpg”, „plakat02.jpg”, „plakat.03.jpg”, „plakat04.jpg”], megjegyezve azt, hogy „ezeket már valaki vagy valakik kiosztották, kiszórták, kiragasztották.” Álláspontja szerint a plakátok formailag nem megfelelők, hiszen nincsen rajtuk impresszum feltüntetve, „nem tudjuk ki áll mögötte, milyen forrásból van, stb.”

[5] Kifogástevő hivatkozott továbbá a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló 2013. évi XXXIII. törvény 11/A. § (3) bekezdésére és 125. § (5) bekezdésére.

[6] Kifogástevő hivatkozott továbbá arra is, hogy végrehajtási rendelet sorolja fel az impresszum kötelező adatait, melyek álláspontja szerint a következők: a kiadó és a kiadásért felelős személy neve, a sokszorosító szerv megnevezése és a sokszorosításért felelő neve, a sokszorosítás helye, ideje, a megrendelés sorszáma, valamint a szerkesztésért felelő neve. Erre hivatkozással Kifogástevő álláspontja szerint a választási szórólapon és plakáton is fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat, a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének érvényesüléséért.

[7] Kifogástevő kifogásában továbbá előadta, hogy aggodalomra ad okot, hogy „valaki vagy valakik nem tartják be már a plakátkészítés során sem a minimális formai követelményeket, vajon hogy fogják betartani a rendezvényszervezési minimumkövetelményeket.” E vonatkozásában Kifogástevő több, a rendezvényszervezést érintő körülménnyel kapcsolatban rögzítette, nincs ismerete arról, hogy „történik-e egyáltalán szerzői jogdíj bejelentés és befizetés” vagy „történt-e bejelentés a megfelelő helyekre, lesz-e orvosi szolgálat, ha valaki össze esik tánc közben, van-e defibrillátor a környéken, készült-e biztonsági intézkedési terv, ki tudja mit fognak ott enni stb.”

[8] Kifogástevő 2024. május 7-én 23 óra 49 perckor kifogását elektronikus úton küldött levélben kiegészítette személyi azonosítójának adatával, valamint lakcímére vonatkozó adatokkal.

[9] A HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozatában a kifogásban foglaltaknak részben helyt adott, míg a kifogás „további aggodalomra okot adó észrevétele” (szerzői jogdíjak befizetése, orvosi szolgálat jelenléte, defibrillátor, biztonsági intézkedési terv stb.) részek vonatkozásában elutasította.

[10] A HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozatában akként foglalt állást, hogy Kifogástevő által csatolt plakátok, hirdetésményeket nem tekinti sajtókiadványoknak, sajtótermékeknek, mivel e „kifejezés a nyomtatott média piacán újságok, magazinok, folyóiratok összefoglaló neve”. A HVB Kifogástevő által csatoltot bizonyítékokat a Ve. 144. §-ára figyelemmel plakátnak minősítette, melynek elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadók.

[11] A HVB akként foglalt továbbá állást, hogy Kifogástevő által bizonyítékként csatolt 4 db plakát egyikén sem szerepel a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, jóllehet a plakáton szereplő személyek ismertek a HVB és a választópolgárok előtt, mindannyian a HVB által jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek, ezért a feltárt hiányosságra a HVB az ismert elérhetőségeiken felhívja figyelmüket. A HVB Kifogástevő által jelzett „további aggodalomra okot adó észrevételek” (szerzői jogdíjak

befizetése, orvosi szolgálat jelenléte, defibrillátor, biztonsági intézkedési terv stb.) kapcsán megállapította, hogy azok kivizsgálására hatáskörrel nem rendelkezik.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[12] Beadványozó 2024. május 9. napján 4 óra 44 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. §-a alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozata ellen.

[13] A Ve. 231. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezés nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben - terjeszti elő. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság mellett működő választási iroda ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az iratok beszerzéséről. E rendelkezésre figyelemmel a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda intézkedése alapján a Pellérdi Helyi Választási Iroda a fellebbezést az ügy összes iratanyagával együtt 2024. május 9-én 12 óra 25 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[14] Beadványozó érintettsége alátámasztására előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Kővágószőlős településen jelöltként nyilvántartásba vették, az általa támadott határozat Beadványozó versenytársainak magatartását nem minősítette jogsértőnek, ezért az jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat.

[15] Beadványozó a Ve. 225. §-a alapján új bizonyítékként csatolta a jogsértés elkövetésének helyszínéről készített fotódokumentációt „iskola01.jpg”, „iskola02.jpg”, „iskola03.jpg” elnevezéssel.

[16] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a Kővágószőlősi Helyi Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek bizonyos csoportja 2024. május 11. napján önmaguk népszerűsítése céljából a helyi iskola épületében választási rendezvényt szerveznek, melyen a rendezvényre látogató vendégeknek ételeket osztanak.

[17] Beadványozó álláspontja szerint a rendezvényt népszerűsítő plakátból, mint választási kampányeszközből egyértelműen és nyilvánvalóan ki kellene derülnie annak, hogy kinek és milyen jellegű támogatására hív fel, mely okán azon fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásáért felelős személy nevét. Az impresszum feltüntetésének hiánya álláspontja szerint jogsértő, melynek alátámasztására Beadványozó „plakat01.jpg”, „plakat02.jpg”, „plakat03.jpg”, „plakat04.jpg”. fájlnevével bizonyítékként csatolta a rendezvényt és a jelöltek egy csoportját népszerűsítő plakátok fotóit.

[18] Beadványozó hivatkozott a Ve. 140. §-ára, mely szerint minden olyan tevékenység kampánytevékenység, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, így az általa megjelölt cselekményt fellebbezésében kampánytevékenységnek minősítette, melyet álláspontja szerint, vélhetően a HVB által jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek szervezik önmaguk népszerűsítése céljából és így a meghirdetett rendezvény alkalmas arra, hogy a választópolgároknak a jelöltek kedvezőbb színben tűnjenek fel.

[19] Beadványozó hivatkozott továbbá a plakáton feltüntetett szövegre is, - melyhez bizonyítékként „plakat01.jpg fájlnevével csatolta a rendezvényt népszerűsítő plakát fotóját – mely szerint a rendezvény az iskolai sportcsarnokban kerül lebonyolításra. Beadványozó álláspontja szerint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdése kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Beadványozó által fellebbezéséhez bizonyítékként „iskola01.jpg”, „iskola02.jpg”, „iskola03.jpg” fájlnevével csatolt fotókból álláspontja szerint megállapítható, hogy az iskolai sportcsarnok a helyi iskola részét képezi.

[20] Beadványozó további álláspontja szerint azzal, hogy a jogsértést elkövető jelöltek a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutottak, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelöltek a

kampánytevékenység folytatásához való jogot jogszabálysértően gyakorolják, megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezzel összefüggésben Beadványozó hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 684/2018. számú határozatára, melyben a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) megállapította, hogy „az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben [...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.”

[21] Tekintettel arra, hogy a HVB hivatkozott határozata nem állapította meg Beadványozó által felsorolt jogszabályi rendelkezések sérelmét, így Beadványozó álláspontja szerint a HVB hivatkozott határozata sérti az Nkt. 24. § (3) bekezdését és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját.

[22] Mindezek alapján Beadványozó kérte, hogy a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.

[25] A Bizottság elfogadta Beadványozó érintettsége igazolására vonatkozó érvelését.

[26] A Ve. 212. § (2) bekezdése határozza meg a kifogás kötelező tartalmi elemeit, amelynek a választási bizottság elé tárása az érdemi elbírálás feltétele. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint „A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

[27] A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Bizottság megállapítja, hogy Kifogástevő által 2024. május 6-án 16 óra 12 perckor elektronikus úton előterjesztett kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, melyet a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja rögzít, továbbá nem tartalmazza a kifogás benyújtójának lakcímét, melyet a Ve. 212. § c) pontja rögzít, valamint nem tartalmazza a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját sem, melyet a Ve. 212. § d) pontja rögzít kötelező tartalmi elemként.

[28] A Bizottság e vonatkozásban utal az NVB következetes (lásd 58/2015., 13/2016., 129/2016., 133/2018. 951/2018., 441/2019., 60/2020., 78/2022., 80/2022. és a 207/2022. számú NVB határozatok) és a Kúria által megerősített {lásd Kvk.I.37.951/2016/3. végzés, Indokolás [14] Kvk.IV.37.531/2018/2. végzés, Indokolás [20]} joggyakorlatára, mely szerint a Ve. valamennyi jogorvoslati kérelem kapcsán egységesen rendelkezik. A Ve. 212. § (2)

bekezdése a kifogás kapcsán rögzíti, hogy [a] kifogásnak tartalmaznia kell”, míg a 224. § (3) bekezdése a fellebbezés és a felülvizsgálati kérelem tekintetében rögzíti ugyanezt, „[a] fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell (...)”. A jogszabályhelyek nyelvtani és logikai értelmezésének az az álláspont felel meg, amely szerint a jogorvoslati kérelemnek, így a kifogásnak a benyújtására egy alkalommal van lehetőség, az egy egyszeri cselekmény. Az ilyen módon benyújtott kérelemnek kell tartalmaznia minden, a Ve.-ben előírt kötelező tartalmi elemet – a kifogás esetében a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat – annak érdekében, hogy az érdemi elbírálásra alkalmas legyen. A jogorvoslati kérelem benyújtásával a kérelem eloldódik annak előterjesztőjétől. A benyújtástól számított három napos határidő ugyanis már a választási szervek, illetve a bíróság szempontjából bír relevanciával: ezen időtartam alatt kell az ügy elbírálására felkészülni mind szervezési mind jogi értelemben. Amennyiben a beadványozónak a jogorvoslati kérelem elbírálásáig lehetősége lenne a már benyújtott kifogást, fellebbezést vagy felülvizsgálati kérelmet folyamatosan kiegészíteni, bizonyítékkal, jogsértés-megjelöléssel stb., úgy az a választási szervek, illetve a bíróság munkájának ellehetetlenüléséhez és a Ve. 212. § (2) és 224. § (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezés kiüresítéséhez vezetne. Amennyiben tehát a Beadványozó lakcímét vagy személyi azonosítóját, vagy a jogszabálysértés megjelölését a jogorvoslati kérelemben elmulasztotta megjelölni, még ha azokat a kérelem valamely csatolmányában szerepeltette is, az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn [Kúria Kvk.III.37.998/2010/3. és Kvk.II.38.030/2014/3.számú végzései].

[29] A Bizottság a kifogás kiegészítése tárgyában utal továbbá az NVB és a Kúria következetes további gyakorlatára a tekintetben is, hogy a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

[30] A Bizottság megállapítja, hogy a HVB helytelenül járt el a tekintetben, hogy a 2024. május 6-án 16 óra 12 perckor elektronikus úton előterjesztett kifogást és a 2024. május 7-én 23 óra 49 perckor elektronikus úton küldött levélben előterjesztett kiegészítést együtt vizsgálta és értékelte, holott erre az előzőekben írtak szerint nem lett volna lehetősége.

[31] A Bizottság rögzíti továbbá azt is, hogy Kifogástevő által 2024. május 6-án 16 óra 12 perckor elektronikus úton előterjesztett kifogásában nem jelölt meg konkrét jogszabálysértést, csupán általánosságban hivatkozott arra, hogy a kifogásban előadott kampányeszköz tartalmi hiányosságban szenved, és az a választási eljárás egyes alapelveibe ütközik.

[32] A Bizottság a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[33] A Bizottság álláspontja szerint a Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett

határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. Ezen esetek egy részében a Kúria hiányosnak értékelte a kérelmet, és mivel a kérelem hiányosságai – a rövid határidőkre tekintettel – a bírósági eljárás során már nem pótolhatóak, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. Annak megítélése, hogy a jogszabálysértés kellően konkrét-e, kellően indokolt-e teret ad a bírói mérlegelésnek. (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. szám).

[34] A Bizottság megjegyzi, hogy a HVB-nek az előzőekben írtak mellett fel kellett volna ismernie azt is, hogy Kifogástevő által 2024. május 6-án 16 óra 12 perckor elektronikus úton előterjesztett kifogásban szereplő jogszabályi hivatkozások általánosak, valamint egyes esetekben hatályon kívül helyezett jogszabályra, vagy nem létező paragrafusokra vonatkoznak.

[35] A Bizottság megállapítja, hogy Kifogástevő 2024. május 6-án 16 óra 12 perckor elektronikus úton előterjesztett kifogása nélküli a tételes, hatályos jogszabálysértésre való hivatkozást, amely a törvény számának és a szakaszhely pontos megjelölését jelenti, továbbá ennek alátámasztására szolgáló érdemi okfejtést.

[36] E vonatkozásban a Bizottság megállapítja azt is, hogy a HVB helytelenül ítélte meg Kifogástevő által benyújtott kifogás formai és tartalmi elemeit, így téves álláspontra helyezkedett a tekintetben, hogy a kifogás egyáltalán alkalmas-e érdemi vizsgálatra.

[37] A Bizottság megjegyzi, hogy a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a fellebbezést a Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében jogszabálysértésre hivatkozással [a) pont], illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen [b) pont] lehet benyújtani.

[38] A Ve. 225. §-a szerint a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. E jogszabályi rendelkezés értelmezésével kapcsolatban a Bizottság utal a Kúria Kvk.I.37.951/2016/3. számú végzésére, melyben a legfőbb bírói fórum kifejtette, hogy új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. (..) Az új bizonyíték minden esetben feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot, és kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni.” {Indokolás [13] bekezdés}

[39] A Bizottság megtekintve a benyújtott bizonyítékokat akként foglal állást, hogy Beadványozó „plakat01.jpg”, „plakat02.jpg”, „plakat.03.jpg”, „plakat04.jpg” elnevezéssel fellebbezéséhez is ugyanazokat a bizonyítékokat csatolta, mint az általa első alkalommal benyújtott kifogáshoz.

[40] A Bizottság szerint a másodfokú eljárásban becsatolt további bizonyítékok (iskola01.jpg”, „iskola02.jpg”, „iskola03.jpg”) nem feleltethetők meg a Ve. 225. §-ában nevesített új bizonyítéknak, így a tényállás tisztázása során a Bizottság azokat nem vonta értékelési körébe, tekintettel arra, hogy Beadványozó 2024. május 6-án 16 óra 12 perckor elektronikus úton előterjesztett kifogásban az „Összefogás Bál” elnevezésű rendezvény megszervezésével kapcsolatban nem hivatkozott jogszabálysértésre, a rendezvény megszervezést nem tartotta jogszabálysértőnek, az erre való hivatkozás fellebbezésében jelenik meg.

[41] A Bizottság akként foglal állást, hogy nem lehet tehát a kifogás tárgyává tett tevékenységen túlterjeszkedni, ahhoz képest további tevékenységeket vitatni a fellebbezés és a bírósági felülvizsgálat során.

[42] A Bizottság e tekintetben megjegyzi azt is, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy „a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.” E rendelkezéssel kapcsolatban a Bizottság utalva a Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú végzésére megjegyzi, hogy a kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni. E vonatkozásban azonban a Bizottság álláspontja szerint szükséges elválasztani azon időtartamot, mely alatt az Nkt. a 7. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az általános iskola ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét attól az időtartamtól, mely alatt az általános iskolában nem tartózkodnak gyermekek, tanulók. Előbbi vonatkozásban az esetlegesen politikai célú tevékenység egyértelműen nem folytatható, míg utóbbi, tehát a működés körén kívül eső helyiséghasználat vonatkozásában, figyelemmel kell lenni az Nkt. 4. § 10. pontjában foglalt kötelezettségre is, mely szerint: „(gyermek, tanuló felügyelete a nevelési-oktatási intézményben) a gyermek, tanuló testi épségének megóvásáról és erkölcsi védelméről való gondoskodás, a nevelési-oktatási intézménybe történő belépéstől a nevelési-oktatási intézmény jogszerű elhagyásáig terjedő időben, továbbá a pedagógiai program részeként kötelező, a nevelési-oktatási intézményen kívül tartott foglalkozások, programok ideje alatt” is, így e kötelezettség mérlegelésével kell és lehet dönteni arról, hogy milyen „külső” tevékenység folyhat az intézményben.

[43] A Bizottság jelen ügyben továbbá megjegyzi azt is, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdése alapján a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A csatolt felvételekből a Bizottság álláspontja szerint kétséget kizáróan kiderül, hogy a jogorvoslat tárgyává tett plakát milyen adattartalommal bír. Ebből kifolyólag az is nyilvánvaló, hogy az nélküli a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában írt kötelező adatokat, azaz a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[44] E tekintetben a Bizottság megjegyzi, annak ellenére, hogy a médiaszolgáltatásról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXIV. törvény szerint a kiadványon impresszumot kell elhelyezni a Ve. azonban csak meghatározott esetekben ad lehetőséget arra, hogy választási ügyben valamely jogkérdés eldöntése érdekében a jogalkalmazási körbe a Ve.-n kívül egyéb jogszabályokat is be lehessen vonni. A Kúria joggyakorlata egyértelműen állást foglal abban a kérdésben is, hogy a választási plakátra irányadó rendelkezéseket a Ve. 140-144. §-ai konkrétan és teljeskörűen tartalmazzák (KGD2014.66, KGD2016, BH2014. stb.), a Ve. 144. §-a pedig a plakátra vonatkozó szabályozás kapcsán nem ad lehetőséget a médiaszolgáltatásról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXIV. törvény vagy más egyéb jogszabály rendelkezéseinek alkalmazására.

[45] A Bizottság utal azonban az NVB több határozatában (lásd különösen: 162/2022 NVB határozat, Indokolás [17] és 198/2022. NVB határozat, Indokolás [28]) kifejtettekre is, mely során az NVB megállapította, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezés kifejezetten a plakát készítése kapcsán került kodifikálásra, ezért a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének feltüntetésére vonatkozó kötelezettség és az elmulasztásból eredő felelősség, kifejezetten a plakát készítőjét, készíttetőjét terheli, így amennyiben a plakát elhelyezője (terjesztője) a plakát kiadójától, kiadásért felelős személytől eltér, nem felel a plakát adattartalmának hiányosságáért (lásd: 208/2022. NVB határozat, Indokolás [43], [45]).

[46] Mindezek alapján a Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a HVB 32/2024. (V. 8.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 2. § (1) bekezdés c), e) pontján, 10. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 215. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 225. §-án, 231. § (2), (4) – (5) bekezdésein, az Nkt. 4. § 10. pontján, 7. § (1) bekezdés b) pontján, 24. § (3) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. május 10.


Dr. Mácsonkai Mihály
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnök-helyettese
* Pécs *