



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/190-2/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

29/2024. (V. 3.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság V. L. G. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Harkányi Helyi Választási Bizottság 18/2024. (IV. 30.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Gellén Antal (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. április 28. napján elektronikus úton, 2024. április 29. napján személyesen kifogást nyújtott be a Harkányi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kifogástevő előadta, hogy Beadványozó 2024. április 25. napján Facebook bejegyzést tett közzé, melyben azt állította, hogy Harkány Város Önkormányzata megbízási szerződést kötött személyével, mosási/vasalási feladatok elvégzésére, havi bruttó 100 000 Ft összegben. A bejegyzésben közzé tett egy aláírás nélküli, félig kitöltött megbízási szerződés módosítást is, melyen az szerepel, hogy Kifogástevő ezen feladatokat 2022. augusztus 1. napjától látja el.

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

[3] Kifogástevő álláspontja szerint Beadványozó a fenti cselekménnyel megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[4] Kifogástevő kifogásában kifejtette, hogy 2016. évben valóban kötött megbízási szerződést Harkány Város Önkormányzatával mosási/vasalási feladatok ellátására, de csak havi bruttó 30 000 Ft összegben, mely szerződés helyi önkormányzati képviselővé történő megválasztását követően 2019. október 31. napjával megszüntetésre került. Tudomása szerint a feladatot ezt követően más látta el ugyanezen összegért, majd ezt követően a COVID járvány miatt ez a szerződés is megszüntetésre került.

[5] Kifogástevő továbbá előadta, hogy mivel helyi önkormányzati képviselő-jelöltként indul Harkányban, így álláspontja szerint a valótlan tény állítása alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, és a valótlan tényállítás a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sem felel meg.

[6] A HVB megvizsgálta Kifogástevő által benyújtott bizonyítékokat és 18/2024. (IV. 30.) sz. határozatában megállapította, hogy Kifogástevő 2016. március 2. és 2019. október 31. között rendelkezett megbízási szerződéssel Harkány Város Önkormányzatával, bruttó 30 000 Ft összegű megbízási díjjal, így arra az álláspontra helyezkedett, hogy a „Harkányiak csoportja” elnevezésű Facebook csoportban Beadványozó által tett bejegyzés valótlan tartalmú.

[7] A HVB ezt követően azt vizsgálta, hogy a valótlan tartalmú bejegyzés alkalmas-e a választói akart befolyásolására. E vonatkozásában a HVB akként foglalt állást, hogy a szóban forgó Facebook csoport a leírása alapján közéleti tematikájú, nyilvános, tehát a csoportot bárki megtalálhatja. A csoport több, mint 7 000 taggal rendelkezik, így olyan választópolgárok is tagként szerepelhetnek a csoportban, akik a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán választójogukat gyakorolni fogják, gyakorolni kívánják.

[8] A HVB megállapította, hogy Kifogástevő és Beadványozó is indulni kíván a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán, így a Facebook csoportban történő közzététel kampányeszköznek tekintette és a poszt közzététele, mint kampánytevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására.

[9] A HVB megállapította továbbá, hogy a szóban forgó Facebook bejegyzés nem véleményt, hanem a valóságtól eltérő tényeket, kijelentéseket tartalmaz. E tekintetben a HVB hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatára és megállapította, hogy a bejegyzés a valóságtól eltérő tényeket tartalmaz, melyek Kifogástevő nevével összekapcsolt állításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, mely a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveibe ütközik.

[10] A HVB 18/2024. (IV. 30.) sz. határozatában megállapította, hogy Beadványozó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy egy internetes közösségi oldalon valótlan tartalmú bejegyzést tett közzé Kifogástevő és Harkány Város Önkormányzata között fennálló megbízási jogviszonnyal kapcsolatban. A HVB a jogsértőt eltiltotta a további jogsértéstől és felszólította, hogy a jövőben tartózkodjon a valótlan tartalmú bejegyzések internetes közösségi oldalakon történő közzétételétől, továbbá a jogsértéssel összefüggésben bírság kiszabását nem tartotta szükségesnek.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[11] Beadványozó 2024. május 1. napján 6 óra 16 perckor azonosításra visszavezetett dokumentum-hitelesítés szolgáltatás igénybevételével fellebbezést nyújtott be a HVB "H/2496/2024." számú határozata ellen.

[12] A fellebbezést a Harkányi Helyi Választási Iroda az ügy iratanyagával együtt 2024. május 2. napján 10 óra 24 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette.

[13] Beadványozó előadta, hogy elektronikus úton, word formátumú dokumentumok jutottak birtokába, mely dokumentumokat fellebbezéséhez is mellékelte.

[14] Fellebbezéséhez csatolta a 240-4/2016. iktatószámú, aláírásokat nem tartalmazó „Megbízási szerződés” elnevezésű dokumentum elektronikus példányát, valamint 2022. július 29. napján kelt, aláírásokat szintén nem tartalmazó, „Megbízási szerződés módosítása” elnevezésű dokumentum elektronikus példányát.

[15] Beadványozó álláspontja szerint a 240-4/2016. iktatószámú szerződés létét Kifogástevő nem tagadta. A fellebbezéshez csatolt „Megbízási szerződés módosítása” elnevezésű dokumentum Beadványozó szerint egyértelműen kapcsolódik a 240-4/2016. iktatószámú, „Megbízási szerződés” elnevezésű dokumentumhoz, melyet álláspontja szerint az igazol, hogy „napra pontosan megadja az eredeti szerződés dátumát, ugyanazon betűtípussal készült, formai, tartalmi elemei is azonosak, továbbá „a módosításon szereplő dátum: munkanap.”

[16] Beadványozó további álláspontja szerint „a laikus számára is egyértelmű, hogy a szerződésmódosítást, a nem vitatott szerződésből hozták létre, közel két éve.”

[17] Beadványozó előadta, hogy Kifogástevő panaszolta, hogy hiányos módosítás került nyilvánosságra. Beadványozó a nyilvánosságra hozatal előtt adatvédelmi ok miatt a személyes adatokat kitakarta.

[18] Beadványozó a fentiek alátámasztására előadta továbbá, hogy posztja közzététele után többször beszélt Kifogástevőhöz évek óta közel álló személlyel, egyrésztől annak okán, hogy egyeztesse vele Kifogástevő adatait, másrésztől amiatt, mert a meg nem nevezett személy tudott arról, hogy Kifogástevőnek van, illetve volt megbízása a szóban forgó munkára, melyet nem ő, hanem volt felesége végez.

[19] Beadványozó álláspontja szerint az, hogy a város 2016. évben egy városi vezető, férfi tisztviselővel szerződést köt, mely munkát nem a tisztviselő, hanem annak volt felesége végzi, a díjazást pedig a város a tisztviselőnek utalja több jogszabályt is sért.

[20] Beadványozó további álláspontja szerint a város olyan szerződést kötött egy vezető férfi tisztviselővel, melyet máshol „(női) közmunkásokkal végeztetnek el.”

[21] Beadványozó előadta, hogy Kifogástevő ismeri elérhetőségeit, mégsem kereste őt sem a posztal, sem annak eltávolításával kapcsolatban. A poszt megjelenésekor Kifogástevő még nem volt képviselő-jelölt.

[22] Beadványozó előadta továbbá, ha a választói akaratot próbálta volna befolyásolni, akkor azt azokkal a büntetőügyekkel tette volna meg, melyekkel Kifogástevőt meggyanúsították. A bejegyzés kizárólag arról szólt, hogy közpénzből milyen munkákkal juttatják a városi vezetők plusz bevételhez a hozzájuk lojális kollégákat.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[26] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[27] A Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés érdemi elbírálásának feltétele a kérelmező Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség.

[28] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[29] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[30] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.II.37.111/2014/2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2., Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[31] A fellebbezésben tett nyilatkozatra, valamint arra tekintettel, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelmében személyes adatait feltüntette, a Bizottság akként foglal állást, hogy Beadványozó fellebbezését, mint magánszemély nyújtotta be.

[32] A Bizottság megjegyzi, hogy jelöltként történő jogerős nyilvántartásba vétel hiányában Beadványozó részéről a jelölti státuszra történő hivatkozás sem lenne alapos, bár a fellebbezés benyújtása vonatkozásában az érintettséget megalapozná a jelölti minőség is [Kúria Kvk.IV.37.610/2019/3. számú végzése], az érintettség fennálltának igazolása azonban Beadványozó kötelezettsége, így ennek elmulasztása következményeit neki kell viselnie. A Bizottság utal továbbá a Kúria joggyakorlatára is, mely alapján az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, e tekintetben a kérelmező által előadott és igazolt tények vizsgálatára kerül sor [legújabbban: Kúria Kvk.I.39.037/2024/4. számú végzése].

[33] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[34] A következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[35] Tekintettel arra, hogy a Beadványozó érintettségéről nem nyilatkozott, így nem igazolt, hogy a fellebbezést a Ve. 221. § (1) bekezdésében meghatározott, az ügyben érintett jogosultként nyújtotta be.

[36] A Bizottság megjegyzi, hogy amennyiben a fellebbezés érdemi elbírálásának érintettségre vonatkozó feltétele biztosítva is volna, még e körülmény fennállása esetén sem vehetné figyelembe Beadványozó fellebbezésében írtakat. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint ugyanis a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. E vonatkozásban a Bizottság megjegyzi, hogy a jogsértés absztrakt állítása önmagában nem elegendő, meg kell jelölni, hogy konkrétan mely jogszabály sérült az adott cselekmény, vagy választási szervi döntés kapcsán. (pl. Kvk.III.296/2014/2.)

[37] A Bizottság a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem függetlenül attól, hogy Beadványozó jogi képvisellel, vagy anélkül jár el, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[38] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése nélkülözi a tételes, hatályos jogszabálysértésre való hivatkozást, amely a törvény számának és a szakaszhely pontos megjelölését jelenti, továbbá ennek alátámasztására szolgáló érdemi okfejtést.

[39] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény, valamint a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltakat sem.

[40] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel, valamint a tételes jogszabálysértésre való hivatkozás megjelölésének hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 231. § (1) bekezdés a) és d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. május 3.




Prof. dr. habil. Nochtá Tibor
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnöke