



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Ü. sz.: BMH/183-15/2024.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

23/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 15/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviselőjére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének

7621 PÉCS, SZÉCHENYI TÉR 9.

TELEFON: +36 72 500 402; +36 72 500 406; +36 72 500 489 – E-MAIL: VALASZTAS@BARANYA.HU

megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Csaba István, Pécs Megyei Jogú Város 13. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 15/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Csaba Istvánt a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 13. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitételt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”, azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. ([Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu](https://pecsma.hu/bejelentette-az-lmp-s-kobor-jozsef-is-csatlakozott-a-varosvezeto-frakcio-szovetseghoz-pecsma-hu))

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőjét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciószövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciószövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzetiségi önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken

elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges

ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviseléssel bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécsen az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítás folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a

legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet, egyben megteveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2., Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2024. április 30.



Dr. Maczonkai Mihály
a Baranya Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnökhelyettese

