

BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-13/2024.

MEGHÍVÓ

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság **2024. április 30. napján /kedd/
14.00 órakor** tartandó ülésére.

Ülés helye:

Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.) **I. emelet
101. sz. tárgyaló.**

Javasolt napirend:

1. Fellebbezés elbírálása

Pécs, 2024. április 29.

**Dr. Nochta Tibor s.k.
a TVB elnöke**



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Pécs, Széchenyi tér 9.

tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

JELENLÉTI ÍV

a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság

2024. április 30-i üléséhez

Helyszín: Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal, (7621 Pécs, Széchenyi tér 9. Vármegyeháza) I. emelet 101. számú tárgyaló

Időpont: 2024. április 30. 14.00 óra

NÉV

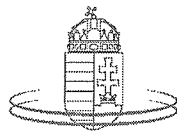
ALÁÍRÁS

A Területi Választási Bizottság (TVB) Tagjai

Dr. Nochta Tibor, a Bizottság elnöke	
Dr. Maczonkai Mihály, a Bizottság elnökhelyettese	
Dr. Horváth Balázs, a Bizottság tagja	

A Területi Választási Iroda (TVI) tagjai

Dr. Partos János, a TVI vezetője	
Dr. Végi Melinda, a TVI vezető jogi helyettese	
Dr. Rudolf Tamás, TVI tag	
Hamarics Ildikó, TVI tag, jegyzőkönyvvezető	



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

BMH/136-14/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatal (Pécs, Széchenyi tér 9.) I. emelet 101. számú tárgyalójában 2024. április 30-án (kedd) 14.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese köszönti az ülésen résztvevőket, a testület ülését megnyitja. A TVB elnökhelyettese megállapítja, hogy a 3 tagú bizottság 2 tagja jelen van, így a TVB határozatképes. Dr. Nocht Tibor, a TVB elnöke igazoltan van távol.

A kiküldött meghívón 1 napirendi pont szerepel, de dr. Partos János, a Területi Választási Iroda vezetője tájékoztatta, hogy a mai napon a Cigány Közösségek Szövetsége kérte a nemzetiségi lista nyilvántartásba vételét, így javasolja, hogy a bizottság módosított napirendet fogadjon el, és vegye fel 2. napirendi pontnak a „Vármegyei nemzetiségi lista nyilvántartásba vétele” című napirendi pontot is.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsájta a napirendi sor módosítására irányuló javaslatát.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a napirend módosításával egyetért.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese szavazásra bocsájta a módosítással együtt a bizottság napirendjét.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Fellebbezés elbírálása**
- 2. Vármegyei nemzetiségi lista nyilvántartásba vétele**

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Fellebbezés elbírálása

Dr. Partos János, a Területi Választási Iroda vezetője (a továbbiakban: TVI vezetője) tájékoztatást ad K. A. magánszemély beadványának tartalmáról, melyet a bizottság tagjai elektronikus úton is megkaptak.

Elmondja, hogy Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadványt) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre.

A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésük alkalmával megerősítette, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsék fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.

Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelter Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

Kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba. Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitételt.

Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciónévben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!"; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónévben, melyről számos sajtótermék is beszámolt.

Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciónévben folytatják a közgyűlési tevékenységüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is.

Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviseletét, elnök megnevezéssel.

Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónévben „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónév neve.”

Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen

nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.”

Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése.

A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontja szerint rossz.

Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitévékenység”-et jelölt meg.

Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitévékenység”-et is kijavították „Politikai tévékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án került benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án vált jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén Beadványozó tudomása szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. ”

Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz.

Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátása, hogy a pécsi önkormányzatiság

történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását.

Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviseletével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleménye szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára.

Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződése, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet, egyben megtévesszi, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló

Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet.

A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire.

Megállapítható, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

Mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese felhívja a figyelmet arra, hogy a bizottság külön határozatban dönt. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy a bizottság az elhangzottak alapján szavazzon.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 2/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
10/2024. (IV. 30.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 2/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen,

levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Péterffy Attila, polgármesterjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a polgármesterjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 2/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös polgármesterjelöltjét a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán polgármesterjelöltként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelter Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitételt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnöklétével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó

álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőtét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciószövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciószövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület gov.pecs.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitévékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet

viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”.
(<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott megállapításom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem

küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécsen az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen

az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 3/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 11/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 3/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági

eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviselőjére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Benke Norbert, Pécs Megyei Jogú Város 01. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 3/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Benke Norbertet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 01. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba

vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitételt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatón jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila

bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciónak - [pecsma.hu](https://gov.pecs.hu))

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőjét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónakból „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónak neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tétel jogát.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tétel joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jól lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”.

Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”.
(<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű

joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévesse a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képeben nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülmúlni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelemet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésén, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 4/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
12/2024. (IV. 30.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 4/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban:

jelölő szervezetek) képviselőre jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Sajgó György, Pécs Megyei Jogú Város 01. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 3/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Benke Norbertet a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 01. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett

egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitélt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. ([Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu](#))

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőjét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciószövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciószövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz

kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”.
(<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képeben nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselőjével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülmúlni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület

nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécsen az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 5/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
13/2024. (IV. 30.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 5/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó

nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Sík László Lajos, Pécs Megyei Jogú Város 03. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 5/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Sík László Lajost a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 03. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitétel.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatón jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. ([Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu](#))

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőjét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciószövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciószövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági

választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzetiségi önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitévékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitévékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik

jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését.” (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítókna. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselőjével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is

mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécsen az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 6/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
14/2024. (IV. 30.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 6/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Schmelmer Károly Patrik, Pécs Megyei Jogú Város 04. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló

tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 6/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Schmelmer Károly Patrikot a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 04. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitélt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciónévvel fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”, azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónévvel, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jofojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciónév alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciónévvel - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőjét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónévvel „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónév.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a

Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitévékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitévékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést.

Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott megállapításom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képeben nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülmúlni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati

gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló

(pl. Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 7/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 15/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 7/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte dr. Schmuck Roland, Pécs Megyei Jogú Város 05. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 7/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként dr. Schmuck Rolandot a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 05. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitételt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnöklétével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Ötöröny frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. ([Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu](https://szabadpecs.hu/2021/08/pecs-jovoje-frakcioszovetsge-kozgyulesi-tenykedesuket/))

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőjét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciószövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciószövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló

törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jól lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott

ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban

megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtegette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következő kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 8/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 16/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 8/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is

eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviselőit jogszerűen az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Takács Lilla, Pécs Megyei Jogú Város 06. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 8/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Takács Lillát a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 06. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó

valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitétel.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciónévvel fogják az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónévvel, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviseletét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciószövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciószövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti és önkormányzati indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most

is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitévékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt

azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülmúlni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben

dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelemet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 9/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 17/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 9/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviselőire jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Horváth Tamás, Pécs Megyei Jogú Város 07. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 9/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Horváth Tamást a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 07. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával

megegerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitélt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciónévvel fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónévvel, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatón jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciónévvel folytatják a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. ([Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciónévvel - pecsma.hu](https://www.pecsma.hu/2021/08/12/pecs-jovoje-erkezett-a-kobor-jozsef-is-csatlakozott-a-varosvezeto-frakcioszovetseghoz/))

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőjét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónévcsoporthoz „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónévcsoporthoz neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti és helyi önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tétel jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tétel joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami

miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltűntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok

rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésén, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 10/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
18/2024. (IV. 30.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 10/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi

önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Zag Gábor, Pécs Megyei Jogú Város 08. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 10/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Zag Gábort a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 08. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke

Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitélt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnöklétével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciónévvel fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónévvel, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatón jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciónévvel folytatják a közgyűlési tevékenységüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. ([Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciónévvel - pecsma.hu](https://szabadpecs.hu/2021/08/pecs-jovoje-frakcio-szovetsege-kezdo-kozgyulesi-terven-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/))

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselői elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónévvel, mely frakciónévvel „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónévvel neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre

szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzetiségi önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitévékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitévékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az

önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését.” (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselőjével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg

jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az

adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 11/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
19/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 11/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Auth István, Pécs Megyei Jogú Város 09. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár

nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 11/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Auth Istvánt a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 09. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek

hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitételt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciónévvel fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!"; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónévvel, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatón jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciónévvel folytatják a közgyűlési tevékenységüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciónévvel - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselői elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónévvel „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónévvel.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen

nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitévékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitévékenység”-et is kijavították „Politikai tévékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”.
(<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott megállapításom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt.

egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 12/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 20/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 12/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Siposné Bikali Éva, Pécs Megyei Jogú Város 10. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 12/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Siposné Biklai Évát a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 10. számú önkormányzati egyéni

választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitélt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel

álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciónszövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónszövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciónszövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciónszövetséghez - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőtét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónszövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónszövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület

bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitévékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitévékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”.
(<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs

Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadattigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom

szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évében dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés.)” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási

jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésén, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 13/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 21/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 13/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Nyőgéri Lajos, Pécs Megyei Jogú Város 11. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 13/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Nyőgéri Lajost a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 11. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitétel.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó

álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovaloert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőt, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciószövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciószövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet

viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-ivoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem

küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képeben nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselővel bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülrni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen

az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, egyben megteveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésén, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 14/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 22/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 14/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviselőre jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Ágoston Andrea, Pécs Megyei Jogú Város 12. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 14/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Ágoston Andreát a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 12. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a

mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitélt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. ([Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu](https://www.pecsma.hu/2021/08/12/pecs-jovoje-frakcio-szovetsege-kezdo-munkat))

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőt, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónévvel „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónév neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tétel jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tétel joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai

már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében

nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés.)” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 15/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
23/2024. (IV. 30.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 15/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi

önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Csaba István, Pécs Megyei Jogú Város 13. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 15/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Csaba Istvánt a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 13. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke

Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyögéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitételt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnöklétével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviseletét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciószövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciószövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre

szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitévékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitévékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az

önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését.” (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselőjével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg

jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az

adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 16/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
24/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 16/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte dr. Kunszt Márta, Pécs Megyei Jogú Város 14. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó

választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 16/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként dr. Kunszt Mártát a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 14. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek

hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitélt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!"; azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciószövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatón jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciószövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciószövetséghez - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőjét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciószövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciószövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti és önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen

nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselővel bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülrni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt.

egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadattigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécsen az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, egyben megteveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló

(pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 17/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 25/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 17/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Fürj Csaba, Pécs Megyei Jogú Város 15. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 17/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Fürj Csabát a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 15. számú önkormányzati egyéni

választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitélt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel

álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciónévvel fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”, azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónévvel, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József LMP-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciónévvel folytatják a közgyűlési tevékenységüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. ([Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciónévvel - pecsma.hu](https://szabadpecs.hu/2021/08/pecs-jovojeeert-frakcionevvel-folytatjak-a-kozgyulesi-tevenysagukat/))

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselői elnöki megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónévvel „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónévvel.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tétel jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tétel joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület

bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs

Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott megállapításom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítókknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselővel bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom

szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés.)” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási

jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, még hozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérellem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérellem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésein, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 18/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 26/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 18/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviseletére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Fogarasi Gábor, Pécs Megyei Jogú Város 16. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 18/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Fogarasi Gábort a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 16. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitélt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökletével bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciószövetségben fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”; azaz Beadványozó

álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónszövetség, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatót jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciónszövetség név alatt folytatták a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciónszövetséghez - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőtét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónszövetségből „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónszövetség neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitévékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet

viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitévékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”. Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott megállapításom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem

küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képében nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécsen az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen

az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet, egyben megtéveszti, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következőes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésén, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 19/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezés vonatkozásában alábbi határozatot hozza.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 27/2024. (IV. 30.) számú határozata

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 19/2024. (IV. 24.) határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági

eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] A Pécs Jövőjéért Egyesület (7624 Pécs, Hungária u. 47. 1/1.), a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest, Teréz körút 46.), a Jobbik – Konzervatívok (1034 Budapest, Bécsi út 120.), a Momentum Mozgalom (1024 Budapest, Rózsahegy utca 1-2.1.em./1. ajtó), a Magyar Szocialista Párt (1114 Budapest, Villányi út 11-13.), a Forum Sopianae (7621 Pécs, Váradi utca 7/2.) jelölő szervezetek (a továbbiakban: jelölő szervezetek) képviselőjére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A4 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek leadásával 2024. április 22. napján Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottságánál kérte Pokorádi Gábor, Pécs Megyei Jogú Város 17. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételét. A bejelentés tartalmazta a közös egyéni választókerületi jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilatkozatát, mely szerint választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenysége folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel.

[2] Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választás Bizottság 19/2024. (IV. 24.) határozatával a jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként Pokorádi Gábort a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán Pécs Megyei Jogú Város 17. számú önkormányzati egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette, figyelemmel arra, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételnek megfelel.

II.

[A jogorvoslati kérelem tartalma]

[3] Beadványozó 2024. április 27. napján 15 óra 31 perckor kifogás megnevezéssel elektronikus úton jogorvoslati kérelmet (a továbbiakban: Beadvány) terjesztett elő Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

[4] A Beadványt Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 226. §-ára tekintettel 2024. április 27-én 20 óra 25 perckor a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz felterjesztette és rögzítette, hogy Beadványozó „kérelmében bár kifogásra hivatkozik és a HVB-t nevesíti, azonban a benyújtásra vonatkozó valamennyi körülményt értékelve – így a fellebbezésre benyújtására nyitva álló határidő leteltét megelőző 30 perccel történő benyújtás; az arra való utalás, miszerint a már nyilvántartásba vett jelöltek nyilvántartásba vétele ellen nyújtja be kifogását, valamint a nyilvántartásból törölni javasolja az jelölteket – a jelöltek nyilvántartásba

vétele elleni fellebbezésnek értelmezendő, így a kérelem fellebbezésnek tekintendő, nincs szükség áttételre. A fentieket erősíti, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó a mai napon (2024. április 27.) 19.00 óra körüli időpontban felhívta a Pécs MJV HVI-t, és a kérelme megérkezése felől érdeklődött. Telefonbeszélgetésünk alkalmával megerősített, hogy a jogorvoslati kérelmét tekintsük fellebbezésnek, amely a hivatkozott jelöltek nyilvántartásba vétele ellen irányul.”

[5] Beadványozó előadta, hogy Beadványát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a és 212. §-a, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság hivatalos honlapján olvasható tájékoztató alapján (<https://www.valasztas.hu/kifogas>) terjeszti elő a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjének, Péterffy Attilának, továbbá a Pécs Jövőjéért Egyesület tizenhét nyilvántartásba vett egyéni választókerületi jelöltjének, Ágoston Andreának, Auth Istvánnak, Benke Norbertnek, Csaba Istvánnak, Fogarasi Gábornak, Fürj Csabának, Horváth Tamásnak, dr. Kunszt Mártának, Nyőgéri Lajosnak, Pokorádi Gábornak, Sajgó Györgynek, Schmelmer Károly Patriknak, dr. Schmuck Rolandnak, Sík László Lajosnak, Siposné Bikali Évának, Takács Lillának és Zag Gábornak nyilvántartásba vétele ellen.

[6] Beadványában kérte, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése e) pontjának visszatérő megsértése miatt a HVB a Pécs Jövőjéért Egyesület polgármesterjelöltjét és tizenhét egyéni választókerületi jelöltjét ne vegye nyilvántartásba.

[7] Valamint kérte, hogy a HVB szólítsa fel a Pécs Jövőjéért Egyesület képviselőjét, dr. Bodnár Imrét, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület civil szervezetek hiteles bírósági nyilvántartásában szereplő alapadatai között az egyesület céljának leírásából törölje a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését álláspontja szerint sértő kitételt.

[8] Kérte továbbá, hogy a HVB szólítsa fel dr. Bodnár Imrét, valamint a nyilvántartásból törölni kért polgármesterjelöltet és tizenhét egyéni választókerületi jelöltet, hogy - a nyilvántartásból való törlésükön túl - a jövőre nézve is tartózkodjanak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértésétől.

[9] Beadványozó előadta, hogy 2020. június 3. napján dr. Szekeres Gábor elnökleivel bejegyzésre kerül a közismerten Péterffy Attila polgármesterhez közel álló Pécs Jövője Egyesület, melyhez elektronikus formában csatolta a Pécsi Törvényszék által hozott végzéseket, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait.

[10] Beadványában Beadványozó rögzítette azt is, hogy 2021. június 26-án Péterffy Attila polgármester közleményt adott ki, melynek egyik bekezdése így szólt: „A város vezetésében eddig is felelősen eljáró 14 képviselő, és az őket jelölő DK, Jobbik, MSZP, Öttorony frakciók mostantól Pécs Jövőjéért néven, frakciónévvel fognak az eddigiekhez megszokott lendülettel, elszántsággal és kitartással dolgozni a városért, a városban élőkért, a Pécsiekért!”, azaz Beadványozó álláspontja szerint megalakulni látszott a Pécs Jövőjéért frakciónévvel, melyről számos sajtótermék is beszámolt. (<https://szabadpecs.hu/2021/06/kittettek-a-pecsi-varosvezetesbol-a-momentumot-es-bognar-szilviat-az-uj-szovetseg-neve-pecs-jovojeert/>)

[11] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2021. augusztus 12-én sajtótájékoztatón jelentette be Péterffy Attila, hogy dr. Kóbor József Imp-s önkormányzati képviselő is csatlakozik az MSZP, DK, Jobbik, Öt Torony tizennégy képviselőjéhez, de nem Pécs Jövőjéért, hanem Pécs Jövője frakciónévvel folytatják a közgyűlési ténykedésüket. Erről szintén beszámolt a helyi és az országos sajtó is. (Péterffy Attila

bejelentette: az LMP-s Kóbor József is csatlakozott a városvezető frakciónak - pecsma.hu)

[12] Beadványozó Beadványában rögzítette, hogy 2022. június 8-án dr. Bodnár Imre vette át a Pécs Jövője Egyesület képviselőjét, elnök megnevezéssel.

[13] Beadványozó elektronikus formában csatolta a <https://gov.pecs.hu> oldalról letöltött fotót is, melyen Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének tizenhárom tagja „Pécs Jövője” név alatt szerepel, mely frakciónakból „időközben Hencsei Zsolt képviselő kilépett, a két momentumos képviselő nem használja a nevet, továbbá Kóbor József időközben független státuszra váltott. A lényeg, hogy most is Pécs Jövője a frakciónak neve.”

[14] Beadványozó előadta, hogy 2024. január 22-én a Pécsi Törvényszékhez benyújtásra kerül a Pécs Jövőjéért Egyesület alapszabálya, melyben dr. Bodnár Imre szerepelt az egyesület képviselőjeként. Beadványozó csatolta a Pécsi Törvényszék végzését, illetve az egyesület birosag.hu oldalon, a civil szervezetek névjegyzéke nyilvántartásban elérhető adatait. Az egyesület céljai között Beadványozó megjelölte, hogy: „Segíti az állampolgárok és civil szervezetek jogainak hatékony érvényesítését, egységes fellépését, akár olyanképpen is, hogy országgyűlési vagy helyhatósági választásokon képviselőjelölteket állít és indít.”. Álláspontja szerint ez a mondat sérti a Ve. 3. § (1) bekezdés 3. a) pontjának rendelkezését, mely szerint „az országgyűlési képviselők választásán kizárólag a választás kitűzésekor a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában jogerősen szereplő párt, továbbá az országos nemzeti önkormányzat indíthat jelölteket.” További álláspontja szerint „ez a mondat akkor is szembe helyezkedik a törvénnyel, ha a Pécs Jövőjéért Egyesületnek most éppen nincs szándéka országgyűlési képviselőjelölteket állítani, hiszen a mondatnak az a kitétele, hogy: „...országgyűlési ... választásokon képviselőjelölteket állít és indít.” egészen nyilvánvalóan sérti a tételes jogot.” Beadványozó megítélése szerint „a Pécsi Törvényszéken elhelyezett bírósági dokumentumban szereplő jogszabálysértő mondat alapján a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése megkérdőjelezhető, hiszen nem az a kérdés, hogy a mondat aktuális-e, vagy, hogy azt később észlelték volna-e az erre hatáskörrel bírók, és elrendelték volna-e a kijavítását, még csak nem is az, hogy milyen súlyú a tételes joggal való szembehelyezkedése. A hatályos jog szerint egyesület nem indulhat országgyűlési választáson, így a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése álláspontom szerint rossz. Különösen felkavaró, amikor a törvényi szöveg megsértését egy évtizedek óta praktizáló ügyvéd követi el.” Beadványozó álláspontja szerint „dr. Bodnár Imre vagy nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, vagy komolytalanul állt hozzá az új egyesület bejegyzéséhez. Ezt a komolytalanságot veti föl az is, hogy a január 22-i benyújtáskor a cél szerinti besorolásban „Politikai hobbitevékenység”-et jelölt meg.” Beadványozó álláspontja szerint az általa idézettek azt jelzik, hogy „dr. Bodnár Imre valójában mit gondol az önkormányzati választásról, hogy számára mennyire nem a szolgálatot és az alázatot jelenti az önkormányzatiság, melyen, azaz a város és a lakói sorsán jót lehet viccelődni. A közügyekhez való eme cinikus hozzáállás főként azért elfogadhatatlan, mert mint ahogy március elején kiderült, nem a kézenfekvő, nem a bejáratott Pécs Jövője Egyesület lett az MSZP, a DK, a Jobbik, a Momentum és az Öt Torony most is regnáló képviselőinek jelölőszervezete, hanem a Pécs Jövőjéért Egyesület tölti be ezt a szerepet.”

[15] Beadványozó részéről a Beadványban rögzítésre került az is, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesületet a 2024. június 9-i önkormányzati választás kiírása előtt hat nappal, március 6-án jegyezte be jogerősen a Pécsi Törvényszék. „A március 8-i végzéssel a „politikai hobbitevékenység”-et is kijavították „Politikai tevékenység”-re”.

Ugyanakkor Beadványozó álláspontja szerint „semmi nem szólt az új egyesület létrehozása mellett, hiszen a Pécs Jövője nevet a város érdeklődő választópolgárai már a közgyűlési munkán keresztül megismerhették, de minden bizonnyal valami miatt sürgősen új egyesületet kellett kreálni, valami miatt a Pécs Jövője Egyesület nem válhatott jelölőszervezetté.”

[16] Beadványozó Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2024. február 20. napján tartott ülésén tárgyalta, „A „Multifunkcionális sportcsarnok és uszoda, valamint az uszodához kapcsolódó Aquapark építése - tervezési feladatok” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megvalósításához kapcsolódó feladatok meghatározása” tárgyú napirendi ponthoz kapcsolódóan előadta, hogy „a napirendi pont tárgyalása során került elő, hogy a Pécs Jövője Egyesület - melyet szintén dr. Bodnár Imre képvisel - szállt be az önkormányzat helyett az ügyletbe. [Beadványozó elektronikus formában csatolta a közérdekű kötelezettségvállalási szerződést, valamint Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 37/2024. (II. 20.) sz. határozatát] Ugyanakkor még ezen a napon, azaz szintén február 20-án kerül benyújtásra a Pécsi Törvényszékhez a Pécs Jövője Egyesület névváltoztatás iránti kérelme, mely 2024. február 26-án válik jogerőssé. Az új név: „A Város Jövője Egyesület”, melynek továbbra is dr. Bodnár Imre a képviselője. Érdekes módon az ugyanazon napi névváltoztatás a pécsi közgyűlés ülésén tudomásom szerint nem került szóba, és elég nyilvánvalóan azért, hogy a város ne észlelje a Pécs Jövője Egyesület „eltüntetését”. (<https://www.pecsma.hu/a-pecs-jovoje-egyesulet-biztositja-a-forrast-az-aquapark-projekt-folytatashoz/>)

[17] Beadványozó előadta továbbá, hogy a Pécs Jövője Egyesület honlapja most is működik, azonban az sem impresszumot, sem jognyilatkozatot nem tartalmaz, melyhez elektronikus formában csatolta a honlapról készített képernyőmentést. Beadványozó megítélése szerint amiatt, mert sosem készült el, vagy amiatt mert azt sürgősen el kellett tüntetni. „Netán valamilyen gyanús pénzmozgás miatt kellett röptében és suttyomban egy új egyesületet fabrikálni, melynek szintén Bodnár Imre az elnöke? Létezik egy Pécs Jövője névre hallgató, közismerten az MSZP-hez köthető Facebook oldal is, de hogy teljesen kibogozhatatlanná váljon a dolog, a Pécs Jövőjéért Egyesület logójával.” Beadványozó ezen megállapításaihoz csatolta a Facebook oldal képernyőmentését.

[18] Beadványozó álláspontja szerint az általa leírt helyzetben „a választópolgár képtelen eligazodni, miközben azt mondja neki a plakát, hogy „Tisztesség”. Holott ezzel szöges ellentétben az a határozott meglátásom, hogy a pécsi önkormányzatiság történetében - lassan történelmében - a legtisztátalanabb folyamat lengi körül a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítását. Mindezt a sajtónyilvánosság teljes leszűkítése kíséri.” Beadványozó álláspontja szerint ezt támasztja alá az is, hogy „a Szabad Pécs újságírója számára a kedd délelőtti sajtóbeszélgetés és bejelentés kezdetén derült ki, hogy a pécsi városvezetés a sajtóeseményre nem küldött meghívót a Fideszhez és a kormányhoz köthető pécsi újságoknak és televíziós tudósítóknak. Jeleztük, hogy sem ezt nem tartjuk jó döntésnek, sem azt, hogy erre a helyszínen derült fény, kérdésünkre. A bejelentés fontossága miatt azonban ezúttal maradtunk a sajtóeseményen, s mivel minden kérdésünkre választ kaptunk, a tudósítást is közöljük.” (<https://szabadpecs.hu/2024/03/ott-erositettek-ahol-2019-ben-kikaptak-bejelentette-jeloltjeit-peterffy-attila-es-az-ellenzeki-osszefogas/>)

[19] Beadványozó előadta, hogy véleménye szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata súlyosan sérti a választási eljárás jóhiszemű és rendeltetésszerű

joggyakorlást előíró alapelvét. Ezen túlmenően alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen álláspontja szerint a Pécs Jövőjéért Egyesület képeben nem egy jóhiszemű civil szervezet állított jelölteket, hanem olyan politikai pártok rántották maguk elé dr. Bodnár Imre képviselével bejegyeztetett egyesületet, akik valamilyen nem látható okból súlyos időzavarba és/vagy bajba kerültek. Ezt a helyzetet pedig tengernyi pénzből megvásárolt plakáterdővel kívánják felülírni. Tudjuk, hogy a plakátozáshoz nem kell program, csak sok pénz.”

[20] Beadványozó további álláspontja szerint „összességében a Pécs Jövőjéért Egyesület bejegyzése rossz. Továbbá a dr. Bodnár Imre által képviselt Pécs Jövője Egyesülettel kapcsolatos közelmúltbeli folyamat a Pécs Jövőjéért Egyesület nyilvánvalóan kényszerű bejegyzésének tükrében véleményem szerint joggal veti fel annak a gyanúját, hogy valamilyen jogszabálysértő működés, esetleg jogszabálysértő pénzmozgás okán volt muszáj a Pécs Jövőjéért Egyesület igen sürgős bejegyzését megoldani, mégpedig azért, hogy a Pécs Jövője Egyesület ne vessen árnyat a Péterffy Attila és a tizenhét egyéni képviselőjelölt kampányára. Csupa kérdőjel, amely még hordozhat meglepetéseket a következő hetekben, hónapokban. Így a Tisztelt Helyi Választási Bizottságnak azt a kockázatot is mérlegelnie kell, hogy a Pécs Jövőjéért Egyesület jelölési folyamata nem takar-e el más gyanús cselekményeket.”

[21] Beadványozó megítélése szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni azokat a tényeket sem, „miszerint dr. Bodnár Imre nem csupán a Pécs Jövője, illetve annak jogutódja, azaz A Város Jövője Egyesület, valamint a Pécs Jövőjéért egyesület képviselője, de egyben tudomásom szerint dr. Bodnár Imre a Tettye Forrásház Zrt. egyik igazgatósági tagja, és hogy a sor itt ne érjen véget, dr. Bodnár Imre annak az ügyvédcsoporthoz a vezetője is, akik Péterffy Attila polgármester megbízásából öt évvel ezelőtt kezdték átvilágítani az önkormányzat működését és az önkormányzati gazdasági társaságokat. Ezt így tudja a város, de a közadatigénylések, melyek az átvilágításokkal kapcsolatos szerződésekre vonatkoznak, továbbá a sajtóban már többször leírt 600 millió forint összegűre tett eddigi kifizetések tényadataira, rendre fennakadnak a polgármesteri hivatalon. Információim szerint az átvilágítások eredményeibe még az önkormányzati cégvezetők sem tekinthettek be. Tudomásom szerint erről hangfelvétel és bizottsági jegyzőkönyv is tanúskodik. Fölvetődik a kérdés, miszerint lehetséges-e annak a gyanúnak a megfogalmazása, hogy a város Péterffy Attilával való becsomagolásának egyik elképzelhető forrása az átvilágítások titkolt ellenértéke? Ilyen brutális plakáterdőt, ami Pécssett az utóbbi napokban megjelent, ember még nem látott a városban, melyet egy egyesület nem képes lebonyolítani. De legalábbis nem életszerű. Az átvilágítások eredményeinek és költségeinek konok titkolása kérdések sorát szüli.”

[22] Beadványozó szerint „a Pécs Jövőjéért Egyesület jelöltállítási folyamata nem csak a választási eljárás egyik alapelvét sérti, noha az már önmagában is elég a jogorvoslathoz, de okkal vethető fel a joggal való visszaélés megvalósulása is, hiszen az egyesületi működés a civil szervezetek aktivitásának alapja. A Pécs Jövőjéért Egyesület ezt az ethoszt kívánja a legdirektebb politikai célok vitorlájába fogni. A DK, az MSZP, a Jobbik, a Momentum bizonyára szégyellik azt, amit ebben az öt évben dicstelenül tettek, és amit tenni elmulasztottak, ezért van szükségük egy fedőszervezetre, mellyel nem hónapokkal, nem egy évvel, hanem hat nappal a határidő letelte előtt álltak elő. Meggyőződésem, hogy a folyamat egésze súlyosan sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, egyben megtévesszi, félrevezeti a választókat, mindezek révén pedig súlyosan sérül a választás tisztasága.”

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[23] A Baranya Vármegyei Területi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[24] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[25] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[26] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[27] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló

(pl.

Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,

Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” {Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[28] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[29] A következetes kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[30] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó, mint magánszemély (választópolgár) nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amely során az érintettség alátámasztására nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[31] Figyelemmel a Kúria joggyakorlatára is, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény.

[32] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést érintettség hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. § b) pontján, 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 224. § (1) - (3) bekezdésén, 226. §-án, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a Vhr. 7. § (2) f)-g) pontjain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

2. napirendi pont: Vármegyei nemzetiségi lista nyilvántartásba vétele

Dr. Partos János, a TVI vezetője elmondja, hogy a napirendi pont keretében a Cigány Közösségek Szövetsége jelölő szervezet által állított vármegyei roma nemzetiségi lista nyilvántartásba vételéről kell dönten.

A Cigány Közösségek Szövetsége jelölő szervezet képviselőjére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A7 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek és a Vhr. melléklete szerinti L5 jelű és 14 db SZ5 jelű formanyomtatvány leadásával 2024. április 30. napján 11 óra 52 perckor kérte a vármegyei roma területi nemzetiségi lista nyilvántartásba vételét.

A Nemzeti Választási Bizottság az Njtv. 56. § (1)-(3) bekezdései alapján 8/2024. számú NVB határozatával Baranya vármegyében kitűzte a területi roma nemzetiségi önkormányzati képviselők választását és egyidejűleg meghatározta, hogy a területi nemzetiségi lista állításához 273 db érvényes ajánlás szükséges.

A Ve. 308. §-a, 307/F. § (4) bekezdése, és 125. §-a alapján az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi, melynek során megvizsgálja a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítja az ajánló választópolgárt, megállapítja, hogy rendelkezik-e választójoggal, valamint azt is, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a vármegyei lista állításához szükséges számot. A 127. § értelmében a választási iroda az ajánlások ellenőrzését a vármegyei területi nemzetiségi lista bejelentésétől számított három napon belül köteles elvégezni, melynek eredményéről tájékoztatja a vármegyei területi nemzetiségi lista nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelölő szervezetet; az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a vármegyei területi nemzetiségi lista állításához szükséges számot.

A Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda elvégezte az ajánlóívek, valamint az azon szereplő ajánlások ellenőrzését. A TVI tájékoztatása alapján a benyújtott 65 ívből 41 ívet dolgozott fel és 328 darab ajánlást ellenőrzött, melyből 298 darab volt érvényes, 30 darab érvénytelen. Az érvénytelen ajánlások közül 1 darab tartalmazott többszöri ajánlást, míg 29 darab volt egyéb okból érvénytelen.

Megállapítható, hogy a Cigány Közösségek Szövetsége jelölő szervezet által állított roma területi nemzetiségi lista a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételeknek megfelel, melyre tekintettel a Cigány Közösségek Szövetsége jelölő szervezet által állított vármegyei roma területi nemzetiségi lista 14 fő jelölttel nyilvántartásba vehető.

A TVI vezetője átadja a bizottság tagjainak a dokumentumokat.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese az iratok áttanulmányozása idejére 10 perc szünetet rendel el.

-szünet-

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese az iratok áttanulmányozását követően megállapítja, hogy a dokumentumok formai és jogi szempontból megfelelőek, majd kérdezi a bizottság tagját, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese kérdés, észrevétel nem lévén indítványozza a Cigány Közösségek Szövetsége jelölő szervezet által állított vármegyei roma nemzetiségi lista nyilvántartásba vételét. A javaslatot szavazásra bocsátja.

A bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza.

**Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság
28/2024. (IV. 30.) számú határozata**

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán Baranya vármegyei roma területi nemzetiségi lista nyilvántartásba vétele tárgyában meghozta a következő

határozatot.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Cigány Közösségek Szövetsége (9024 Győr, Baross Gábor utca 58. 2/10.) jelölő szervezet által állított Baranya vármegyei roma területi nemzetiségi listát - a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán - 14 fő jelölttel

nyilvántartásba veszi.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (Székhely: 7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail cím: valasztas@baranya.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 3 napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját,

- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A Bizottság döntése és jogi indokai]

- [1] A Cigány Közösségek Szövetsége jelölő szervezet képviselőjére jogosult az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) melléklete szerinti A7 jelű nyomtatvány alapján korábban igényelt ajánlóívek és a Vhr. melléklete szerinti L5 jelű és 14 db SZ5 jelű formanyomtatvány leadásával 2024. április 30. napján 11 óra 52 perckor kérte a vármegyei roma területi nemzetiségi lista nyilvántartásba vételét.
- [2] A Ve. 319. § (1) és (2) bekezdése alapján a vármegyei területi nemzetiségi listát legkésőbb a szavazást megelőző harmincharmadik napon – 2024. május 7. napján 16 óráig – kell bejelenteni; a nyilvántartásba vételről a területi választási bizottság dönt.
- [3] A Ve. 319. § (3) bekezdése alapján a vármegyei területi nemzetiségi lista ajánlására a 317. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit a listán állított jelöltre is alkalmazni kell. A Ve. 129. § (1) bekezdése szerint a lista bejelentésének tartalmaznia kell a listán állított valamennyi jelölt nevét, személyi azonosítóját - ennek hiányában a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának számát -, lakcímét, valamint nyilatkozatát arról, hogy a jelölést elfogadja, a roma nemzetiség képviselőjét vállalja és a nemzetiségi közösség nyelvét beszéli, kulturáját, hagyományait ismeri, nincs olyan tisztsége, amely összeférhetetlen a képviselői megbízatással, illetve megválasztása esetén az összeférhetetlenséget megszünteti, továbbá a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet a választás vonatkozásában nem használ fel. A Ve. 317. § (2) bekezdése alapján a választási iroda a jelöltek nyilvántartásában ellenőrzi, hogy a jelölt a nemzetiségi önkormányzati képviselők megelőző két általános választásán, valamint az azokat követő időközi választásokon nem volt jelölt más nemzetiségi önkormányzatának választásán.
- [4] A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 60. § (1) bekezdése alapján a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán az a nemzetiségi szervezet állíthat listát, mely a fővárosban, vármegyében kitűzött települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán legalább a választások tíz százalékában önállóan jelöltet állított, és amely a

választópolgárok legalább két százalékának ajánlását összegyűjtötte. A Ve. 320. § (1) bekezdése szerint a lista állításánál a jelölő szervezet – a lista nyilvántartásba vételéig bejelentett – települési nemzeti önkormányzati jelöltjeinek számát kell figyelembe venni, kivéve azt a jelöltet, akinek a nyilvántartásba vételét a helyi választási bizottság elutasította. A Ve. 316. §-a alapján a szükséges ajánlások számát a választást kitűző határozatban, egész számra felfelé kerekítve kell megállapítani.

[5] A Nemzeti Választási Bizottság az Njtv. 56. § (1)-(3) bekezdései alapján 8/2024. számú NVB határozatával Baranya vármegyében kitűzte a területi roma nemzeti önkormányzati képviselők választását és egyidejűleg meghatározta, hogy a területi nemzeti lista állításához 273 db érvényes ajánlás szükséges.

[6] A Nemzeti Választási Bizottság 8/2024. számú NVB határozatában Baranya vármegyében a roma nemzeti vonatkozásában 120 települési nemzeti önkormányzati választást tűzött ki.

[7] A Ve. 308. §-a, 307/F. § (4) bekezdése, és 125. §-a alapján az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi, melynek során megvizsgálja a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítja az ajánló választópolgárt, megállapítja, hogy rendelkezik-e választójoggal, valamint azt is, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a vármegyei lista állításához szükséges számot. A 127. § értelmében a választási iroda az ajánlások ellenőrzését a vármegyei területi nemzeti lista bejelentésétől számított három napon belül köteles elvégezni, melynek eredményéről tájékoztatja a vármegyei területi nemzeti lista nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelölő szervezetet; az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a vármegyei területi nemzeti lista állításához szükséges számot.

[8] Az Njtv. 60. § (1) bekezdésében foglalt további feltétel és a Ve. 320. § (1) bekezdése rendelkezéseinek érvényesülését a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság megvizsgálta és megállapította, hogy a Cigány Közösségek Szövetsége jelölő szervezet a Baranya vármegyében kitűzött települési roma nemzeti önkormányzati képviselők választásán a választások legalább tíz százalékában önállóan jelöltet állított.

[9] A fenti jogszabályi előírásoknak, valamint az Vhr. 17. § (1) bekezdés hb) alpontjában előírt kötelezettségnek eleget téve a Baranya Vármegyei Területi Választási Iroda (a továbbiakban: TVI) elvégezte az ajánlóívek, valamint az azon szereplő ajánlások ellenőrzését. A TVI tájékoztatása alapján a benyújtott 65 ívből 41 ívet dolgozott fel és 328 darab ajánlást ellenőrzött, melyből 298 darab volt érvényes, 30 darab érvénytelen. Az érvénytelen ajánlások közül 1 darab tartalmazott többszöri ajánlást, míg 29 darab volt egyéb okból érvénytelen.

[8] Mindezek alapján a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Cigány Közösségek Szövetsége jelölő szervezet által állított roma területi nemzeti lista a bejelentésre vonatkozó valamennyi törvényi feltételeknek megfelel, melyre tekintettel – a Ve. 132. §-ban rögzített jogkörében eljárva – a Cigány Közösségek Szövetsége jelölő szervezet által állított vármegyei roma területi nemzeti listát - a területi nemzeti önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán - 14 fő jelölttel nyilvántartásba veszi.

II.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 120. § (1) és (2) bekezdéseiben, 121-127. §-ain, 129. § (1) bekezdésén, 307/F. § (4) bekezdésén, 308. §-án, 316. §-án, 317. § (1) és (2)

bekezdésein, 319. §-án, 320. §-án, az Njtv. 56. § (1) – (3) bekezdésein, 60. § (1) bekezdésén, a Vhr. 17. § (1) bekezdés h) pontjának hb) alpontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1) - (4) bekezdésein, 225. §-án és 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. fejezet 8. pontján alapul.

Dr. Maczonkai Mihály, a TVB elnökhelyettese megköszöni a jelenlévők munkáját, és további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.



Hamarics Ildikó
a TVI tagja, jegyzőkönyvvezető



Dr. Maczonkai Mihály
a Bizottság elnökhelyettese

