



BARANYA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Pécs, Széchenyi tér 9.

tel: 72/500-402; fax: 72/500-469

Ü. sz.: BMH/1-8/2023.

Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság 1/2023. (II. 6.) TVB Határozata

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a Jovánovics Milán 7800 Siklós, Ady utca 21.szám alatti lakos által benyújtott fellebbezés tárgyában –2 igen, 0 nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 9., e-mail: valasztas@baranya.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2023. február 9-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] Jovánovics Milán, Petrovics Attila, Koszticsné Petrovics Zsanett és Jovánovics Mihályné (a továbbiakban: Kifogástevők) 2023. január 30. napján 11 óra 45 perckor személyesen óvás elnevezésű kifogást nyújtottak be Siklós Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

[2] Kifogástevők előadták, hogy a Siklóson 2023. január 29. napján megtartott roma települési nemzetiségi önkormányzati képviselő választáson álláspontjuk szerint több szabálytalanság is történt. A választópolgárokat „csak részlegesen tájékoztatták arról, hogy a lezárt boríték az érvényes szavazat”. Kifogástevők sérelmezték, hogy szavazóhelyiségben a szavazás szabályairól nem volt tájékoztató elhelyezve, melynek következtében a választópolgárok egy része „nyitott borítékba tette bele a voksát, mely ezáltal érvénytelenné vált.” Kérték továbbá az e szabályokat rögzítő jogszabályok bemutatását. Kifogástevők továbbá előadták azt is, hogy a választási iroda előtt két férfi befolyásolta a választópolgárokat. Az erre irányuló jelzésre a „jegyző az azt válaszolta, elég lesz, ha elzavarja őket.” Kifogástevők álláspontja szerint a jegyzőnek, hivatalból kellett volna intézkednie.

[3] A HVB 1/2023. (II. 1.) számú HVB határozatával megállapította, hogy az óvás elnevezésű kifogás nem tartalmazza a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 212. § (2) bekezdése szerinti kifogás kötelező tartalmi elemeit. A HVB rögzítette, hogy a kifogás nem tartalmazza benyújtójának személyi azonosítóját, a jogszabálysértés megjelölését.

[4] Tekintettel arra, hogy Kifogástevők a kifogásukban nem jelölték meg személyi azonosítójukat, illetve a jogszabálysértés megjelölését, a HVB a Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[5] Jovánovics Milán (a továbbiakban: Beadványozó) a HVB határozata ellen 2023. február 3. napján 11 óra 34 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be.

[6] A fellebbezést a Siklós Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) vezetője ugyanezen napon 12 óra 00 perckor felterjesztette a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

[7] Beadványozó érintettsége alátámasztásaként előadta, hogy a 2023. január 29. napján Siklós városban megtartott roma települési nemzetiségi önkormányzati képviselő választáson a Minoritas Egyesület jelölő szervezet jelöltjeként indult.

[8] Fellebbezésében előadta, hogy „a választás során a választási bizottság tagjai nem tájékoztatták a választópolgárokat arról, hogy csak a lezárt borítékban

elhelyezett szavazat érvényes, melynek következtében álláspontja szerint több szavazat is érvénytelenné vált.”

[9] Kifejtette, hogy „a választási bizottság, mint a választások törvényességének elsődleges garanciális szereplője, olyan testület, melynek biztosítania kell a választási jogszabályok érvényesülését, kiemelt figyelmet fordítva a függetlenség és a pártatlanság követelményeinek érvényre juttatására. A választási bizottság tagjainak kiemelt feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása.”

[10] Álláspontja szerint „a választási bizottság tagjainak kiemelt feladata a választópolgárok figyelmét felhívni a tekintetben, hogy csak akkor tud érvényes szavazatot leadni, ha a szavazólapot lezárt borítékban helyezi be a szavazóurnába. A megfelelő tájékoztatás hiánya pedig oda vezetett, hogy több szavazat is érvénytelenné vált, mely érdemben befolyásolta a választás eredményét.”

[11] Fellebbezésében továbbá előadta, hogy amikor a szavazóhelyiségbe ért, azzal szembesült, hogy a választás helyszínén a bejáratú ajtó előtt két férfi leszólította és befolyásolta a szavazásra érkező választópolgárokat.

[12] Az incidenst jelentette a HVI vezetőjének, aki nem intézkedett, csupán azt mondta, hogy elegendő lesz, ha elzavarja őket.

[13] A HVI vezetője a bejelentést figyelmen kívül hagyta, a rendkívüli eseményről jegyzőkönyvet nem vett fel, a szavazást nem függesztette fel.

[14] Megjegyezte, hogy elmondások alapján a szóban forgó két férfi a CIKÖSZ jelölő szervezet tagja volt és több órája agitálta, befolyásolta az embereket.

[15] Kifejtette továbbá, hogy „a választási törvény előírja, hogy a szavazókörmek helyet adó épület bejáratától számított 150 méteres sugarú területen belül, közterületen nem lehet semmilyen kampánytevékenységet folytatni.”

[16] Álláspontja szerint a választási bizottság tájékoztatásának hiánya, továbbá a két férfi tiltott kampánytevékenysége együttesen érdemben befolyásolta a választás eredményét.

[17] Mindezekre tekintettel arra kérte a Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy fellebbezésének adjon helyt, a HVB 1/2023. (II. 1.) számú HVB határozatát helyezze hatályon kívül, a választás eredményét semmisítse meg és írjon ki új választást.

III.

[A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[18] A Baranya Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[19] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség

nélküli szervezet nyújthat be.

[20] ATVB elfogadta Beadványozó érintettségét jelen eljárásban.

[21] A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[22] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezés kötelező tartalmi elemei az alábbiak:

- a) a fellebbezés 223. § (3) bekezdése szerinti alapja,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[23] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[24] A TVB a fellebbezés vizsgálata során megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogalapot.

[25] A fellebbezés fentiekben idézett szabályai, valamint a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a fellebbezésnek a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

[26] A TVB rámutat arra, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésben meg kell jelölni a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. Tekintettel arra, hogy Beadványozó fellebbezése csupán annyit tartalmaz, hogy a Ve. „(3) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak alapján”, arra hivatkozással nyújtotta be fellebbezését, mely nem értékelhető akként, hogy Beadványozó valamely jogszabályhelyet is megjelölt volna.

[27] A TVB a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, a jogsértés absztrakt állítása önmagában nem elegendő, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[28] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezést a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemek hiánya miatt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel kell érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[29] A határozat a Ve. 221. §-án, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén és a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Pécs, 2023. február 6.




Dr. Maczonkai Mihály
a TVB elnökhelyettese

